



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.  
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Pslaw 392.10



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY











# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXII.      № 11—НОЯБРЬ.      1892 годъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

### Часть I—официальная.

Протоколъ засѣданія Со-  
вѣта Императорскаго  
Университета Св. Влади-  
мира. 27-го марта 1892  
года . . . . . 1—14

### Часть II—неофициальная.

I. Мѣстные налоги въ Прус-  
сіи.—Доц. Н. Цытовича. 73—172

II. Движеніе по геодезиче-  
ской окружности.—Проф.  
Г. Суслова . . . . . 1—6

III. Къ развитію стола на у  
сальнѣ.—Проф. А. Корот-  
кова . . . . . 1—10

### Научная хроника.

IV. Протоколы засѣданій Аку-  
шерско-гинекологическа-  
го Общества въ Кіевѣ съ  
приложеніями къ нимъ . 33—110

### Критика и библиографія.

V. Храмъ Зевса Олимпій-  
скаго въ Афинахъ.—До-  
цента Г. Павлуцкаго . 137—164

### Прибавленія.

I. Наблюденія Метеороло-  
гической Обсерваторіи  
У-та Св. Владимира въ  
Кіевѣ, издаваемые проф.  
П. Броуновымъ . . . . . 1—20

II. Правила библиотеки Им-  
ператорскаго Универси-  
тета Св. Владимира . . 1—14

III. Правила Юридическаго  
кабин. Императорскаго  
Университета Св. Вла-  
димира. . . . . 1—п

IV. Сборникъ постановленій  
и распоряженій началь-  
ства по Университету Св.  
Владимира и прочимъ  
русскимъ Университетамъ  
съ 1878 по 1891 годъ  
включительно . . . . . 177—192

V. Объявленія объ изданіи  
журналовъ и газетъ . . 1—xvi

К І Е В Ъ.

1892.



# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

---

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ.

---

№ 11—НОЯБРЬ.

---



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

1892.

Δ  
Pslaw 392.10  
✓



51\*17

---

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.  
Ректоръ *Θ. Фортинскій.*

---

THE LIBRARY OF CONGRESS  
DUPLICATE



## СОДЕРЖАНІЕ.

СТР.

### Часть I—официальная.

Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра. 27 марта 1892 года. . .	1—14
---	------

### Часть II—неофициальная.

I. Мѣстные налоги въ Пруссіи.—Доц. Н. Цытовича. .	73—172
II. Движеніе по геодезической окружности. — Проф. Г. Суслова . . . . .	1—6
III. Къ развитію столона у сальпъ.—Проф. А. Коротнева	1—10

### Научная хроника.

IV. Протоколы засѣданій Акушерско - гинекологическаго Общества въ Кіевѣ съ приложеніями къ нимъ. . .	33—110
--	--------

### Критика и библіографія.

V. Храмъ Зевса Олимпійскаго въ Аѣинахъ. — Доцента Г. Павлуцкаго. . . . .	137—164
--	---------



## П р и б а в л е н і я.

I. Наблюденія Метеорологической Обсерваторіи У-та Св. Владиміра въ Кіевѣ, издаваемыя проф. П. Бро- уновымъ . . . . .	1—20
II. Правила бібліотеки Императорскаго Университета Св. Владиміра . . . . .	1—14
III. Правила Юридическаго кабинета Императорскаго Университета Св. Владиміра . . . . .	I—II
IV. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету Св. Владиміра и прочимъ русскимъ Университетамъ съ 1878 по 1891 годъ включительно. 177—192	
V. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . .	I—XVI

## ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

27 Марта 1892 года.

Въ настоящемъ засѣданіи, подѣ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета О. Я. Фортинскаго, *присутствовали*: деканы: Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій, А. В. Рамановичъ-Славатинскій, ординарные профессеры: В. С. Иконниковъ, И. В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій, Н. П. Дашкевичъ, П. В. Владиміровъ, О. И. Кнауэръ, К. М. Теофилактовъ, М. Ф. Хандриковъ, Н. А. Бунге, О. В. Баранецкій, Н. Н. Шиллеръ, И. О. Шмальгаузенъ, В. П. Ермаковъ, А. А. Коротневъ, П. Н. Венюковъ, А. П. Эльтековъ, П. И. Броуновъ, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, В. Г. Демченко, П. П. Цитовичъ, Д. И. Пихно, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, В. В. Чирковъ, М. И. Стуковенковъ, И. А. Сикорскій, Ф. А. Лешъ, П. И. Морозовъ, экстраординарные профессеры: А. И. Сонни, С. Н. Реформатскій, Я. Н. Барзиловскій, П. М. Покровскій, А. Н. Казанцевъ, В. В. Подвысоцкій, Т. И. Лоначевскій-Петрунява, А. Д. Павловскій, М. А. Тихомировъ, Я. Н. Якимовичъ, С. Т. Голубевъ, *не присутствовали*: ординарные профессеры: Э. Г. Гейбель, В. Б. Антоновичъ, А. В. Прахъ, І. А. Леціусъ, И. И. Рахманиновъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, М. П. Авенариусъ, Б. Я. Букрѣевъ, О. О. Эйхельманъ, О. О. Эргардтъ, В. А. Бецъ, П. И. Перемежко, В. А. Субботинъ, Г. Н. Минхъ, А. Х. Ривекъ, К. Г. Тритшель, А. В. Ходинъ, О. К. Борнгауптъ, — по неизвѣстной причинѣ, Н. А. Оаворовъ, Н. К. Ренненкампфъ, А. Я. Антоновичъ, С. И. Чирьевъ, Г. Е. Рейнъ, — по болѣзни, М. Ф.

Владимірскій-Будановъ,—по нахожденію въ отпуску, экстра-ординарные профессеры: Н. М. Бубновъ, П. Я. Армашевскій, П. А. Лашкаревъ, Е. И. Аванасьевъ, Н. А. Оболенскій, В. Е. Черновъ, А. А. Садовень,—по неизвѣстной причинѣ, Н. Н. Яснопольскій—по болѣзни.

1) С л у ш а л и: протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета Св. Владимира 20 декабря 1891 года. О п р е д ѣ л и л и: протоколъ этотъ утвердить и по подписаніи представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, на основаніи 31 ст. Уст. Унив. изд. 1884 года.

2) С л у ш а л и разсмотрѣнную и представленную Правленіемъ смѣту доходовъ и расходовъ по Университету Св. Владимира на 1893 г. О п р е д ѣ л и л и означенную смѣту утвердить и для исполненія передать въ Правленіе Университета.

3) С л у ш а л и: докладъ библіотечной комиссіи о распредѣленіи суммы по кафедрамъ на текущій 1892 г. О п р е д ѣ л и л и принять въ свѣдѣнію.

По выслушаніи представленія медицинскаго факультета отъ 21 декабря 1891 года за № 789 объ отмѣнѣ письменныхъ латинскихъ отвѣтовъ на докторскихъ испытаніяхъ слѣдующаго содержанія:

„Заслуженный сверхштатный профессоръ Эргардтъ вошелъ въ медицинскій факультетъ съ слѣдующимъ заявленіемъ: до 1863 г. ищущій степени доктора медицины, кромѣ извѣстнаго испытанія, былъ обязанъ подвергнуться еще письменному разрѣшенію двухъ письменныхъ вопросовъ и представить диссертацию, написанную на латинскомъ языкѣ, (ст. 461 и 462 т. XIII. Уст. о медиц. экзаменахъ). Установленіе этихъ правилъ послѣдовало, насколько мнѣ извѣстно, въ сороковыхъ годахъ, когда латинскій языкъ считался общимъ языкомъ ученыхъ, и особенно врачей, когда еще лекціи читались на латинскомъ языкѣ и на медицинскомъ факультетѣ.

Съ теченіемъ времени взгляды измѣнились, ученые труды стали писать, а лекціи начали читать на родномъ языкѣ, и съ 1863 года обязательность латинскаго языка была отмѣнена для диссертаций, но осталась для письменныхъ отвѣтовъ, между тѣмъ такое требованіе латинскаго языка для письменныхъ отвѣтовъ не совмѣстно съ свѣдѣніями по этому языку, установленными для полученія аттестата зрѣлости для поступленія въ Университетъ.

По правиламъ, для полученія аттестата зрѣлости, по латинскому языку требуется знаніе грамматики и переводы съ латинскаго языка на русскій извѣстныхъ авторовъ, при чемъ изъ всѣхъ, указанныхъ въ правилахъ, авторовъ экзаменующимся должны быть предлагаемы для перевода мѣста, „не представляющія особыхъ какихъ-либо трудностей ни по содержанію, ни по языку“ (Правила объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства М. Н. Просв. 12 марта 1891 г., § 75, стр. 36).

Очевидно, что такія свѣдѣнія недостаточны для того, чтобы писать на латинскомъ языкѣ. Въ томъ же, что для студентовъ медицинскаго факультета, обремененныхъ лекціями и практическими занятіями, занятія латинскимъ языкомъ немыслимы,—полагаю, не можетъ быть сомнѣнія.

При такомъ положеніи дѣла, выполненіе требованія ст. 461 повело-бы къ тому, что не смотря на вполнѣ удовлетворительный экзаменъ по медицинскимъ предметамъ, приходилось бы отказывать въ степени доктора за то, что экзаменующійся, да и то не по его винѣ, не знаетъ на столько латинскій языкъ, чтобы писать на этомъ языкѣ.

Понятно, что такой способъ дѣйствій, равносильный уничтоженію у насъ степени доктора медицины, не возможенъ, и потому такое серьезное дѣло, какъ письменные отвѣты, или обращалось въ простую формальность, или экзаменующіеся различными способами обходили правило, и власти вынуждены были смотрѣть на это снисходительно.

Въ виду изложеннаго имѣю честь просить факультетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ обязательности латинскаго языка для письменныхъ отвѣтовъ.

Обстоятельство, что факультету уже было отказано по этому вопросу, не можетъ служить препятствіемъ къ новому ходатайству: съ измѣненіемъ условій могутъ измѣниться воззрѣнія.

По выслушаніи вышеизложеннаго мнѣнія профессора Эргардта, медицинскій факультетъ въ засѣданіи 10 декабря постановилъ ходатайствовать объ отмѣнѣ обязательности латинскаго языка для письменныхъ отвѣтовъ при испытаніи на степень доктора медицины.

Совѣтъ Университета Св. Владиміра о п р е д ѣ л и л ѣ: ходатайствовать согласно представленію медицинскаго факультета.

По выслушаніи представленія декана юридическаго факультета отъ 20 марта сего года за № 84 объ устройствѣ правильнаго хода

практическихъ занятій въ юридическомъ факультетѣ слѣдующаго содержанія:

„Покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство дать ходъ, сообразно требованію Устава (ст. 30 § 3 и 11), нижеслѣдующей запискѣ Коммисіи объ устройствѣ правильнаго хода практическихъ занятій, доложенной юридическому факультету въ засѣданіи 13 сего марта и имъ единогласно одобренной:

По вопросу объ устройствѣ правильнаго хода практическихъ занятій Коммисія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

I. По римскому праву (системѣ), по исторіи русскаго права, по гражданскому праву (вмѣстѣ съ торговымъ) и по уголовному праву практическія занятія должны быть въ видѣ практическихъ лекцій. Цѣль такихъ лекцій—наглядно ознакомить слушателей съ содержаніемъ, свойствомъ и приѣмами толкованія источниковъ, каковы: важнѣйшіе памятники русскаго права, *Corpus juris civilis*, источники нынѣ дѣйствующаго русскаго гражданского (съ торговымъ) и уголовного права, нѣкоторый навыкъ обращаться съ источниками,—вотъ что должно быть приобрѣтено на этихъ лекціяхъ, и потому онѣ обязательны для всякаго студента непрерывно въ теченіе двухъ полугодій.

II. По тѣмъ же, а равно и по всѣмъ остальнымъ предметамъ, могутъ быть устраиваемы практическія упражненія въ семинаріяхъ, подъ руководствомъ преподавателей и при содѣйствіи стипендіатовъ, оставленныхъ для приготовленія къ ученой степени (ст. 96 и примѣчаніе къ ст. 135 уст.).

Упраженія въ семинаріяхъ имѣютъ цѣлью предоставить желающимъ студентамъ возможность ознакомиться съ приѣмами научныхъ воззрѣній по тѣмъ или другимъ вопросамъ, въ рефератахъ о замѣчательныхъ произведеніяхъ текущей литературы или законодательной дѣятельности и. т. п. Письменные работы составляются на темы по указанію руководителей, обсуждаются въ семинаріѣ, а лучшія изъ нихъ, по выбору руководителя, могутъ быть напечатаны въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“, понятно, что письменныя работы, изготовленныя въ семинаріѣ, въ большинствѣ случаевъ были бы неизмѣримо выше тѣхъ работъ, какія составляются теперь для зачета полугодій и для представленія въ испытательную коммисію.

Придавая особенную важность устройству практическихъ занятій въ видѣ учрежденія семинарій, коммисія вмѣстѣ съ тѣмъ позво-

ляетъ себѣ предложить на благоусмотрѣніе факультета проектъ нижеслѣдующихъ основныхъ правилъ:

1) Семинарій по данному предмету открывается на каждое полугодіе отдѣльно.

2) Желаяцій участвовать въ семинаріѣ заявляетъ объ этомъ преподавателю по принадлежности. Такія заявленія должны быть сдѣланы для зимняго семестра не позже 15 сентября, а для весенняго—не позже 30 января.

3) Семинарій открывается, если число заявившихъ о желаніи участвовать въ немъ будетъ не менѣе 10 человѣкъ, допускаемыхъ руководителемъ семинарія изъ числа слушающихъ или выслушавшихъ данный предметъ. Составъ участвующихъ въ семинаріѣ не долженъ превышать количества 25 человѣкъ.

4) Занятія въ семинаріяхъ происходятъ въ университетѣ въ вечерніе часы, въ юридическомъ кабинетѣ или въ другомъ приспособленномъ помѣщеніи.

5) Отъ руководителя вполне зависитъ устранить или исключить изъ семинарій всякое лицо, нарушающее правильный ходъ занятій.

6) Объ участіи въ семинаріѣ отмѣчается въ выпускномъ свидѣтельствѣ слушателя, каковая отмѣтка принимается во вниманіе испытательной комиссіей при удостоеніи диплома первой степени.

7) О практическихъ занятіяхъ въ семинаріяхъ за каждое истекшее полугодіе руководители по принадлежности представляютъ отчеты факультету (ст. 27 § I п. 10 Уст.) въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій слѣдующаго полугодія.

**П р и м ѣ ч а н і е.** Развитие и примѣненіе означенныхъ правилъ въ подробностяхъ и сообразно мѣстнымъ условіямъ, представляется усмотрѣнію руководителей семинарій подъ наблюденіемъ факультета.

Представляя все изложенное на благоусмотрѣніе факультета, комиссія въ заключеніе рѣшается выразить увѣренность, что приведеніе въ исполненіе означенныхъ предположеній могло бы не мало содѣйствовать поднятію и оживленію учебнаго дѣла на юридическомъ факультетѣ. Учрежденіе и веденіе семинарій съ одной стороны придало бы осязательную и осуществимую форму тому руководству занятіями учащихся со стороны преподавателей, которое всегда составляло и составляетъ предметъ всеобщихъ пожеланій. Но при настоящемъ положеніи, такое руководство крайне затруднительно и во всякомъ слу-

чаѣ оно бываетъ всегда болѣе или менѣе случайно. Съ другой стороны, та же мѣра несомненно и чувствительно подѣйствовала бы къ возбужденію и поднятію духа любознательности и соревнованія сначала въ отдѣльныхъ группахъ, а чрезъ нихъ, хотя въ нѣкоторой степени, и въ остальной массѣ учащихся на юридическомъ факультетѣ. Это было бы большимъ шагомъ впередъ, по сравненію съ нынѣшнимъ положеніемъ, когда главная забота студентовъ—всячески отыскать облегченные способы получить нужныя отѣтки на экзаменахъ.

6) По выслушаніи представленія историко-филологическаго факультета о результатахъ конкурса, объявленнаго факультетомъ въ сентябрѣ прошлаго года, на вакантную должность лектора англійскаго языка въ Университетѣ Св. Владиміра, и послѣ голосованія, большинствомъ голосовъ, 24-хъ противъ 14, о п р е д ѣ л и л и : считать конкурсъ несостоявшимся, о чемъ и довести до свѣдѣнія г. Попечителя Округа.

По выслушаніи представленія профессоровъ: Цитовича, Хандрикова, Шиллера, Суслова, Покровскаго и Эйхельмана о заграничныхъ командировкахъ слѣдующаго содержанія: „На основаніи ст. 37 Уст. согласно §§ 1 и 4 Правилъ о правахъ и обязанностяхъ ректора, какъ предсѣдателя Совѣта, и въ виду циркуляра Министерства отъ 25 мая 1874 года, мы нижеподписавшіеся имѣемъ честь возбудить вопросъ, изложенный въ настоящемъ предложеніи.

Въ дѣлопроизводствѣ по командировкамъ съ ученой цѣлью въ послѣдніе годы образовался такой порядокъ: профессеры, желающіе „воспользоваться“ этого рода командировками, заявляютъ объ этомъ факультетамъ по принадлежности. По принятіи, т. е. по выслушаніи заявленій факультеты „ходатайствуютъ“, иными словами—о поступившихъ и собранныхъ заявленіяхъ увѣдомляютъ г. ректора, отъ котораго „ходатайства“ направляются дальше чрезъ Округъ въ Министерство. Лишь для командировокъ съ денежными выдачами ходатайства сообщаются и Правленію, какъ предваренія о предстоящихъ расходахъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета. Такой порядокъ неизмѣнно соблюдается во всѣхъ случаяхъ,—все равно, предполагается ли командировка только на каникулярное время, или же—что бываетъ гораздо чаще, она—сверхъ и внѣ этого времени на недѣли, мѣсяцы и даже полугодія, если не годы.

Неудобство порядка заключается, между прочимъ, въ томъ, что при немъ никто въ сущности не имѣетъ и не можетъ имѣть опредѣленныхъ и точныхъ данныхъ для сужденія о предполагаемой командировкѣ со стороны ея безвредности для правильного хода преподаванія (ср. ст. 66 Уст.) и со стороны ея „крайней необходимости“ (ср. ст. 608 Устава о службѣ), т. е. со стороны очевидной важности той ученой цѣли, какая намѣчена для этой командировки.

Въ факультетскомъ ходатайствѣ не заключается въ сущности никакого ручательства за указанныя сейчасъ свойства командировки, такъ какъ въ факультетѣ дѣла этого рода возникаютъ, собственно, не въ видѣ порученія со стороны факультета (ср. ст. 69 Уст.), а въ видѣ заявленія о желаніи „получить“ командировку.

При такомъ способѣ и починѣ, дѣла этого рода въ факультетскихъ собраніяхъ не замѣтно, но неизбѣжно получаютъ слишкомъ личный характеръ, при которомъ невозможны ни полное разсмотрѣніе „испрашиваемой“ командировки, ни безпристрастная и всесторонняя оцѣнка предполагаемой ученой цѣли. И дѣйствительно, такъ называемыя ходатайства факультетовъ о командировкахъ съ ученой цѣлью всегда были (и будутъ) согласны и единогласны, кромѣ, конечно, случаевъ раздора и ссоръ внутри факультета.

Если же къ этому добавить, что принятый нынѣ порядокъ нигдѣ не предписанъ ни въ дѣйствующемъ Уставѣ, ни въ другомъ законѣ, ни въ какомъ либо распоряженіи Министерства, то еще больше является сомнѣній относительно его состоятельности.

Но главный недостатокъ названнаго порядка состоитъ именно въ томъ, что онъ противорѣчитъ циркуляру Министерства отъ 25 мая 1874 г. Какъ видно изъ его мотивовъ, циркуляръ былъ вызванъ частыми примѣрами смѣшенія командировокъ для ученыхъ цѣлей съ различными отъѣздами и отправленіями профессоровъ „по собственнымъ дѣламъ и надобностямъ,“ а не „для дѣйствительно ученыхъ занятій за границей или по Россіи.“ Не безъ горечи въ циркулярѣ напоминается, что подобный порядокъ не можетъ быть „признанъ соотвѣствующимъ цѣлямъ правительства“, что онъ идетъ въ „явный ущербъ преподаванію,“ такъ какъ не рѣдко, по поводу разныхъ



ученыхъ цѣлей, командировки лишь облегчаютъ и прикрываютъ собою продолжительные и частые отпуска сверхъ (и вѣ) каникулярнаго времени. Все это стало „положительно извѣстно“ Министерству, и чтобъ затруднить превращенія разъѣздовъ по собственнымъ надобностямъ въ командировки съ ученой цѣлью Министерство возложило на Совѣтъ обязанность повѣрки каждой командировки, предложивши для этого „къ исполненію и руководству“ три правила, выраженные въ трехъ пунктахъ означеннаго циркуляра.

Дѣйствительно, нужная здѣсь повѣрка можетъ быть произведена только въ Совѣтѣ. При многочисленности и разнородности его состава (60-70 членовъ), постоянно обновляемой чрезъ назначеніе сверху, при той взаимной независимости, какую имѣютъ теперь его отдѣльные члены, неугнетаемые страхомъ взаимной забаллотировки—обсужденіе и разсмотрѣніе въ Совѣтѣ дѣлъ, подобныхъ командировкамъ, было бы гораздо свободнѣе отъ личнаго элемента. Въ этой сравнительно большой средѣ, на виду десятковъ зоркихъ и безпристрастныхъ наблюдателей, теряютъ свою увѣренность даже кружки, такъ предприимчивые и единодушные въ своихъ факультетахъ; а съ другой стороны—свободнѣе и независимѣе чувствуютъ себя тѣ отдѣльные члены, которые въ своихъ факультетахъ нерѣдко стѣсняются соображеніями разнаго свойства. Наконецъ, если не въ заключеніи большинства, то въ особомъ мнѣніи даже отдѣльнаго Совѣта до свѣдѣнія Министерства могутъ дойти именно изъ Совѣта такіа указанія и данныя, въ виду которыхъ Министерство, своевременно освѣдомленное и предупрежденное, отвергнетъ данную командировку, убѣдившись въ неискренности, неопредѣленности или неважности ея цѣли. Очевидно, что авторъ циркуляра отъ 25-го мая 1874 г. былъ точный наблюдатель и тонкій знатокъ условий и особенностей университетскихъ отношеній; онъ вѣрно рассчиталъ, на который изъ органовъ университетскаго Управленія всего надежнѣе возложить наблюденіе и повѣрку въ такомъ щекотливомъ предметѣ, какъ напрямѣръ ходатайства факультетскихъ собраній о командировкахъ ихъ же собственныхъ членовъ.

Къ уставу 1884 года циркуляръ 25 мая 1874 года находится въ такомъ же отношеніи, въ какомъ онъ находился и къ Уставу 1863 года. Какъ высшее начальство надъ Университетами, Министерство въ этомъ циркулярѣ лишь точнѣе опредѣлило порядокъ дѣло-

производства по одному изъ тѣхъ вопросовъ своего Управленія, для которыхъ въ прежнемъ и въ нынѣшнемъ Уставѣ не было, нѣтъ, да и не можетъ быть никакихъ постановленій: подобныхъ постановленій въ законахъ не бываетъ, для этого составляются инструкціи, циркуляры, правила, вообще распоряженія самихъ Министерствъ или же другихъ подчиненныхъ имъ органовъ управленія, каждаго въ кругу его вѣдомства. Циркуляръ 25 мая 1874 г. принималъ и приспособилъ не Уставъ 1863 г., а общіе законы о службѣ гражданской и о паспортахъ, принявши при этомъ въ расчетъ особый видъ служебныхъ командировокъ, составляющихъ преимущество университетовъ и академій,—каковы командировки профессоровъ, но именно съ ученой, а не иной цѣлью.

Не можетъ быть поэтому и рѣчи о томъ, будто циркуляръ 25 мая 1874 г. не имѣетъ больше обязательной силы уже потому, что онъ состоялся при дѣйствіи Устава 1863 г.; еще раньше его состоялся, напр. циркуляръ 1866 г. объ отклоненіи отъ кафедръ лицъ еврейскаго исповѣданія,—неужели и этотъ циркуляръ уже больше не имѣетъ значенія? Въ такомъ случаѣ можно бы указать и еще на одну, даже болѣе наглядную, причину отмѣны того и другаго циркуляра: теперь не тотъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, при которомъ они состоялись....

Мы лично по этому убѣждены, что при Уставѣ 1884 г., такъ и при Уставѣ 1863 г. циркуляръ 25 мая 1874 г. обязателенъ къ исполненію и руководству, обязателенъ слѣдовательно и указанный въ немъ порядокъ дѣлопроизводства по командировкамъ съ учеными цѣлями. Но не увѣренные въ томъ, что наши доводы возымѣютъ вполнѣ убѣдительную силу для Совѣта, мы полагаемъ, что въ такомъ случаѣ необходимо представить возбуждаемый здѣсь вопросъ на разрѣшеніе и разъясненіе Министерства: такъ было поступлено, напр., въ виду сомнѣній и разногласій, возникшихъ въ совѣтѣ въ 1886 г. о значеніи известной „Выписки изъ журнала Совѣта Министерства“ отъ 17 января 1873 г.

Но мы еще разъ повторяемъ, что, по нашему мнѣнію, циркуляръ отъ 25 мая 1874 г. не палъ самъ собою или потому, что теперь не тотъ Уставъ (или не тотъ Министръ). Онъ не опирался на Уставъ 1863 года, какъ не опирается на Уставъ 1884 г., и отмѣнить или отставить его можетъ только власть того же Министерства, а не чья либо иная, кромѣ, разумѣется, власти законодателя.

Высказываясь за возвращенія къ циркуляру 1874 г., мы считаемъ однако нужнымъ указать на одинъ существенный въ немъ пропускъ: еще три правила не обеспечиваютъ дѣйствительнаго исполненія командировокъ. Вотъ почему и во всякомъ случаѣ необходимо представить на усмотрѣніе Министерства еще одно правило, а именно: „Командированный съ ученою цѣлью, обязанъ, не позже полугодія по возвращеніи изъ командировки, представить своему факультету отчетъ объ исполненномъ порученіи для напечатанія, по распоряженію факультета, въ ученомъ отдѣлѣ одной изъ ближайшихъ книжекъ „Университетскихъ извѣстій“, съ представленіемъ г. Попечителю Округа пяти отдѣльныхъ оттисковъ для Министерства.“

Соблюденіе подобнаго правила мы считаемъ крайне важнымъ и въ другомъ отношеніи: русская наука обогатилась бы рядомъ интересныхъ изслѣдованій и работъ, произведенныхъ испытанными учеными, а не молодыми людьми, бывшими въ командировкахъ для окончанія своего научнаго образованія.

Вѣроятно не одна изъ такихъ работъ дала бы извѣстность (если не славу) своему автору, составила бы честь и заслугу для Министерства и Университета, представившихъ (или облегчившихъ) автору возможность не только намѣтить, но и дѣйствительно преслѣдовать ученую цѣль и въ своемъ преслѣдованіи достигнуть такихъ или иныхъ, но явныхъ и всѣмъ извѣстныхъ результатовъ.“

Совѣтъ Университета св. Владиміра послѣ голосованія вопроса о томъ, обращаться ли согласно заявленію сказанныхъ профессоровъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія за разъясненіемъ по поводу изложенныхъ въ этомъ заявленіи обстоятельствъ, или нѣтъ,—большинствомъ голосовъ 29 противъ 9, о п р е д ѣ л и л ѣ: не обращаться въ Министерство за разъясненіемъ по этому вопросу.

8) С л у ш а л и: представленіе библіотечной Коммисіи отъ 12 марта 1882 г. за № 19, о разрѣшеніи подписаться для библіотеки Университета на текущій 1892 годъ на нѣкоторыя періодическія изданія.

О п р е д ѣ л и л и: разрѣшить и утвердить, о чемъ сообщить въ комиссію.

9) По выслушаніи представленія библіотечной комиссіи отъ 12 марта за № 16, объ отпускѣ суммы изъ спеціальныхъ средствъ

Университета на приобретение капитальных сочинений, о п р е д ѣ л и л и: ходатайство это утвердить, о чемъ сообщить въ комиссію.

10) По выслушаніи представленія библиотечной комиссіи отъ 12 марта за № 16 объ отпускѣ особой суммы изъ спеціальныхъ средствъ Университета на приобретение нѣкоторыхъ сочинений, о п р е д ѣ л и л и: ходатайство это отклонить, о чемъ сообщить въ комиссію.

11) С л у ш а л и представленіе комиссіи отъ 20 марта за № 28 съ приложеніемъ правилъ библиотеки Университета, подвергнутыхъ пересмотру и составленнымъ на основаніи общихъ положеній, указанныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія. О п р е д ѣ л и л и отложить до слѣдующаго засѣданія.

12) С л у ш а л и выписку 4-й статьи протокола Правленія Университета св. Владиміра отъ 21 марта 1892 г. о томъ, что въ зоологическую лабораторію доставлена на дняхъ изъ Виллафранкской зоологической станціи коллекція, содержащая нѣсколько сотенъ экземпляровъ морскихъ животныхъ, преимущественно изъ типа иглокожихъ, и предназначенная главнымъ образомъ для практическихъ упражненій студентовъ. О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

13) С л у ш а л и представленіе директора Коллегіи Павла Галагана отъ 6 февраля 1892 года за № 38 о выбытіи, за выходомъ въ отставку профессора Ромера, одного изъ членовъ совѣта Коллегіи, о п р е д ѣ л и л и избрать членомъ Коллегіи профессора В. П. Ермакова.

14) С л у ш а л и представленіе Коллегіей Павла Галагана отчета о состояніи Коллегіи за 1891 годъ. О п р е д ѣ л и л и: означенный отчетъ представить г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа.

15) С л у ш а л и представленіе юридическаго факультета отъ 24 февраля 1892 г. за № 51, объ удостоеніи г. Мультана степени кандидата юридическаго факультета, о п р е д ѣ л и л и: утвердить.

16) С л у ш а л и представленіе медицинскаго факультета отъ 24 марта 1892 г. за № 267 объ утвержденіи Кирилла Сапѣжка въ степени доктора медицины, о п р е д ѣ л и л и: утвердить.

17) С л у ш а л и представленные факультетами обзорнія преподаванія и росписанія лекцій въ Университетѣ св. Владиміра въ 189 $\frac{2}{3}$  году. О п р е д ѣ л и л и: представить таковыя на основ. ст. 30 § III п. 12 Уст. Унив. 1884 г. чрезъ г. Попечителя Округа на утвержденіе г. Министра Народн. Просвѣщ., при чемъ профессора П.

П. Цитовичъ, М. Ѳ. Хандриковъ, Покровский, Сусловъ и Нимальгаузенъ заявили, что представляютъ особыя мнѣнія.

18) Слушали предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

а) отъ 7 января 1892 года за № 83, о назначеніи приватъ-доцента Гилярова экстраординарнымъ профессоромъ сего Университета по кафедрѣ философіи съ 20 декабря 1891 года.

б) отъ 25 января за № 687, о назначеніи приватъ-доцента Новороссійскаго Университета, доктора физики Де-Метца, экстраординарнымъ профессоромъ сего Университета по кафедрѣ физики съ 1 января 1892 года.

в) отъ 29 января за № 783, объ утвержденіи г. Слѣсаревскаго въ должности сверхштатнаго лаборанта при физической лабораторіи безъ содержанія.

г) отъ 29 января за № 785, объ утвержденіи г. Тышевича въ должности штатнаго ассистента при кафедрѣ нервныхъ (и душевныхъ) болѣзней, срокомъ на одинъ годъ, съ 10 декабря 1891 года.

д) отъ 29 января за № 786, объ утвержденіи г. Григоровича-Барскаго въ должности сверхштатнаго ординатора дѣтской клиники, срокомъ на одинъ годъ, съ 10 декабря 1891 года.

е) отъ 31 января за № 858, о допущеніи доктора медицины В. Курчинскаго къ чтенію лекцій въ Университетѣ св. Владиміра по предмету фізіологіи человѣка и животныхъ въ качествѣ приватъ-доцента и порученіи ему обязательнаго курса фізіологіи животныхъ для студентовъ физико-математическаго факультета.

ж) отъ 7 февр. за № 1072, о назначеніи приватъ-доцента Московскаго Университета, магистра Челпанова, приватъ-доцентомъ по кафедрѣ философіи въ Университетѣ св. Владиміра съ 1 февраля сего года, съ вознагражденіемъ по 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава сего Университета.

з) отъ 8 февраля за № 1112, объ утвержденіи сверхштатнаго ординатора хирургической факультетской клиники Университета св. Владиміра Михаила Каковскаго въ занимаемой имъ должности еще на два года,—по 6 февраля 1894 года.

и) отъ 8 февраля за № 111 и 114, объ утвержденіи лекаря Афанасьева-Прокфьева въ должности сверхштатнаго ординатора хи-

рургической факультетской клиники, сроком на одинъ годъ съ 29 января сего года, а Думитрашкова—въ должности сверхштатнаго ординатора глазной клиники на одинъ годъ, считая съ 29-го января 1892 года.

к) отъ 21 февраля за № 1420, объ утвержденіи лекаря Салазкина въ должности сверхштатнаго лаборанта при кафедрѣ медицинской химіи срокомъ на одинъ годъ, съ 10 декабря 1891 года.

л) отъ 21 марта 1892 г. за № 2280, о назначеніи приватъ-доцента Университета св. Владиміра г. Поповскаго экстраординарнымъ профессоромъ Томскаго Университета по кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографическою анатоміею съ 11 марта.

м) отъ 19 марта сего года, объ утвержденіи доктора медицины Ломинскаго въ должности прозектора при кафедрѣ гистологіи со дня избранія—29 января 1892 года.

Опредѣлили: означенныя предложенія г. Попечителя Округа принять къ свѣдѣнію.



# МѢСТНЫЕ НАЛОГИ ВЪ ПРУССІИ.

## ГЛАВА I.

### Организація самоуправленія въ Пруссіи.

Провинціи, уѣзды, города, рыцарскія помѣстья и сельскія общины передъ реформами Штейна и Гарденберга. — Городовое положеніе 1808 г. Освобожденіе крестьянъ и его вліяніе на сельскую общину. Возникновеніе вотчинныхъ округовъ (Gutsbesirke). Новая сословная организація провинцій и уѣздовъ. „Пересмотрѣнное“ городовое положеніе 1831 г. Законъ 1841 г. о сельскомъ устройствѣ въ Вестфалии и законъ 1845 г. объ общинномъ устройствѣ въ Рейнской провинціи. Законы 11 марта 1850 г. Городовое положеніе для восточныхъ провинцій 1853 г. Законы 1856 г. о городскихъ и сельскихъ общинахъ въ Вестфалии, о городахъ въ Рейнской провинціи, о сельскихъ общинахъ и о вотчинной полиціи въ восточныхъ провинціяхъ. Присоединеніе новыхъ провинцій въ 1866 г. и ихъ коммунальная организація. Уѣздное положеніе 1872 г. Провинціальное положеніе 1875 г. Законы о дотаціяхъ 1873 и 1875 гг. Verwaltungsgesetzgesetz 1876/1880 гг., Gesetz über die allgemeine Landesverwaltung 1883 г. и Zuständigkeitsgesetz 1883 г. въ ихъ отношеніи къ коммунальному управленію. Положеніе о сельскихъ общинахъ въ восточныхъ провинціяхъ 1891 г. — Очеркъ современной организаціи прусскаго самоуправленія: провинціи, уѣзды, города, сельскія общины, вотчинные округа, собирательныя и спеціальныя общины.

Передъ реформами Штейна и Гарденберга внутреннее управленіе Пруссіи представляло смѣсь бюрократическихъ и сословно-феодалныхъ началъ, среди которыхъ для общиннаго самоуправленія почти не оставалось мѣста. Нѣкоторая, хотя вообще незначительная доля самоуправленія принадлежала въ то время сословнымъ корпораціямъ провинцій и уѣздовъ; весьма широкимъ самоуправленіемъ пользовались владѣльцы рыцарскихъ помѣстій, исполнявшіе въ своихъ имѣніяхъ административныя и судебныя функціи. Напротивъ, общины не имѣли почти никакого участія въ государственномъ управленіи, потому что городскіе магистраты, исполнявшіе разнообразныя



задачи въ этой области, въ дѣйствительности были тогда не столько органами городскихъ общинъ, сколько непосредственными органами правительственной власти, а сельскія общины пользовались нѣкоторою самостоятельностью лишь въ сферѣ своихъ аграрныхъ и сосѣдскихъ интересовъ.

Въ отдѣльности положеніе тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ сложилась современная система прусскаго самоуправления, представлялось при началѣ войны 1806 года—въ слѣдующемъ видѣ.

*Провинціи* не были въ то время ни коммунальными союзами, ни административными округами. Главнымъ административнымъ дѣленіемъ государственной территоріи было тогда дѣленіе на камеръ-департаменты, т. е. на округа, въ предѣлахъ которыхъ дѣйствовали такъ наз. военныя и доменные камеры (Kriegs-und Domainenkammern), завѣдывавшія большею частью дѣлъ внутренняго управленія. Тѣмъ не менѣе, въ государствѣ различались отдѣльныя части, носившія названіе провинцій, и дѣленіе на камеръ-департаменты отчасти сообразовалось съ ними. Такъ назывались именно отдѣльныя территоріи, изъ которыхъ постепенно слагалось прусское государство, напр., на востокѣ—Курмарка, Новая Марка, Восточная Пруссія, Померанія (Hinterpommern), Магдебургъ, Гальберштадтъ, Минденъ, Каминъ, Силезія, Западная, Южная и Новая Восточная Пруссія и др., а на западѣ—Клеве, Марка, Мюнстеръ, Равенсбургъ и т. д. <sup>1)</sup>

Большая часть этихъ территорій были прежде отдѣльными, болѣе или менѣе самостоятельными государствами, въ которыхъ, какъ и въ другихъ нѣмецкихъ территоріяхъ, сословія составляли особыя корпораціи, обладавшія до второй половины 17-го столѣтія большими политическими правами, ограничивавшими власть *Landesherr*’овъ. При соединяя къ своей монархіи ту или другую изъ этихъ территорій, прусскіе *Landesherr*’ы, вмѣстѣ со многими особенностями законодательства и управленія, сохраняли имъ и ихъ сословный строй, и хотя высшія политическія права сословій здѣсь, какъ почти повсюду въ Германіи, ко второй половинѣ 17-го столѣтія исчезли, но сословныя корпораціи продолжали существовать попрежнему. Такимъ об-

<sup>1)</sup> Территориальную исторію Пруссіи см. у *Schulze*, Das preussische Staatsrecht, 2-te Aufl., 1888, B. I, стр. 23—110. О раздѣленіи на камеръ-департаменты *Meyer*, Die Reform der Verwaltungsorganisation unter Stein und Hardenberg, 1881, стр. 68 и *Bornhak*, Geschichte des preussischen Verwaltungsrechts, Bd. I—III, 1884—1885, II, стр. 306.

рязомъ, сословія каждой провинціи (обыкновенно рыцарство, духовенство и города, а иногда, какъ въ Восточной Пруссіи, также сословіе свободныхъ крестьянъ) составляли особый союзъ и въ этой формѣ они принимали нѣкоторое, правда, вообще слабое и въ различныхъ провинціяхъ неодинаковое участіе въ управленіи.

Въ разсматриваемую нами эпоху къ дѣламъ провинціальныхъ сословій относилось, напр., содержаніе домовъ призрѣнія бѣдныхъ, инвалидовъ и душевно-больныхъ, управленіе сословными обществами взаимнаго поземельнаго кредита и взаимнаго страхованія, распределеніе нѣкоторыхъ государственныхъ налоговъ между отдѣльными уѣздами, управленіе ипотечными регистратурами и т. п. Наибольшимъ кругомъ дѣлъ управляли сословія Курмарки, такъ какъ сверхъ перечисленныхъ отраслей управленія, они завѣдывали еще уплатой процентовъ и погашеніемъ нѣкоторыхъ государственныхъ долговъ, по которымъ они приняты на себя ручательство, и взымали для этой цѣли особые налоги (такъ наз. *Märkisches* или *Ständisches Kreditwerk* <sup>1)</sup>).

Изъ всѣхъ этихъ дѣлъ и учрежденій для насъ, впрочемъ, представляютъ интересъ лишь провинціальныя дома для бѣдныхъ, потому что они до сихъ поръ входятъ въ составъ прусской системы призрѣ-

---

<sup>1)</sup> О сословномъ устройствѣ германскихъ территорій—*Lancizolle*, *Rechtsquellen für die gegenwärtige landständische Verfassung in Preussen*, 1847, *Einleitung*. Объ остаткахъ сословнаго управленія въ прусскихъ провинціяхъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія—*Lancizolle*, *Ueber Königthum und Landstände*, 1846, стр. 90 и слѣд., *Treitschke*, *Deutsche Geschichte*, 1882, II, стр. 280 и слѣд.; специально для Курмарки—*Bassewitz*, *Die Kurmark Brandenburg, ihr Zustand und ihre Verwaltung im Oktober 1806*. 1847, стр. 132 и слѣд. Самою значительною отраслью сословнаго управленія Курмарки было *Ständisches Kreditwerk*. Оно возникло въ 16 стол., когда сословія Курмарки приняли на себя долги Курфирста Іоахима II. Изъ послѣдующихъ государей Фридрихъ Великій особенно часто прибѣгалъ къ займамъ подъ поручительство курмарскихъ сословій. Долги распределялись между тремя кассами, изъ которыхъ одна находилась подъ управленіемъ рыцарства и духовенства, другая—подъ управленіемъ городовъ и третья—подъ управленіемъ всѣхъ трехъ сословій. Каждая касса взымала для погашенія и уплаты процентовъ особые налоги: первая—налогъ съ недвижимыхъ имуществъ (*Schoss*, поэтому она назыв. *Schosskasse*), вторая—(*Städtekasse*)—налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и нѣкоторые косвенные налоги, и третья—акцизъ съ пива (отсюда ея названіе—*Biergeldkasse*). Къ концу 1806 г. на всѣхъ трехъ кассахъ оставалось 3,300, 917 талеровъ долгу. *Bassewitz*, стр. 134 и слѣд.

нія бѣдныхъ и притомъ почти съ тѣмъ же значеніемъ, какъ и тогда. Учрежденіе ихъ относится въ концу прошлаго и началу нынѣшняго столѣтія, но въ разсматриваемую эпоху они были учреждены еще не во всѣхъ провинціяхъ<sup>1)</sup>. Для управленія ими и для содержанія ихъ сословія соотвѣтствующихъ провинцій соединялись въ спеціальныя союзы (ассоціаціи, какъ говорится въ регламентахъ) и выбирали изъ своей среды членовъ въ дирекціи, завѣдывавшія дѣлами союза. Однако въ эти дирекціи входили также члены отъ правительства и даже предсѣдателями ихъ были правительственные чиновники. Тогдашнее высшее правительственное мѣсто—генеральная директорія—утверждала депутатовъ, выбранныхъ сословіями и провѣряла отчеты дирекцій<sup>2)</sup>.

Большую опредѣленностью отличалась въ эту эпоху организація *унтеновъ* (Kreise)<sup>3)</sup>.

Въ административномъ отношеніи уѣзды были округами для полицейскаго и финансоваго управленія. Коммунальной организаціи они не имѣли, но такъ же какъ и въ провинціяхъ, сословія каждаго уѣзда (здѣсь, впрочемъ, обыкновенно только рыцарство) принимали нѣкоторое участіе въ государственномъ управленіи.

Въ составъ уѣзда входили села (*plattes Land*) и такъ называемыя „ненепосредственныя“ города (*Mediatstädte*, см. ниже), въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ приравненныя къ селамъ. Органами уѣзднаго управленія былъ ландратъ и уѣздное собраніе (*Kreistag*). Ландратъ выбирался рыцарскимъ сословіемъ уѣзда и былъ до извѣстной степени сословнымъ органомъ—предсѣдательствовалъ на уѣздныхъ собраніяхъ и завѣдывалъ всѣми вообще дѣлами, которыя поручались ему сословіями. Но главное значеніе ландрата было значеніе правительственнаго органа.

<sup>1)</sup> Регламенты провинціальныхъ домовъ призрѣнія помѣщены у *Rabe*, Sammlung preussischer Gesetze und Verordnungen, 1816—1824: для Курмарки 16-го іюня 1791 г. (т. II, стр. 109); для Восточной Пруссіи, 31 окт. 1793 г. (т. II, стр. 490); для Помераніи, 6 апр. 1799, (т. V, стр. 401); для Новой Марки, 12 мая 1800, (т. VI, стр. 27), для Укермарки (одна изъ частей Курмарки), 19 декабря 1803 г. (т. VII, стр. 538) и для герц. Магдебургскаго, 9 авг. 1804 (VIII стр. 129).

<sup>2)</sup> См. указаные регламенты и *Bornhak*, Geschichte des preuss. Verw. Rechts, II, стр. 334 и слѣд.

<sup>3)</sup> *Meyer*, стр. 98—108; *Bornhak*, II, 24—39; 156—170; 289—300; *Lancizolle*, Ueber Königthum und Landstände, 90—101; для Курмарки—*Bassewitz*, 160—169; Кроме того—*Allgemeines Landrecht für die Preussischen Staaten*, опубликованное 1 іюня 1794 г.; есть много изданій—*Koch*'а, (съ примѣч., 4 тома, 8-е изд. 1884—1886), *Grotefend*'а (въ одномъ томѣ 1879) и др. Объ уѣздныхъ сословіяхъ рѣчь идетъ во 2-й части, 9-мъ титулѣ, §§ 51—71.

Въ этомъ качествѣ онъ заведывалъ въ уѣздѣ всей полиціей благоустройства и безопасности (во второй инстанціи) и держалъ въ своихъ рукахъ *fast das ganze Wohl und Wehe der Kreiseingesessenen*, по выраженію одного писателя (*Bassewitz'a*). Уѣздныя собранія состояли главнымъ образомъ изъ дворянъ, владѣвшихъ въ уѣздѣ рыцарскими помѣстьями. Лица не дворянскаго происхожденія, если они и владѣли такими помѣстьями (что дозволялось имъ не иначе, какъ съ особаго королевскаго разрѣшенія), могли являться на уѣздныя собранія лишь въ томъ случаѣ, если приобрѣли свои помѣстья до 18 февраля 1775 года, такъ какъ указомъ этого года и числа лицамъ не дворянскаго происхожденія, приобрѣтавшимъ послѣ того рыцарскія помѣстья, доступъ въ уѣздныя собранія былъ воспрещенъ. Съ этими ограниченіями въ уѣздныхъ собраніяхъ, кромѣ дворянъ, участвовали также бюргеры, города и разныя учрежденія (духовныя коллегіи, университеты) владѣвшіе рыцарскими помѣстьями. Въ качествѣ представителей королевскихъ доменовъ и *Mediatstädte* являлись чиновники отъ правительства <sup>1)</sup>.

Что касается дѣятельности уѣздныхъ собраній, то она почти исчерпывалась распредѣленіемъ и взиманіемъ прямыхъ *государственныхых* налоговъ, лежавшихъ на сельскомъ населеніи. Нѣкоторые изъ этихъ налоговъ были контингентированы по уѣздамъ и дальнѣйшее распредѣленіе ихъ между отдѣльными плательщиками представлялось сословіямъ. Вносились же всѣ вообще государственные налоги, лежавшіе на селахъ и нѣкоторые изъ налоговъ, лежавшихъ на *Mediatstädte*, въ уѣздныя кассы, которыми управляли сословія.— Другія дѣла уѣздныхъ собраній были незначительны. Они заключались главнымъ образомъ въ выборѣ различныхъ депутатовъ, которые по какому либо поводу требовались отъ дворянства и въ подачѣ мнѣній по тѣмъ законодательнымъ вопросамъ, которые правительство находило нужнымъ представить на разсмотрѣніе уѣздныхъ сословій <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *Bassewitz*, Die Kurmark Brandenburg, стр. 160—169; Allgemeines Landrecht, II, Theil, 9 Titel, §§ 46, 51 и 71.

<sup>2)</sup> Уѣздное устройство было, впрочемъ, не вездѣ одинаково. Такъ въ нѣкоторыхъ частяхъ Курмарки, вмѣсто одного ландрата, во главѣ уѣздовъ стояли коллегіальныя *Kreisdirektorien*; Герцогство Магдебургское дѣлилось на два большіе уѣзда, изъ которыхъ каждый опять дѣлился на дистрикты, съ ландратами во главѣ. Въ Восточн. и Зап. Пруссіи уѣздныя собранія имѣли лишь совѣщательное значеніе, а въ областяхъ, приобретенныхъ по второму и третьему раздѣлу Польши и во франкскихъ княжествахъ Ансбахъ и Байрейтъ уѣзды были организованы чисто бюрократически и не имѣли уѣздныхъ собра-

*Города* Бранденбургскаго государства, при вступленіи на престолъ династіи Гогенцоллерновъ, въ 15-мъ столѣтіи, были почти самостоятельными республиками, которыя ничего не хотѣли знать о власти *Landesherr'a*. Уже первые Гогенцоллерны пытались измѣнить такое положеніе дѣлъ, но прочныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи удалось достигнуть лишь Великому Курфирсту, во второй половинѣ 17-го столѣтія. Еще рѣшительнѣе дѣйствовалъ въ этомъ направленіи король Фридрихъ Вильгельмъ I, подчинившій городскія управленія такой мелочной регламентаціи и такому строгому контролю, что магистраты изъ органовъ самоуправленія превратились въ непосредственные органы правительственной власти <sup>1)</sup>.

На всѣ эти мѣры нельзя, однако, смотрѣть какъ на проявленіе одного лишь безпощаднаго абсолютизма. Для своего времени онѣ были рѣшительно необходимы и разумны. Дух истиннаго коммунальнаго самоуправленія, какъ извѣстно, исчезъ въ германскихъ городахъ еще въ 16-мъ столѣтіи. Бюргерство потеряло почти всякое участіе въ управленіи и магистратскія должности очутились въ рукахъ немногихъ фамилій, которыя такимъ образомъ имѣли возможность почти безконтрольно распоряжаться городскими имуществами и доходами. Благодаря этому, расточительность городского хозяйства достигла крайней степени и большинство прусскихъ городовъ въ началу 18-го столѣтія находилось въ неоплатныхъ долгахъ <sup>2)</sup>.

Конечно, былъ и другой выходъ изъ этого положенія. Въмѣсто того, чтобы создавать правительственную опеку надъ магистратами, можно было подчинить ихъ контролю самихъ жителей города. Но въ тотъ періодъ, когда монархическая власть едва лишь одержала побѣду надъ самовластіемъ сословій, этотъ путь представлялся всего менѣе удобнымъ.

---

ній. Напротивъ уѣздныя собранія западныхъ провинцій Клеве и Марки (здѣсь они назыв. *Erbtag'ами*) отличались тѣмъ, что на нихъ присутствовали не одни только дворяне, но и другіе классы землевладѣльцевъ, не исключая и крестьянъ (о всѣхъ этихъ особенностяхъ см. *Bornhak*, II, 289—300).

<sup>1)</sup> Исторію реформъ городского управленія при Великомъ Курфирстѣ и Фридрихѣ Вильгельмѣ I см. *Schmoller'a*, *Das Städtewesen unter Friedrich Wilhelm I*, *Zeitschrift für preussische Geschichte und Landeskunde*, 1871—75.

<sup>2)</sup> *Schmoller*, I. c., 1873, 317, 564.

Послѣ реформъ Фридриха Вильгельма I положеніе городовъ почти не измѣнялось вплоть до начала нынѣшняго столѣтія. Города вновь приобретенныхъ областей подчинялись такому же режиму, какъ и города старыхъ провинцій, и Allgemeines Landrecht (1794 г.) кодифицировало главнѣйшія основанія городского устройства для всего пространства прусской монархіи.

Въ общихъ чертахъ, къ началу нынѣшняго столѣтія городское устройство Пруссіи представлялось въ слѣдующемъ видѣ <sup>1)</sup>.

Города раздѣлялись на *непосредственные* (unmittelbare)—независѣвшіе отъ вотчинной власти помѣщиковъ и обладавшіе собственной юрисдикціей и *непосредственные* (mittelbare)—подчиненные помѣщикамъ въ административномъ и судебномъ отношеніи (Allg. L. R., II Tht., 8 Tit., §§ 166—175).—Полноправными членами городскихъ общинъ, имѣвшими право участвовать въ городскомъ управленіи, пользоваться бюргерскимъ имуществомъ и заниматься городскими промыслами были только лица получившія отъ магистратовъ права гражданства, или *бюргеры* (§§ 14, 18, 27, 28). Остальные же жители городовъ раздѣлялись на два класса: *Eximirts*—изъятые изъ подъ городской юрисдикціи (но не полиціи, §§ 3 и 59), и *Schutzverwandte*—

---

<sup>1)</sup> Meyer, Die Reform der Verwaltungsorganisation, стр. 70—97; Bornhak, Geschichte des pr. V. R., II, стр. 286—289; Bassewitz, Die Kurmark Brandenburg, стр. 30—34; Rönne, Die preuss. Städteordnungen 1808 und 1831, изд. 1843, Einleitung; Ueber das Gesamtme Kämmererwesen, въ Beiträge zur Finanzliteratur in den preuss. Staaten, 1781. Borowski, Abriss des preussischen Cameral-und Finanz-Wesens, 3-te Aufl. 1805, II, стр. 483—526; Schön, Die Organisation der städtischen Verwaltung in Preussen, въ Annalen des Deutschen Reiches, 1891, стр. 708 и слѣд. Кромѣ того разныя статистическія и историческія сочиненія изъ которыхъ мы цитируемъ: Fiedicin, Historisch-diplomatische Beiträge zur Geschichte Berlins, I—V, 1842. Hagen, Stadt Halle nach amtlichen Quellen I—III, 1866—67; Bratring, Statistisch-topographische Beschreibung der Mark Brandenburg, I—IV, 1804, Ausführliche topographische Beschreibung des Herz. Magdeburg, 1785. Fischbach, Statistisch-topographische Städtebeschreibungen der Mark Brandenburg, 1786.—Законодательные источники—Allgemeines Landrecht, которое, однако, имѣло большею частью лишь субсидіарное значеніе, т. е. должно было примѣняться только при недостаткѣ провинціальныхъ законовъ, статутовъ, привилегій и т. п., и собраніе прусскихъ законовъ Otto Müllers'a изъ котораго мы ссылаемся на вторую серію, подъ заглав. Novum Corpus Constitutionum Borussiae-Brandenburgensium praecipue Marchicarum, содержащую законы и распоряженія съ 1751 по 1810 г. Для Силезіи имѣется особое собраніе Korn'a: Sammlung aller in dem Herz. Schelsien ergangenen Ordnungen, Edikte etc., (съ 1752 по 1790) и Neue Sammlung etc. (съ 1791 по 1820).

подчинявшіеся юрисдикціи городовъ (§§ 5 и 72). Во главѣ городского управленія стояли магистраты—коллегіальныя учрежденія, состоявшія, смотря по размѣрамъ города, изъ одного или нѣсколькихъ бюргермейстеровъ и двухъ или болѣе членовъ <sup>1)</sup>).

Какъ сказано выше, бюргерство давно уже утратило право выбора членовъ магистрата. Правда, А. Л. Р. говоритъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ нѣтъ особыхъ постановленій, право выбора членовъ магистрата принадлежитъ общинѣ (§§ 120—121). Но непосредственно вслѣдъ затѣмъ прибавлено, что право это должно осуществляться посредствомъ самого же магистрата (§ 122), такъ что право общины оказывалось исполнѣ фивнымъ. Въ большинствѣ случаевъ, впрочемъ, члены магистратовъ назначались правительствомъ, а если они выбирались магистратомъ, то подлежали утвержденію правительства. Въ „ненепосредственныхъ“ городахъ члены магистратовъ обыкновенно назначались вотчинною властью <sup>2)</sup>. Участіе бюргеровъ въ остальныхъ дѣлахъ города было или ничтожно, или такъ же фивно, какъ и участіе ихъ въ выборѣ членовъ магистрата. А. Л. Р. упоминаетъ о городскихъ представителяхъ и требуетъ согласія послѣднихъ или всей вообще бюргерской общины при установленіи новыхъ или возвышеніи старыхъ налоговъ (§§ 36—37), при распоряженіи недвижимыми имуществами города и при заключеніи займовъ (§ 153), и сверхъ того даетъ городскимъ представителямъ право контролировать все вообще городское управленіе (§§ 146—148). Но какъ все это осуществлялось въ дѣйствительности, видно уже изъ того, что эти такъ называемые городскіе представители назначались самимъ же магистратомъ, что число ихъ было весьма незначительно, иногда даже меньше, чѣмъ число членовъ магистрата <sup>3)</sup>, и что, наконецъ, магистраты смо-

<sup>1)</sup> Meyer, 71; Bassewitz, 84 и слѣд.

<sup>2)</sup> Schön, Die Organisation der städtischen Verwaltung, 739, 743.

<sup>3)</sup> Въ Потсдамѣ, напр., было всего четыре городскихъ представителя при восьми членахъ магистрата (Bassewitz). Впрочемъ, общихъ законодательныхъ постановленій объ этомъ не было, и все зависѣло отъ провинціальныхъ законовъ и отъ „hergebrachte Verfassung“. По этому въ нѣкоторыхъ городахъ бюргерскихъ депутатовъ было больше. Напр., Магдебургъ имѣлъ ихъ 50 (Ausführliche topographische Beschreibung des Herzogthums Magdeburg, стр. 56), а Галле--14 (Hagen, die Stadt Halle, II, 245). Но и здѣсь бюргерскіе депутаты утверждались магистратомъ (Hagen, 241).

трѣли на нихъ, какъ на своихъ низшихъ чиновниковъ и давали имъ разные порученія по полицейской части <sup>1)</sup>.

Болѣе дѣйствительнымъ могло бы быть участіе бюргерства въ установленіи новыхъ и возвышеніи старыхъ налоговъ, такъ какъ въ такихъ случаяхъ требовалось согласіе не однихъ лишь городскихъ уполномоченныхъ, но также цеховыхъ старшинъ и представителей другихъ корпорацій существовавшихъ въ городѣ <sup>2)</sup>. Собранныя такимъ образомъ деньги поступали не въ городскую кассу (такъ назыв. *Kämmererkasse*), куда стекались доходы находившіеся подъ управленіемъ магистрата, а въ бюргерскую (*Bürgerkasse*), куда поступали специальные доходы бюргеровъ, т. е. главнымъ образомъ доходы бюргерскаго имущества — *Bürgervermögen*, отличавшагося отъ городского имущества — *Kämmereivermögen* <sup>3)</sup>. Такимъ образомъ, взиманіе новыхъ налоговъ могло бы несомнѣнно поднять значеніе бюргерства въ городскомъ управленіи. Но въ рассматриваемую эпоху, какъ мы увидимъ ниже, большинство городовъ или вовсе не взимало никакихъ налоговъ, или довольствовалось взиманіемъ старыхъ, не измѣнявшихся въ теченіе столѣтій сборовъ, которыми магистратъ, въ силу обычая, могъ распоряжаться безъ участія бюргерства <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Напр., городскимъ депутатамъ Берлина приказано было въ 1764 г., по случаю эпизоотіи, занять стражу у городскихъ воротъ для наблюденія за входящимъ скотомъ и подъ тяжкою отвѣтственностью ничего не упускать изъ виду (*Fidicin*, *Historisch-diplomatische Beiträge*, V, стр. 149). Авторъ статьи *Ueber das ges. Kämmererwesen* замѣчаетъ, что городскихъ представителей обыкновенно принимаютъ за низшихъ магистратскихъ чиновниковъ и старается опровергнуть это мнѣніе: „Man nimmt sie, говоритъ онъ, mit Unrecht für rathhäusliche Unterbeamten: das sind sie gar nicht, sondern deputirte Repräsentanten der Bürgerchaft“ стр. 856.

<sup>2)</sup> *Verordnung* 13 марта 1781 г., напечатанный въ *Novum Corpus Constitutionum Marchicarum*, за 1781, № 13. A. L. R. II, 8, § 112.

<sup>3)</sup> *Verordnung* 13 марта 1781 г., § 7. — Перечисленіе доходовъ и расходовъ нѣкоторыхъ бюргерскихъ кассъ (называем. также *Städtekassen*) приведено у *Fischack'a*, *Städtebeschreibungen*, I, стр. 253, 402, 440. — Отсюда видно, что въ бюргерскія кассы поступали доходы бюргерства, между тѣмъ какъ въ *Kämmereikasse* поступали доходы магистрата („die Kämmererei ist diejenige Casse, welche die zum Rathhause gehörigen Einkünfte berechnet“, стр. 402), т. е. доходы, отъ контроля надъ которыми магистратъ, въ періодъ упадка городского самоуправленія, устранили бюргеровъ.

<sup>4)</sup> Что значеніе бюргерства въ городскомъ управленіи дѣйствительно поднималось, когда съ него взимались налоги, видно изъ слѣдующаго случая: въ началѣ нынѣшняго столѣтія правительство отнеслось къ берлинскому магистрату съ вопросомъ, можно ли счи-



При отсутствіи дѣйствительнаго контроля со стороны гражданъ, тѣмъ болѣе строгъ и мелоченъ долженъ былъ быть правительственный контроль надъ городскимъ управленіемъ. Непосредственный надзоръ надъ городами былъ порученъ такъ наз. *податнымъ совѣтникамъ* (Steuerräthe), которые при Великомъ Курфирствѣ назначались для наблюденія за сборомъ государственныхъ налоговъ въ городахъ, а затѣмъ превратились въ органы государственнаго контроля надъ финансовымъ и полицейскимъ управленіемъ городовъ. Податной совѣтникъ долженъ былъ наблюдать, чтобы въ городахъ порученныхъ его надзору бюджеты составлялись въ его присутствіи и въ надлежащее время, чтобы сверхъ смѣтъ не производилось никакихъ расходовъ, чтобы городскія кассы повѣрялись ежемѣсячно, чтобы городскія недвижимыя имущества сдавались въ аренду съ торговъ и т. д., однимъ словомъ, чтобы все городское хозяйство велось по правиламъ, предписаннымъ правительственными регламентами <sup>1)</sup>.

Податные совѣтники должны были, однако, лишь наблюдать, не имѣя права рѣшенія въ городскихъ дѣлахъ. Рѣшеніе же предоставлялось камерамъ военныхъ и доменныхъ дѣлъ и генеральной директоріи. На этихъ учрежденіяхъ лежало утвержденіе городскихъ смѣтъ и повѣрка отчетовъ, а равнымъ образомъ ихъ согласіе требовалось во всѣхъ сколько нибудь важныхъ случаяхъ коммунальной жизни, т. е. не только для взиманія новыхъ налоговъ или возвышенія старыхъ, для продажи или залога недвижимости и для заключенія займовъ, но также для отдачи недвижимыхъ имуществъ въ аренду (причемъ арендные контракты до 100 талеровъ утверждались камерами, а свыше 100—генеральной директоріей), для вчатія процессовъ и для распоряженія свободными денежными капиталами. Для всякой постройки, производившейся на городскія средства, должна была составляться смѣта, утверждавшаяся въ генеральной директоріи <sup>2)</sup>. Даже изъ суммъ, отпускавшихся по смѣтѣ на ремонтъ городскихъ построекъ, магистратъ не могъ тратить больше 5 талеровъ безъ разрѣшенія подат-

---

татъ Stadtverordnete представителями бюргерства, и магистратъ отвѣтилъ отрицательно, между прочимъ потому, что съ бюргеровъ не взимается болѣе никакихъ сборовъ (Fidicin, Historisch-diplomatische Beiträge, V, стр. 150).

<sup>1)</sup> Bornhak, II, 143—156.

<sup>2)</sup> Schön, 743.

ного совѣтника и больше 10—безъ разрѣшенія доменной камеры <sup>1)</sup>. Планы для эксплуатаціи городскихъ лѣсовъ также утверждались генеральной директоріей и для всякой продажи лѣса, выходящей изъ этого плана, требовалось опять разрѣшеніе генеральной директоріи <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, магистратъ вообще не могъ сдѣлать шагу, не испросивъ предварительно разрѣшенія начальства, и иногда по самымъ пустячнымъ дѣламъ ему приходилось обращаться за такимъ разрѣшеніемъ къ высшимъ правительственнымъ мѣстамъ въ государствѣ. Наконецъ, для характеристики тогдашняго положенія городовъ слѣдуетъ указать на то, что мѣста членовъ магистрата (за исключеніемъ судебныхъ) должны были предоставляться преимущественно инвалидамъ и что начальники гарнизоновъ считали себя въ правѣ вмѣшиваться въ городское управление <sup>3)</sup>.

Но если органы городского управленія были лишены самостоятельности, то на нихъ по крайней мѣрѣ лежали разнообразныя и важныя государственныя задачи. Кромѣ городского хозяйства и полиціи благоустройства магистраты въ *Immediatstädte* завѣдывали также полиціей безопасности и юстиціей первой инстанціи (дѣла гражданскія со включеніемъ добровольной юстиціи, а изъ уголовныхъ—полицейскіе проступки и предварительное слѣдствіе <sup>4)</sup>).

Что же касается *сельскихъ общинъ*, то онѣ лишены были и этого значенія <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Circular v. 4 Dec. 1764 для податныхъ совѣтниковъ Силезіи, *Korn*, Schlesische Eidiktensammlung 1764, стр. 349.

<sup>2)</sup> *Schön*, 744.

<sup>3)</sup> *Rönne*, Die Städteordnungen, 23.

<sup>4)</sup> *Meyer*, 70; *Bornhak*, II, 78.

<sup>5)</sup> *Meyer*, Die Reform etc., стр. 108—125; *Bornhak*, Geschichte des pr. V. R., I, 6—20; 116—124, 254—257; II, 8—10, 142—143, 283—286; *Bassewitz*, Die Kurmark Brandenburg, стр. 14—28; *Haxthausen*, Die ländliche Verfassung in den Provinzen Ost- und Westpreussen, 1839. *Keil*, Die Landgemeinden in den östlichen Provinzen Preussens, 1890 (Schriften des Vereins für Socialpolitik, Bd. 43); *Genzmer*, Entstehung und Rechtsverhältnisse der Gutsbezirke in den östlichen Provinzen des Preuss. Staates, 1891, стр. 1—29. *Löning*, Langemeinden und Gutsbezirke in den östlichen Provinzen Preussens, в *Jahrbücher Conrad'a*, 1892, I. полуг., стр. 161 и слѣд. *Allg. Landrecht*, II, Theil, 7 Titel. Кромѣ того—*Knapp*, Die Bauern-Befreiung in Preussen und der Ursprung der Landarbeiter in den älteren Theilen Preussens I—II, 1887.

Тѣ полицейскія и судебныя функціи, которыя въ городахъ принадлежали магистратамъ, внѣ городовъ были связаны съ рыцарскими помѣстьями и исполнялись тѣми, кто владѣлъ помѣстьемъ. И эти обязанности и права распространялись не только на землю, принадлежавшую къ помѣщичьей экономіи (Vorwerksland), но и на территорію крестьянской общины (Gemeindemark). Помѣщикъ былъ мѣстнымъ начальствомъ (Ortsobrigkeit) на своей землѣ и въ общинѣ, подобно тому какъ магистратъ былъ мѣстнымъ начальствомъ въ городѣ.

Но публичныя права и обязанности помѣщика по отношенію къ сельской общинѣ и крестьянамъ не ограничивались одними полицейскими и судебными функціями, а шли гораздо дальше, по крайней мѣрѣ въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи, составлявшихъ въ то время большую часть государства.

Свободные крестьяне, владѣвшіе землею на правахъ собственности, составляли въ этихъ провинціяхъ исключеніе, большинство же крестьянскаго населенія находилось въ полной личной и вещной зависимости отъ помѣщика: они были крѣпостными („подданными“—*Unterthanen*, по терминологіи А. Л. Р. II, 7, § 87 и слѣд.) и сидѣли на землѣ помѣщика, имѣя на нее лишь право пользованія. Это право было у нѣкоторыхъ крестьянъ наследственнымъ, у другихъ—ненаследственнымъ, но во всякомъ случаѣ они обязаны были за него различными, большею частью весьма тяжелыми, повинностями и не могли покидать своего участка безъ разрѣшенія помѣщика <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Личныя и вещныя права крестьянъ представляли въ то время въ Пруссіи чрезвычайно пеструю картину. Было, во-первыхъ, довольно много свободныхъ крестьянъ, владѣвшихъ землею на правѣ полной собственности. Въ восточныхъ провинціяхъ сюда относились главнымъ образомъ такъ наз. *кѣльмеры* (Kölmer), жившіе въ провинціяхъ—Восточной и Западной Пруссіи. Предки ихъ были первыми нѣмецкими колонистами въ земляхъ завоеванныхъ Тевтонскимъ орденомъ и получали свои участки отъ послѣдняго на такъ наз. *кульмскомъ* или *кѣльмерскомъ* правѣ, которое равнялось полному праву собственности (*Haxthausen*, *Die ländliche Verfassung in Ost-und West-Preussen*, стр. 162 и слѣд.). Были также свободные крестьяне, владѣвшіе землею наследственно и даже съ правомъ распоряжаться ею, но съ обязанностью уплачивать дѣйствительному собственнику ежегодный, неизмѣняющійся взносъ—*Zins*, или же наследственно, но безъ права распоряженія и за различныя повинности въ пользу собственника земли. Были наконецъ и свободные крестьяне, владѣвшіе землей на правѣ срочной аренды. Но большинство крестьянъ восточныхъ провинцій были лично несвободны, владѣли землею на такъ наз. *масситномъ* правѣ

При такомъ хозяйственномъ господствѣ надъ крестьянами, помѣщикъ естественно долженъ былъ заслонять ихъ передъ правительствомъ во всѣхъ публично-правовыхъ отношеніяхъ. Такъ, онъ отвѣчалъ передъ правительствомъ за исправный взносъ налоговъ, лежавшихъ на крестьянахъ, и онъ же долженъ былъ заботиться о призрѣніи бѣдныхъ, объ устройствѣ школъ и объ исправномъ содержаніи дорогъ въ предѣлахъ своего помѣстья, включая, слѣдовательно, и тѣ земли, на которыхъ была расположена община<sup>1)</sup>. Правда, расходы на выполнение этихъ обязанностей не должны были вполнѣ падать на помѣщика. Часть ихъ обязаны были нести или крестьянскія общины, или спеціальныя общины, или же отдѣльные крестьяне. Такъ напр., крестьянская община должна была содержать тѣхъ бѣдныхъ, которые до обѣдненія были ея членами или жили въ ней и участвовали въ ея повинностяхъ (A. L. R. II, 19, §§ 10—12); остальные же обѣднѣвшіе подданные помѣщика оставались на попеченіи послѣдняго. При устройствѣ школъ помѣщикъ долженъ былъ давать только матеріалъ для постройки школьнаго зданія, и то если таковой имѣлся въ его помѣстьи, самая же постройка и содержаніе учителя падали на счетъ спеціальныхъ школьныхъ общинъ, составленныхъ изъ отцовъ семейства (Hausväter) каждаго мѣста (A. L. R., II, 12, §§ 29—36). При устройствѣ и ремонтѣ дорогъ и мостовъ распредѣленіе обязанностей между помѣщикомъ и крестьянами совершалось различно, обыкновенно же такъ, что помѣщикъ доставлялъ матеріалъ, а подданные его — работу и подводы<sup>2)</sup>. Тѣмъ не менѣе, лицомъ непосредственно отвѣтственнымъ передъ правительствомъ за исполненіе указанныхъ обязанностей былъ владѣлецъ рыцарскаго помѣстья, и въ случаѣ недостатка средствъ у его подданныхъ для содержанія своихъ бѣдныхъ

---

(lassitischer Besitz, откуда сами крестьяне назыв. Lassbauern), которое было лишь ограниченнымъ правомъ пользованія. Въ силу этого владѣнія они обязаны были помѣщику тяжелой барщиной и не могли покидать своихъ участковъ безъ согласія помѣщика. Среди наслѣдниковъ крестьянина помѣщикъ могъ указать того, къ которому долженъ былъ перейти дворъ (Haxthausen, Die ländliche Verfassung стр. 194 и слѣд.; Bassewitz, стр. 22 и слѣд. Knapp, Die Bauernbefreiung, I, стр. 14 и слѣд. Keil, Die Landgemeinden, стр. 38—41.

<sup>1)</sup> Löwing, Die Landgemeinden, стр. 171—175.

<sup>2)</sup> Germerhausen, Das Wegerecht und die Wegeverwaltung in Preussen, 1890, I, стр. 281.

или школьных учителей, онъ долженъ былъ пополнять этотъ недостатокъ изъ собственнаго кармана<sup>1)</sup>).

Въ довершеніе этого круга публично-правовыхъ функцій помѣщика слѣдуетъ упомянуть, что ему же обыкновенно принадлежалъ надзоръ надъ церковнымъ управленіемъ, выборъ пастора (церковный патронатъ, A. L. R., II, 11, §§ 327, 568, 585, 598) и назначеніе школьнаго учителя (школьный патронатъ, A. L. R., II, 12, § 22).

Такимъ образомъ, въ сферѣ государственнаго управленія сельская община не была самостоятельной единицей. Ей оставалась здѣсь лишь пассивная роль—распредѣленіе тѣхъ повинностей, которыя приходились на ея долю при выполненіи указанныхъ выше задачъ. Вообще же, для правительства административной и коммунальной единицей являлось все *рыцарское помѣстье* въ совокупности, безъ различія экономической земли отъ территоріи сельской общины. Съ административной точки зрѣнія, сельская община почти исчезала въ рыцарскомъ помѣстьи.

Нѣкоторою самостоятельностью община могла пользоваться лишь въ своихъ аграрныхъ дѣлахъ, которыя тогда, при существованіи нераздѣленныхъ общинныхъ лѣсовъ и выгоновъ и при трехпольной системѣ хозяйства, были довольно значительны, и въ удовлетвореніи разныхъ сосѣдскихъ потребностей<sup>2)</sup>. Но и здѣсь она находилась подъ опекой помѣщика, такъ какъ послѣдній назначалъ ей старосту (A. L. R., II, 7, § 47<sup>3)</sup>) и такъ какъ его согласіе требовалось для всѣхъ сколько нибудь важныхъ рѣшеній общины—для отчужденія недвижимыхъ имуществъ, для обремененія ихъ обязательствами, для заключенія займовъ и даже для аренды земель (ib. §§ 33—36).

<sup>1)</sup> Относительно содержанія учителей это сказано прямо (A. L. R., II, 12, § 33), а относительно бѣдныхъ это можно вывести изъ того, что помѣщикъ вообще обязанъ былъ помогать своимъ подданнымъ въ несчастьяхъ (A. L. R. II, 7, § 122).

<sup>2)</sup> Къ общиннымъ работамъ и сосѣдскимъ обязанностямъ (*nachbarliche Pflichten*) A. L. R. относитъ (II, 7, § 37): ремонтъ общинныхъ дорогъ и мостовъ, очищеніе канавъ, постройку общинныхъ зданій, кузницъ, жилищъ для пастуховъ, устройство колодезевъ, содержаніе племенныхъ быковъ, ночную стражу и т. п.

<sup>3)</sup> Въ нѣкоторыхъ деревняхъ должность старосты была связана съ владѣніемъ опредѣленнымъ поземельнымъ участкомъ, (*Lehnschulzen* или *Erbschulzen*). Въ такомъ случаѣ помѣщику принадлежало право утверждать старосту въ его должности, а въ случаѣ, если онъ окажется неспособнымъ, назначать ему замѣстителя (§§ 48 и 49).

Что касается устройства сельской общины, то оно по А. Л. Р. представлялось въ слѣдующемъ видѣ. Общину составляли владѣльцы крестьянскихъ поземельныхъ участковъ (§ 18), т. е. участковъ обложенныхъ специально крестьянскимъ поземельнымъ налогомъ—контрибуціей <sup>1)</sup>. По общему правилу только эти лица имѣли право голоса въ общинныхъ собраніяхъ и право пользованія общиннымъ имуществомъ (§§ 20 и 28). Однако, не всѣ они пользовались одинаковыми правами. Смотря по размѣрамъ своего хозяйства (т. е. по количеству земли и скота), между ними различались *полные крестьяне* (Vollbauern или Vollspänner), *полукрестьяне* (Halbbauern или Halbspänner) и даже Viertelbauern, Dreiviertelbauern и т. д., причемъ крестьяне высшихъ классовъ пользовались бѣльшими правами, чѣмъ остальные (т. е. напр. нѣсколько крестьянъ низшихъ классовъ имѣли лишь одинъ голосъ въ общинныхъ собраніяхъ,—между тѣмъ какъ каждый Vollbauer имѣлъ особый голосъ или даже нѣсколько голосовъ). Затѣмъ, кромѣ крестьянъ въ собственномъ смыслѣ различались еще такъ называемые *коссеты* (Kossäthen), которые вообще пользовались въ общинѣ меньшимъ значеніемъ и меньшими правами, чѣмъ крестьяне. Различіе же ихъ отъ послѣднихъ состояло въ томъ, что ихъ земля лежала не на полѣ, вмѣстѣ съ землею другихъ членовъ общины (Feldflur), а гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ напр. на бывшемъ общинномъ выгонѣ.

Остальные жители общины носили различныя названія—Häusler, Büdner, Kätner, если имѣли домъ или хижину съ влчкомъ земли для огорода, и Miether, Instleute, Einlieger—если вовсе не владѣли недвижимостью. Правомъ участія въ общинныхъ дѣлахъ они обыкновенно не пользовались, но въ силу обычая или договора имъ представлялось иногда нѣкоторое участіе въ пользованіи общинными имуществами (А. Л. Р. II, 7, § 31 <sup>2)</sup>). Дѣла рѣшались собраніемъ всѣхъ членовъ общины (§§ 20—52). Но кругъ дѣлъ подлежащихъ общинному собранію, какъ видно изъ вышесказаннаго, не могъ быть великъ.

<sup>1)</sup> Koch, Allgemeines Landrecht, примѣч. къ этому § (В. III, стр. 598).

<sup>2)</sup> О разныхъ классахъ сельскихъ жителей въ Пруссіи см. Bassewitz, 24; Haxthausen, 239; Knapp, стр. 11, Löning стр. 166.

Поводомъ къ измѣненію описаннаго порядка вещей послужилъ, какъ извѣстно, погромъ 1806 г., вслѣдъ за которымъ въ провинціяхъ оставшихся за Пруссіей по Тильзитскому миру предпринятъ былъ рядъ глубокихъ административныхъ и соціальныхъ преобразованій <sup>1)</sup>. Извѣстно также, что руководитель и вдохновитель этихъ реформъ—Штейнъ одной изъ главныхъ своихъ цѣлей считалъ развитіе самодѣятельности гражданъ, пробужденіе въ нихъ общественнаго чувства и участія въ общественнымъ дѣламъ, такъ какъ отсутствіе этихъ гражданскихъ качествъ справедливо считалось главной причиной постыднаго пораженія. Послѣ этого понятно, что расширенію самоуправленія и притомъ самоуправленія *безсословнаго*, въ программѣ Штейна должно было быть отведено самое почетное мѣсто.

Дѣйствительно, въ его программу входило не только преобразование городскихъ общинъ на началахъ самаго широкаго самоуправленія, но также созданіе безсословнаго самоуправления уѣздовъ и провинцій и освобожденіе сельскихъ общинъ отъ патримоніальной зависимости, не говоря уже объ отмѣнѣ крѣпостного права и выкупѣ крестьянскихъ повинностей <sup>2)</sup>.

Но изъ этихъ намѣреній ему удалось выполнить лишь два: преобразование городского управленія и освобожденіе крестьянъ.

Выше было сказано, что уничтоженіе самостоятельности городскихъ

---

<sup>1)</sup> Источники и литература для періода 1806—1847: *Meyer*, Die Reform der Verwaltungsorganisation unter Stein und Hardenberg; *Bornhak*, Geschichte des preuss. Verwaltungsrechts, B. III; *Pertz*, Das Leben des Ministers Freiherrn von Stein, 2-te Aufl., 1851, I—VII; *Lancizolle*, Rechtsquellen für gegenwärtige landständische Verfassung in Preussen; *Möller*, Das Recht der preuss. Kreis- und Provincial-Verbände, 1866; *Rönne und Simon*, Die preussische Städte-Ordnungen vom 1808 und 1831, (исторія и текстъ законовъ съ примѣчаніями) 1843. *Raumer*, Ueber die preussische Städteordnung, 1828. *Streckfuss*, Ueber die preussische Städteordnung, 1828, *Wiese zu Rathenow*, Ueber die pr. St. Ordn., 1829. *Knapp*, Die Bauerbefreiung in Preussen. *Keil*, Die Landgemeinden in den östlichen Prov. Preussen. *Löning*, Die Landgemeinden und Gutsbezirke.—Законы съ 1806 г. печатаются въ официальномъ *Gesetz-Sammlung für die Königlich Preussischen Staaten*. Министерскіе циркуляры, рескрипты и т. п. съ 1817 по 1839 г. — у *Kamptz'a*: *Annalen der Preussischen innern Staatsverwaltung* (здѣсь же напечатаны нѣкоторые законы не вошедшіе въ *Ges. Sammlung*), а съ 1840 г.—въ официальномъ *Ministerial-Blatt für die gesammte innere Verwaltung in den Königlich Preussischen Staaten*.

<sup>2)</sup> См. такъ наз. *Nassauer Denkschrift* Штейна (1807) и его же политическое завѣщаніе (1808) у *Pertz'a* *Das Leben des Ministers Freiherrn von Stein*, I, стр. 415 и слѣд. и II, 308 и слѣд.

общинъ при Фридрихъ-Вильгельмъ I, было мѣрой государственнаго благоразумія. Но послѣ того какъ монархическая власть вполне укрѣпилась, не предстояло никакой опасности дать бюргерамъ участіе въ управленіи городскими дѣлами, подѣ извѣстнымъ контролемъ государственной власти. Тѣмъ не менѣе, прежній порядокъ, какъ мы видѣли, продолжалъ существовать вплоть до начала настоящаго столѣтія, вызывая въ населеніи полнѣйшую апатію и равнодушіе къ общественнымъ дѣламъ. Конецъ такому положенію вещей положилъ Штейнъ изданіемъ городского положенія 19 ноября 1808 г.

Сущность перемѣнъ, внесенныхъ этимъ закономъ <sup>1)</sup> въ устройство и управленіе городовъ, можетъ быть сведена къ двумъ пунктамъ: съ одной стороны, бюргерству было дано широкое участіе въ управленіи городскими дѣлами; съ другой стороны—контроль правительства надъ городскимъ управленіемъ былъ ослабленъ до крайней степени.

Бюргерство получило право выбирать своихъ представителей (§ 69), причемъ выборы производились по участкамъ (§ 72). Представители же бюргерства выбирали членовъ магистрата, которые нуждались, впрочемъ, въ утвержденіи правительства, а бюргермейстеры въ большихъ городахъ (оберъ-бюргермейстеры) прямо назначались правительствомъ изъ двухъ кандидатовъ выбранныхъ городскими представителями (§ 152). Собранію городскихъ представителей принадлежало верховное руководство и контроль во всѣхъ областяхъ городского управленія и утвержденіе его требовалось во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ, какъ то: при составленіи смѣтъ, при сверхсмѣтныхъ назначеніяхъ, при вѣдѣніи процессовъ, при распоряженіи недвижимыми имуществами и т. п. (§ 183). Магистрату оставалась послѣ этого лишь чисто исполнительная роль (§ 174). Онъ не долженъ былъ исполнять лишь тѣхъ постановленій думы, которыя противорѣчили закону или благу государства (§ 127, 184). Но и въ своей исполнительной роли магистратъ дѣйствовалъ большею частью не одинъ, а въ соединеніи съ членами бюргерства. Чтобы предупредить развитіе бюрократическаго духа, который въ общинномъ управленіи такъ же возможенъ, какъ и въ государственномъ, Штейнъ поручилъ отдѣльныя отрасли городского управленія не самому магистрату, а

<sup>1)</sup> *Rönne*, Die Städteordnungen, стр. 72 и слѣд.; *Schönn*, Die Organisation der Städtischen Verw. въ *Annalen des D. Reiches*, 1891, 743 и слѣд.



особымъ депутаціямъ, состоявшимъ изъ членовъ магистрата и бюргеровъ, причемъ послѣдніе должны были находиться въ большинствѣ (§ 175). Такимъ образомъ составлялись, напр., депутаціи для школьныхъ дѣлъ, для призрѣнія бѣдныхъ, для завѣдыванія мостовыми и т. д. (§ 179). Одному магистрату оставалось лишь исполненіе общихъ дѣлъ городского управленія (назначеніе чиновниковъ и т. п.) и нѣкоторыхъ специальныхъ, для которыхъ не было учреждено особыхъ депутацій (торговля, мануфактурныя, фабричныя дѣла и нѣк. др.) или которыя были поручены магистрату самими депутаціями (§ 178).

Контроль правительства надъ городскимъ управленіемъ, если оставить въ сторонѣ утвержденіе членовъ магистрата и новыхъ статутовъ <sup>1)</sup>, ограниченъ былъ исключительно наблюденіемъ за исполненіемъ закона. До тѣхъ поръ, пока магистратъ или собраніе городскихъ представителей не нарушали закона, правительство не имѣло права вмѣшиваться въ городскія дѣла. Но и объ исполненіи закона правительство могло судить лишь настолько, насколько объ этомъ можно было узнать изъ просмотра отчетовъ о городскихъ доходахъ, расходахъ и объ управленіи городскимъ имуществомъ и изъ доходившихъ до него жалобъ (§ 2). Въ оцѣнку цѣлесообразныхъ рѣшеній городской думы правительство не должно было входить. Даже отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, заключеніе займовъ и взиманіе новыхъ налоговъ было предоставлено исключительно благоразумію городскихъ представителей и могло совершаться безъ утвержденія правительства.

Изъ стараго городского устройства положеніе 1808 г. удержало дѣленіе городскихъ жителей на бюргеровъ, получившихъ права гражданства отъ магистрата (§§ 14 и 24) и *Schutzverwandte*, въ которыхъ принадлежали всѣ остальные жители города и которые не имѣли права на участіе въ общинномъ управленіи, но за то и не несли городскихъ повинностей въ той мѣрѣ, какъ бюргеры (§§ 40—45). Впрочемъ, магистратъ не могъ отказать въ правѣ бюргерства никому, кто имѣлъ въ городѣ мѣсто жительства и былъ безупречнаго поведенія (§ 17 <sup>2)</sup>). Всѣ бюргеры, владѣвшіе недвижимымъ имуществомъ или получавшіе

<sup>1)</sup> Въ эти статуты должны были включаться прежнія привилегіи города и постановленія самой общины о нѣкоторыхъ подробностяхъ городского устройства, насколько эти постановленія не противорѣчили городскому положенію (§§ 49—51).

<sup>2)</sup> См. также *Rönne*, Die Städteordnungen, 126.

не менѣе 150 тал. ежегоднаго дохода въ малыхъ и среднихъ городахъ и не менѣе—200 въ большихъ, имѣли право голоса на выборахъ и сами могли быть избираемы въ представители города (§§ 74 и 84).

Различіе между *mittelbare* и *unmittelbare Städte* было отмѣнено и помѣщики потеряли свои права надъ первыми (§§ 7—8). Исполненіе судебныхъ функцій у магистратовъ было отнято, но не городо-вымъ положеніемъ 1808 г., а рескриптомъ 16 апр. 1809 г.<sup>1)</sup>

Надзоръ надъ городскими общинами въ той мѣрѣ, въ какой онъ существовалъ, порученъ былъ въ первой инстанціи *окружнымъ правленіямъ* (*Bezirksregierungen*), преобразованнымъ изъ прежнихъ камеръ военныхъ и доменныхъ дѣлъ, а въ слѣдующихъ инстанціяхъ—вновь учрежденнымъ оберъ-президентамъ провинцій и министерству внутреннихъ дѣлъ<sup>2)</sup>.

Въ отношеніи провинціального, уѣзднаго и сельскаго самоуправленія, какъ сказано выше, ни Штейну, ни его продолжателю Гарденбергу ничего не удалось сдѣлать<sup>3)</sup>. Однако, на положеніи сельскихъ общинъ не могла не отразиться отмѣна крѣпостного права и послѣдовавшее вслѣдъ затѣмъ регулированіе отношеній между крестьянами и помѣщиками.

Большинство крестьянъ на королевскихъ доменахъ было освобождено еще до 1806 г. и даже права на землю у многихъ изъ нихъ были превращены въ свободную собственность или въ наследственное владѣніе. Въ періодъ реформъ, наступившій послѣ наполеоновскаго погрома, приступлено было къ окончанію этого дѣла. Эдиктъ 9 октября 1807 года<sup>4)</sup>, предоставившій право всѣмъ сословіямъ пріобрѣтать всякаго рода недвижимыя имущества, объявилъ также отмѣну крѣпостного права на помѣщичьихъ земляхъ<sup>5)</sup>, а закономъ 28 марта того же года<sup>6)</sup> крѣпостное право отмѣнено было и

<sup>1)</sup> *Rönne*, 500.

<sup>2)</sup> *Rönne*, 93—95.

<sup>3)</sup> Въ министерство Гарденберга эдиктомъ объ учрежденіи сельской жандармеріи (*Gendarmerieedict* 30 іюля 1812 г. *Ges. Samml.*, 1812, стр. 141) уѣздамъ была дана коммунальная организація, но война съ Россіей помѣшала исполненію этого закона, а въ 1814 г. онъ былъ совсѣмъ отмѣненъ (*Meyer*, *Die Reform der Verwaltung*, стр. 444).

<sup>4)</sup> *Ges. Sammlung*, 1807, стр. 170.

<sup>5)</sup> Для крестьянъ, владѣвшихъ своей землей наследственно—со времени издавіи закона, а для остальныхъ—съ 1810 года.

<sup>6)</sup> *Ges. Sammlung*, 1807, стр. 274.

для тѣхъ доменныхъ крестьянъ, которые еще не были освобождены прежними законами.

Но отмѣна крѣпостного права (Erbunterthänigkeit) обозначала лишь отмѣну личной зависимости крестьянъ отъ помѣщиковъ. Оставалось еще освободить крестьянскую землю отъ тѣхъ частныхъ правъ, которыя имѣли на нее помѣщики, и вмѣстѣ съ тѣмъ освободить крестьянъ отъ тѣхъ повинностей въ пользу помѣщика, которыя лежали на нихъ въ силу владѣнія этой землей.

Эта задача составляла предметъ такъ наз. *регулированія* (guts-herrlich-bäuerliche Regulierungen). Законъ 27 іюля 1808 г.<sup>1)</sup>, изданный еще по инициативѣ Штейна, предоставилъ доменнымъ крестьянамъ въ Восточной Пруссіи, Литвѣ и Западной Пруссіи полную и неограниченную собственность на ихъ поземельные участки, и притомъ безъ всякаго выкупа<sup>2)</sup>. Для барщины же и прочихъ натуральныхъ повинностей установленъ былъ выкупъ. Затѣмъ предстояло распространить ту же мѣру на помѣщичьихъ крестьянъ, и начало этому трудному дѣлу было положено уже въ министерство Гарденберга. Regulierungs-edict 14 сентября 1811 г.<sup>3)</sup> предоставилъ помѣщичьимъ крестьянамъ возможность пріобрѣтать свои участки въ собственность и освобождаться отъ барщины и другихъ повинностей связанныхъ съ владѣніемъ этими участками, подъ условіемъ уступки помѣщику одной трети участка (если право владѣнія у крестьянина было наследственнымъ) или половины его (если владѣнія было ненаследственнымъ). Регулированіе должно было совершаться по требованію одной изъ сторонъ (помѣщика или крестьянина), взаимнаго же согласія не требовалось<sup>4)</sup>. Такъ какъ вскорѣ послѣ того возобновилась война, то на основаніи эдикта 1811 г. было совершено лишь незначительное число регулированій, по наступленіи же мирнаго времени дворянству удалось склонить короля на болѣе выгодныя для себя условія регулированія. Поэтому 29 мая 1816 г. издано было „разъясненіе“ къ

<sup>1)</sup> Ges. Sammlung, 1808, 245.

<sup>2)</sup> Крестьяне утрачивали лишь право на вспомошествованіе отъ казны и право на пользованіе казенными лѣсами, которое имъ прежде въ извѣстной мѣрѣ принадлежало.

<sup>3)</sup> Ges. Samml., 1811, стр. 281.

<sup>4)</sup> §§ 1, 2, 4, 10, 16, 35, и 37.

эдикту 14 сент. 1811 г.<sup>1)</sup>, которое представляло въ дѣйствительности весьма существенное измѣненіе, заключавшееся въ томъ, что лишь болѣе крупныя крестьянскія владѣнія, дававшія возможность къ содержанию упряжного скота (*sprachfähige*) были признаны подлежащими регулированію, да и то съ нѣкоторыми исключеніями. Всѣ остальные, болѣе мелкіе землевладѣльцы (косцеты и пр.) регулированію не подлежали, и лишь гораздо позднѣе, уже послѣ революціи, право регулированія было распространено также и на нихъ (законъ 2 марта 1850 г.). Но и по отношенію къ крестьянамъ перваго рода регулированіе совершалось очень медленно, такъ что еще 1848 г. засталъ значительные остатки старыхъ поземельныхъ отношеній<sup>2)</sup>.

Какъ бы то ни было, описанныя реформы не могли не произвести перемѣнъ въ отношеніяхъ между помѣщикомъ и сельской общиной.

Результатомъ всѣхъ этихъ мѣръ было то, что рыцарское помѣстье, въ которомъ, какъ мы видѣли, до извѣстной степени сливались коммунальныя функціи сельской общины и помѣщика, теперь окончательно разложилось на двѣ самостоятельныя коммунальныя единицы: *сельскую общину* и *вотчинный округъ* (*Gutsbezirk*).

Прежде всего регулированіе провело новую и точную границу между территоріей сельской общины и землей помѣщика: земли, оставшіяся въ силу регулированія за крестьянами, образовали территорію сельской общины, а тѣ земли, которыя при регулированіи были отрѣзаны отъ крестьянскихъ участковъ, вмѣстѣ съ прежними землями помѣщичьей экономіи составили собственность помѣщика.

Затѣмъ, послѣ того какъ сельская община была такимъ образомъ территоріально выдѣлена изъ рыцарскаго помѣстья, и послѣ того какъ личная и вещная зависимость крестьянъ отъ помѣщика уничтожилась, должна была порваться и коммунальная связь сельской общины съ помѣщикомъ: съ одной стороны не было основанія требовать отъ по-

<sup>1)</sup> Ges. Samml. 1816, стр. 154.

<sup>2)</sup> До 1820 г. въ силу регулированія явилось лишь 18,256 новыхъ собственниковъ. *Meitzen*, Der Boden und die landwirtschaftliche Verhältnisse des preussischen Staates, I, 431. Исторію освобожденія крестьянъ въ Пруссіи см. въ указ. соч. *Knapp'a*, Die Bauernbefreiung in Preussen, I, стр. 126 и слѣд., 161 и слѣд., 217 и слѣд. а вкратцѣ она изложена тѣмъ же авторомъ въ *Staatswörterbuch Conrad'a*, II, стр. 182 и слѣд.

слѣднаго, чтобы онъ восполнялъ недостатокъ средствъ общины, при выполненіи тѣхъ или другихъ обязанностей публичнаго характера, а съ другой—для общины не было основанія выходить при исполненіи этихъ задачъ изъ предѣловъ своей территоріи.

Но если такимъ образомъ коммунальныя обязанности общины ограничены были ея территоріей, то подобныя же обязанности въ предѣлахъ вотчиннаго округа должны были достаться на долю самого помѣщика. Дѣйствительно, въ предѣлахъ помѣщичьихъ имѣній возникають общественныя потребности вполне аналогичныя тѣмъ, которыя существуютъ въ общинахъ, какъ напр. содержаніе дорогъ, школъ, призрѣніе бѣдныхъ и т. п. Выполненія этихъ задачъ можно было достигнуть троякой организаціей: или присоединеніемъ помѣстій къ сельскимъ общинамъ, или перенесеніемъ указанныхъ задачъ на болѣе обширные коммунальные союзы, или, наконецъ, превращеніемъ помѣщичьихъ имѣній въ самостоятельныя коммунальныя единицы. Первый путь имѣлся въ виду въ періодъ реформъ, но отъ него вскорѣ отказались <sup>1)</sup>. Дѣйствительно, сословная рознь въ восточныхъ провинціяхъ была въ то время еще слишкомъ велика, чтобы можно было сдѣлать помѣщика членомъ крестьянской общины. Притомъ же въ восточныхъ провинціяхъ помѣщичьи имѣнія въ среднемъ слишкомъ крупны, а сельскія общины, напротивъ, слишкомъ мелки и бѣдны <sup>2)</sup>, что и до сихъ поръ служитъ здѣсь препятствіемъ къ соединенію первыхъ со вторыми. Что касается втораго исхода—перенесенія всѣхъ коммунальныхъ задачъ, возникающихъ въ предѣлахъ помѣстій, на болѣе обширные союзы—спеціальныя или общіе, то онъ требовалъ слишкомъ большой ломки установившихся коммунальныхъ порядковъ, къ которымъ всѣ привыкли, не говоря уже о томъ, что польза отъ подобной мѣры могла казаться сомнительной.

Ближе всего былъ, слѣдовательно, третій путь, и такимъ образомъ возникли въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи *вотчинные округа*, т. е. такія коммунальныя единицы, въ которыхъ обязанности коммунальнаго управленія соединены съ правомъ собственности на землю и переходятъ на того, кто приобрѣтаетъ его право.

Но законодательство не сразу признало за вотчинными округами

<sup>1)</sup> Keil, Die Landgemeinden, 156.

<sup>2)</sup> Статистику см. ниже.

такое значеніе, такъ же точно, какъ не сразу произошло распредѣленіе коммунальныхъ обязанностей между общиной и вотчиннымъ округомъ. Первоначально все, что касалось вотчинныхъ округовъ, было предоставлено практикѣ, которая, какъ умѣла, справлялась съ недостаткомъ прямыхъ указаній закона. Въ первый разъ вотчинные округа были призваны коммунальными единицами лишь въ законѣ о призрѣніи бѣдныхъ 31 дек. 1842 г. <sup>1)</sup>, гдѣ сказано, что отдѣльныя владѣнія, не принадлежащія ни къ общинамъ, ни къ доменамъ, ни къ рыцарскимъ помѣстьямъ, должны быть присоединены къ какой либо общинѣ, какъ въ отношеніи призрѣнія бѣдныхъ, такъ и въ отношеніи прочихъ коммунальныхъ задачъ (§ 8). Такимъ образомъ рыцарскія помѣстья и домены (послѣдніе образуютъ такъ наз. *фискальные* Gutsbezirke) поставлены здѣсь во всѣхъ коммунальныхъ отношеніяхъ наравнѣ съ общинами <sup>2)</sup>. Но это было лишь законодательной санкціей того, что давно признавалось на практикѣ.

Тотъ же законъ въ первый разъ опредѣленно установилъ, какихъ именно бѣдныхъ обязанъ содержать помѣщикъ на свой счетъ и какихъ — община (§§ 1—6), между тѣмъ какъ прежде практика колебалась относительно этого пункта <sup>3)</sup>. Что же касается обязанностей вотчинныхъ округовъ по отношенію къ школамъ и дорогамъ, то онѣ и до сихъ поръ не регулированы закономъ, такъ что практикѣ приходится приноравливать старые законы къ новымъ отношеніямъ или пользоваться тѣми соглашениями, которыя состоялись по этому поводу между помѣщиками и крестьянами при регулированіи (Regulierungsgesesse). Вслѣдствіе этого здѣсь удержалась даже, какъ мы увидимъ ниже, нѣкоторая общность между помѣщиками и сельской общиной. Но новыя задачи управленія, которыя правительство впослѣдствіи поручало мѣстнымъ союзамъ, возлагались на вотчинные округа, какъ на самостоятельныя коммунальныя единицы, отдѣльныя отъ сельскихъ общинъ.

По поводу границъ вотчиннаго округа также сначала господствовала неясность. Представлялось, именно, спорнымъ, могутъ ли измѣняться эти границы послѣ регулированія. Что участокъ крестьян-

<sup>1)</sup> Ges. Samml., 1843, стр. 8.

<sup>2)</sup> Ср. *Genzmer*, Entstehung der Gutsbezirke, стр. 18.

<sup>3)</sup> Какъ видно, напр. изъ рескрипта министра вн. дѣлъ 25 мая 1885 г., *Kampitz*, Annalen, 1885, стр. 506.

ской земли, приобретенный владѣльцемъ вотчиннаго округа, тѣмъ не менѣе не дѣлался частью послѣдняго, это было опредѣлено еще въ деклараціи 1816-го года (Art. 78). Но неизвѣстно было, теряютъ ли свойства вотчиннаго округа тѣ участки земли, которые отчуждались помѣщикомъ. Законъ 31 дек. 1842 г. и на это отвѣтилъ отрицательно (§§ 6 и 8<sup>1)</sup>), и вслѣдствіе этого явилась возможность возникновенія такихъ вотчинныхъ округовъ, въ которыхъ собственность на землю принадлежитъ различнымъ лицамъ, тогда какъ права и обязанности публичнаго характера на всемъ пространствѣ округа принадлежатъ одному изъ этихъ лицъ<sup>2)</sup>.

Итакъ, регулированіе повело къ существенной перемѣнѣ въ коммунальныхъ отношеніяхъ между помѣщикомъ и сельской общиной. Напротивъ, оно нисколько не измѣнило положенія помѣщика въ качествѣ полицейской и судебной власти.

Помѣщикъ по прежнему былъ полицейскимъ и судебнымъ органомъ первой инстанціи на всемъ пространствѣ *бывшаго* рыцарскаго помѣстья, включая территорію сельской общины, и по прежнему жители сельской общины подчинялись его юрисдикціи наравнѣ съ жителями вотчиннаго округа. Остался также надзоръ помѣщика надъ внутреннимъ управленіемъ общины и право его назначать старосту, потому что и то и другое право считалось результатомъ полицейской власти<sup>3)</sup>. Для внутреннего устройства и управленія общины по прежнему осталось въ силѣ A. L. R. (II, 7, §§ 18—86), которое, впрочемъ, такъ же какъ и прежде примѣнялось лишь при недостаткѣ провинціальныхъ законовъ и мѣстныхъ обычаевъ. И обычай дѣйствительно опредѣлялъ всѣ важнѣйшія основанія общиннаго устройства, какъ то: условія принадлежности къ общинѣ, право голоса, участіе въ общинномъ имуществѣ и т. п.<sup>4)</sup>. А такъ какъ обычай могъ быть измѣненъ или отмѣненъ по соглашенію между членами общины<sup>5)</sup>, то сельскія общины въ дѣйствительности, значитъ, обладали широкой автономіей по отношенію къ своему

<sup>1)</sup> Соединеніе такихъ участковъ съ сельскою общиною могло произойти лишь съ согласія общины и съ разрѣшенія надлежащаго правительственнаго мѣста. Участокъ отдѣлялся также отъ вотчиннаго округа, если на немъ образовывалась отдѣльная община (§ 6).

<sup>2)</sup> *Keil*, 157—159, *Grenzmar*, 18—19; *Löning*, 179—180.

<sup>3)</sup> *Möller*, Landgemeinden und Gutsherrschaften, 315.

<sup>4)</sup> Рескриптъ мин. вн. дѣлъ 20 іюля, 1839. *Kampitz*, Annalen, Band. XXIII, стр. 128.

<sup>5)</sup> *Ibidem*.

устройству, что и привело въ концѣ концовъ къ большому разнообразію послѣдняго.

Что весь этотъ порядокъ сельскаго устройства, начиная съ патримоніальной юрисдикціи и полиціи и кончая отсутствіемъ кодифицированнаго сельскаго положенія, весьма мало соотвѣтствовалъ требованіямъ новой государственной жизни, это отлично сознавалось людьми, стоявшими во главѣ государственнаго управленія въ періодъ реформъ. Но проекты предлагавшіеся въ этомъ духѣ въ 1808—20 гг. не имѣли успѣха <sup>1)</sup>, а затѣмъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ надолго утвердились вѣнія враждебныя всякимъ нововведеніямъ въ сельскомъ устройствѣ.

Все сказанное до сихъ поръ о сельскихъ общинахъ относится къ тѣмъ провинціямъ, которыя оставались за Пруссіей по Тильзитскому миру. Но по возстановленіи прусскаго государства въ 1815 г. описанное устройство, вмѣстѣ съ введеніемъ А. L. R., было распространено и на возвращенныя или вновь приобрѣтенныя области *восточныхъ* провинцій, лишь съ нѣкоторыми измѣненіями для Старой Марки и Познани <sup>2)</sup>. Въ Старой Маркѣ, вошедшей послѣ разгрома Пруссіи въ составъ Вестфальскаго королевства, а въ 1815 г. присоединенной къ новой прусской провинціи—Саксоніи, надзоръ надъ внутреннимъ управленіемъ сельскихъ общинъ былъ порученъ ландратамъ, которымъ должны были также представляться на утвержденіе старосты, выбранные помѣщиками. Патримоніальная полиція и юрисдикція здѣсь была возстановлена, но многіе помѣщики отъ нея отказались, и въ такихъ случаяхъ ихъ полицейская власть также переходила къ ландрату <sup>3)</sup>. Въ Познани же, принадлежавшей съ 1807 по 1813 къ Варшавскому герцогству, хотя и было введено *Allgemeines Landrecht*, но отъ патримоніальной юрисдикціи и полиціи здѣсь пришлось вовсе отказаться. Для полицейскаго управленія въ селахъ сначала были оставлены *войты* (*Woytämter*) Варшавскаго герцогства, должность которыхъ въ 1823 г. <sup>4)</sup> была поручена самимъ же помѣщикамъ, такъ что сельская полиція сдѣлалась патримоніальной. Помѣщикамъ дано было также

<sup>1)</sup> Исторія этихъ проектовъ у *Keil'a*, *Landgemeinden* etc. 76—131.

<sup>2)</sup> *Bornhak*, *Geschichte des pr. Verw. R.* стр. 33—35.

<sup>3)</sup> Законъ 31 марта 1833; *Ges. Samml.*, стр. 61.

<sup>4)</sup> *Kamptz*, *Annalen*, B. VII, стр. 317.



право назначать старостъ. Но польское возстаніе 1831 г. побудило отказаться отъ этой системы и замѣнить ее сначала (1833 <sup>1)</sup>) системой войтовыхъ округовъ (Woytbezirke), съ войтами, назначавшимися отъ правительства, а затѣмъ (1836 <sup>2</sup>)—системой окружныхъ комиссаровъ (Districtskommissarien), сохранившейся и до настоящаго времени. Вслѣдствіе этого и надзоръ надъ общиннымъ управленіемъ перешелъ отъ помѣщиковъ къ названнымъ государственнымъ органамъ. Должность старосты была сдѣлана выборной, при чемъ требовалось утвержденіе ландрата <sup>3</sup>).

Во всемъ остальномъ, однако, сельское устройство Познани и Старой Марки основывалось на тѣхъ же принципахъ, какъ и въ другихъ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи.

Совсѣмъ иную судьбу имѣли сельскія общины въ тѣхъ областяхъ, изъ которыхъ возникли двѣ западныя провинціи—Вестфалія и Рейнская провинція. До 1815 г. эти земли распредѣлялись между французской имперіей (большая часть Рейнской провинціи, лежащая на западъ отъ Рейна) и государствами Рейнскаго союза—королевствомъ Вестфальскимъ и великими герцогствами Гессенскимъ и Бергскимъ, которые вполнѣ усвоили себѣ основныя черты французскаго мѣстнаго устройства. Поэтому общины получили здѣсь чисто французскую организацію—съ мерами, муниципальными совѣтами, строгого административною опекой и отсутствіемъ разницы въ устройствѣ селъ и городовъ.

Само собою разумѣется также, что патримоніальная юрисдикція и полиція, насколько онѣ здѣсь существовали, были уничтожены и рыцарскія помѣстья присоединены къ сельскимъ общинамъ <sup>4</sup>).

По возстановленіи Прусскаго государства всѣ прежде дѣйствовавшія въ этихъ областяхъ законодательства французское, вестфальское, бергское и гессенское на первое время оставались въ силѣ, и только французскія названія: меры, муниципальные совѣты и т. п. были замѣнены соотвѣтствующими нѣмецкими. Лишь въ 40-хъ годахъ

<sup>1)</sup> *Kamptz. Annalen*, XVII, стр. 119.

<sup>2)</sup> *Ibid.* XX, стр. 943.

<sup>3)</sup> *Ibid.* XVII, стр. 119.

<sup>4)</sup> *Bornhak, Geschichte des pr. V. R.* стр. 35—40; *Berichte über die Zustände und die Reform des ländlichen Gemeindewesens in Preussen. Schriften des Vereins f. Soc. Pol.*, B. 44), стр. 249.

для дѣйствующаго общиннаго устройства были изданы новыя положенія, которыя, однако, во многомъ отличались отъ законовъ дѣйствовавшихъ въ восточныхъ провинціяхъ.

Но еще раньше этого преобразованія общинъ въ западныхъ провинціяхъ, были изданы нѣкоторые важные законы, которые намъ необходимо предварительно разсмотрѣть. Это были законы о сословномъ устройствѣ провинцій и уѣздовъ, изданные въ періодъ 1823—27 гг. и такъ называемое „пересмотрѣнное“ городское положеніе (*Revidirte Städteordnung*) 1831 г.

Реакціонное движеніе утвердившееся съ 20-хъ годовъ въ правящихъ сферахъ Пруссіи не довольствовалось ревнивымъ охраненіемъ остатковъ феодальной старины (какъ это имѣло мѣсто по отношенію къ сельскому устройству), но стремилось дать этимъ остаткамъ дальнѣйшее развитіе, и плодомъ такихъ стремленій явились названные законы о сословномъ устройствѣ провинцій и уѣздовъ.

Въ 1815 году Пруссія, въ своихъ новыхъ границахъ, установленныхъ вѣнскимъ конгрессомъ, была раздѣлена на десять провинцій: Восточную Пруссію, Западную Пруссію, Бранденбургъ, Померанію, Силезію, Познань, Саксонію, Вестфалію, Клеве-Бергъ и Нижне-рейнскую<sup>1)</sup>. Каждая провинція была раздѣлена на два и болѣе *округа* (*Regierungsbezirke*), въ предѣлахъ которыхъ дѣйствовали *окружныя правленія* (*Bezirksregierungen* или просто *Regierungen*), преобразованныя еще въ 1808 году изъ старыхъ камеръ доменныхъ и военныхъ дѣлъ<sup>2)</sup>, а во главѣ отдѣльныхъ провинцій, для завѣдыванія дѣлами касающимися цѣлой провинціи были поставлены *оберъ-президенты*, должность которыхъ также была учреждена еще въ 1808 г.<sup>3)</sup>. Новое административное дѣленіе на провинціи послужило основаніемъ и для образованія провинціально-сословныхъ союзовъ, которыхъ законами 1823—24 гг.<sup>4)</sup> было образовано восемь: для Бранденбургской провин-

<sup>1)</sup> Verordnung wegen verbesserter Einrichtung der Provinzialbehörden v. 30 Apr. 1815, Ges. Samml., стр. 85 и 93.

<sup>2)</sup> Verordnung 16 Dec. 1808 (Ges. Samml. 1806—1810, стр. 464), Verordnung 30 Apr. 1815, § 9 и слѣд.

<sup>3)</sup> Ver. 16 Dez. 1808 (Ges. Samml. 1806—1810, стр. 361), § 34; Ver. 30 Apr. 1815, §§ 2 и 3.

<sup>4)</sup> Напечатаны, кромѣ Gesetz-Sammlung, у *Lancizolle*, Rechtsquellen für die gegenwärtige landständische Verfassung, стр. 10—92. Систематическое изложеніе у *Möller'a*, Das Recht der preuss. Kreis-und Provinzialverbände.

ціи (со включеніемъ Старой Марки, принадлежавшей въ административномъ отношеніи къ пров. Саксоніи), для Восточной и Западной Пруссіи вмѣстѣ, для Помераніи, для Силезіи, для Саксоніи, для Нижнерейнской провинціи и Клеве-Бергъ вмѣстѣ, для Вестфалии и для Познани. Впослѣдствіи (1829 г.) Восточная и Западная Пруссія и въ административномъ отношеніи были соединены въ одну провинцію Пруссію, а Нижнерейнская провинція и Клеве-Бергъ—въ одну Рейнскую провинцію<sup>1)</sup>, такъ что число провинцій и провинціально-сословныхъ союзовъ стало одинаковымъ.

Сословные союзы были организованы „въ духѣ древнегерманскаго устройства“, какъ сказано въ законѣ 5 іюня 1823 г. Они состояли изъ трехъ сословій: рыцарства, городовъ и остальныхъ землевладѣльцевъ, а въ нѣкоторыхъ провинціяхъ сюда присоединялось еще особое сословіе господъ. На провинціальныя собранія (провинціальныя ландтаги), созывавшіяся по особому повелѣнію короля, обыкновенно, два раза въ годъ, нѣкоторые крупные титулованные землевладѣльцы являлись независимо отъ выбора—просто, какъ собственники извѣстныхъ помѣстій, остальные же члены союза посылали своихъ выборныхъ депутатовъ, причемъ число представителей рыцарства было наибольшее, но, впрочемъ, не превышало числа представителей прочихъ сословій, взятыхъ вмѣстѣ<sup>2)</sup>).

Что касается функцій провинціальныхъ ландтаговъ, то главная изъ нихъ заключалась въ обсужденіи новыхъ законовъ, касающихся отдѣльныхъ провинцій, или же общихъ законовъ, *насколько* они имѣли отношеніе къ отдѣльнымъ провинціямъ. Ландтаги должны были, такимъ образомъ, служить суррогатомъ общаго національнаго представительства, которое съ 1810 г. не разъ открыто было обѣщано правительствомъ<sup>3)</sup>, но отъ учрежденія котораго послѣднее затѣмъ отказалось.

Коммунальное же значеніе провинціально-сословныхъ союзовъ

<sup>1)</sup> Неопубликованнымъ указомъ 3 дек. 1829 г., *Rönne*, Das Staatsrecht des Preuss Monarchie, 4-е изданіе 1883 г., т. III, стр. 8 и 15.

<sup>2)</sup> Напр., въ пров. Бранденбургъ рыцарство имѣло 84 представителя, и столько же представителей имѣли вмѣстѣ города и остальные землевладѣльцы; въ пров. Пруссіи рыцарство имѣло 45 представителей, а остальные сословія—50; въ Помераніи—рыцарство 24 и остальные сословія столько же и т. д. (Законы 1 іюля 1823 г. и 27 марта 1824 у *Lancizolle*).

<sup>3)</sup> *Lancizolle*, Rechtsquellen, стр. 3 и слѣд.

было тѣмъ болѣе незначительно, что тѣ изъ старыхъ сословныхъ союзовъ, границы которыхъ не совпадали съ новымъ дѣленіемъ на провинціи и на провинціально-сословные союзы, были удержаны со своими прежними отраслями управленія. Стремясь по возможности къ сохраненію всѣхъ старыхъ сословныхъ формъ, правительство не пожелало разрушить и этихъ старыхъ союзовъ, хотя большую часть ихъ дѣлъ можно было бы безъ особенныхъ затрудненій и съ большой выгодой для простоты управленія передать вновь образованнымъ союзамъ. Такихъ старыхъ союзовъ, названныхъ *коммунально-сословными* и получившихъ такую же организацію, какъ и провинціально-сословные союзы <sup>1)</sup>, оставлено было семь: для Курмарки, для Ноовй Марки, для Нидерлаузица (всѣ три въ провинціи Бранденбургъ), для Оберлаузица (въ Силезіи), для Старой Марки (въ Саксоніи), для западной части Помераніи (Neuvorpommern и Rügen) и для восточной части Помераніи (Hinterpommern и Alt-Vorpommern). Эти союзы удержали почти всѣ свои старыя отрасли управленія, перечисленныя выше <sup>2)</sup>. Но *ständisches Kreditwerk* было отнято у сословій Курмарки и взято на себя правительствомъ <sup>3)</sup>.

Въ такомъ же родѣ была уѣздная организація, созданная законами 1825—28 гг., отдѣльными для каждой провинціи <sup>4)</sup>.

Тутъ фигурируютъ тѣ же три, а въ нѣкоторыхъ провинціяхъ четыре сословія, не исключая городовъ и сельскихъ общинъ, изъ которыхъ первые прежде вовсе не принадлежали къ составу уѣзда, а вторыя, хотя и принадлежали, но не имѣли самостоятельнаго представительства на уѣздныхъ собраніяхъ. Но сословіе рыцарей и господъ здѣсь рѣшительно преобладало надъ прочими. Всѣ владѣльцы рыцарскихъ помѣстій и всѣ лица, принадлежавшія къ сословію господъ (прелаты, графы и князья) имѣли право являться на уѣздныя собранія лично, независимо отъ выборовъ, между тѣмъ какъ города имѣли большею частью лишь по одному представителю, а сельскія общины каждаго уѣзда посылали на уѣздныя собранія всѣ вмѣстѣ

<sup>1)</sup> Законы 1825—1827 г., *Lancizolle*, Rechtsquellen, стр. 169—184; *Möller*, Kreis-und Provinzialverfassungen стр. 186—183.

<sup>2)</sup> См. стр. 75.

<sup>3)</sup> *Lancizolle*, Rechtsquellen, стр. XXXVII.

<sup>4)</sup> *Lancizolle*, 144—162; *Möller*, 18 и слѣд.

лишь трехъ депутатовъ <sup>1)</sup>). Поэтому изъ 11.945 депутатовъ, являвшихся на всѣ уѣздныя собранія въ совокупности, около 10,000 приходилось на долю рыцарства и господъ и меньше 2.000 на долю городовъ и сельскихъ общинъ <sup>2)</sup>).

Дворянское происхожденіе теперь уже не требовалось для того, чтобы являться на уѣздныя собранія въ сословіи рыцарства. Для этого достаточно было владѣть рыцарскимъ помѣстьемъ, что было доступно со времени закона 14 сент. 1811 г. всѣмъ классамъ населенія. Ландраты по прежнему созывали уѣздныя собранія, председательствовали на нихъ и приводили въ исполненіе ихъ рѣшеніе <sup>3)</sup>).

Задачи уѣздныхъ сословій въ системѣ государственнаго управленія существенно измѣнились, такъ какъ послѣ преобразованія податной системы при Гарденбергѣ у нихъ отнята была ихъ главная функція—распредѣленіе и взиманіе государственныхъ налоговъ, которое теперь перенесено было на мѣстныя общины <sup>4)</sup>. Затѣмъ, участіе уѣздныхъ сословій въ государственномъ (въ тѣсномъ смыслѣ) управленіи ограничивалось главнымъ образомъ выборомъ сословныхъ комиссій для различныхъ цѣлей <sup>5)</sup>).

Коммунальная дѣятельность уѣздныхъ сословій въ первое время послѣ этого преобразованія была такъ же незначительна, какъ и въ предыдущемъ періодѣ. Нѣкоторое развитіе она могла получить лишь послѣ того какъ уѣздамъ было разрѣшено рядомъ законовъ 1841—42 гг. <sup>6)</sup> облагать уѣздное населеніе налогами для различныхъ коммунальных цѣлей. Уѣзды воспользовались этимъ разрѣшеніемъ главнымъ образомъ для постройки шоссейныхъ дорогъ, въ чемъ они и до

<sup>1)</sup> *Möller*, §§ 10—14; исключеніе составляли Восточная и Западная Пруссія, гдѣ на уѣздныя собранія являлись лично всѣ владѣльцы кѣлмерскихъ имѣній, имѣвшихъ не менѣе 6 гуфтовъ.

<sup>2)</sup> *Schulze*, *Das preussische Staatsrecht*, 1888, I, стр. 500.

<sup>3)</sup> *Möller*, §§ 20 и 23.

<sup>4)</sup> Во всѣхъ уѣздныхъ положеніяхъ говорится (§ 3), что тѣ государственные налоги, которые взимаются по-уѣздно и распредѣленіе которыхъ не установлено закономъ, должны распредѣляться уѣздными сословіями. Но такое распредѣленіе имѣло мѣсто лишь по отношенію къ классному налогу въ Рейнской провинціи, гдѣ этотъ налогъ былъ контингентированъ для отдѣльных уѣздовъ (*Lancizolle*, 200).

<sup>5)</sup> Комиссій для просмотра окладныхъ списковъ, для воинской повинности, для регулированія отношеній между помѣщиками и крестьянами и т. п., *Lancizolle*, 223—226.

<sup>6)</sup> *Lancizolle*, 203—209.

сихъ поръ принимаютъ болѣе дѣятельное участіе, чѣмъ какіе либо другіе союзы <sup>1)</sup>).

Какъ ни мало соотвѣтствовало описанное провинціальное и уѣздное устройство требованіямъ настоящаго столѣтія, тѣмъ не менѣе ему удалось продержаться, лишь съ небольшимъ перерывомъ, до 70-хъ годовъ.

Совсѣмъ другой характеръ имѣло „пересмотрѣнное“ городовое положеніе 17 марта 1831 г. <sup>2)</sup>).

Вскорѣ послѣ того, какъ было введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1808 года, обнаружилось, что контроль правительства надъ городскими дѣлами былъ ограниченъ названнымъ закономъ въ гораздо большей степени, чѣмъ требовалось интересами государства и самихъ же общинъ.

Предоставлять органамъ самоуправленія безграничное право по своему усмотрѣнію распоряжаться недвижимымъ имуществомъ, заключать займы и устанавливать какіе угодно налоги опасно въ двухъ отношеніяхъ. Во первыхъ, далеко не во всѣхъ общинахъ среди населенія имѣется достаточно интеллигентныхъ элементовъ, изъ которыхъ могло бы составить управление, способное оцѣнить значеніе предпринимаемыхъ имъ мѣръ. Крупные города поставлены въ этомъ отношеніи въ болѣе выгодныя условія, но мелкія, захолустныя общины находятся въ этомъ смыслѣ почти въ безпомощномъ положеніи. Особенно же неосторожно было давать городамъ такія обширныя права непосредственно послѣ режима, который совсѣмъ отучилъ населеніе отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ. Во вторыхъ, если даже предположить, что въ средѣ городскихъ управленій найдется довольно интеллигентныхъ и разсудительныхъ членовъ, способныхъ оцѣнить собственные интересы и послѣдовательно стремиться къ ихъ достиженію, то нельзя все таки забывать, что интересы нынѣшнихъ жителей общины могутъ противорѣчить интересамъ будущихъ поколѣній (для нынѣшнихъ поколѣній можетъ быть выгодно перелagать тягость расходовъ на будущія поколѣнія путемъ займовъ и продажи недвижимыхъ имуществъ); что интересы общины могутъ противорѣчить интересамъ

---

<sup>1)</sup> Объ этомъ см. ниже.

<sup>2)</sup> Ges. Samml., 1831, стр. 9. *Rönne*, Die Städteordnungen, стр. 605.

государства и другихъ общинъ (особенно при организаціи коммунальнаго обложенія); и наконецъ, что въ средѣ населенія одной и той же общины могутъ образоваться отдѣльные классы жителей съ противоположными интересами и неравными силами, такъ что станетъ возможнымъ притѣсненіе одного класса другими.

Все это обнаружилось послѣ того, какъ городское положеніе 1808 г. начало примѣняться на практикѣ, такъ что даже самъ Штейнъ, который при обсужденіи проекта названнаго закона рѣшительно возставалъ противъ всякихъ попытокъ ограничить автономію городовъ, впослѣдствіи долженъ былъ сознаться, что зашелъ въ этомъ отношеніи слишкомъ далеко <sup>1)</sup>.

Обнаружилось также, что надзоръ правительства за исполненіемъ закона органами самоуправленія не можетъ ограничиваться просмотромъ печатныхъ отчетовъ и ожиданіемъ жалобъ, такъ какъ опытъ показалъ, что вопіющія нарушенія закона могутъ совершаться въ

---

<sup>1)</sup> При обсужденіи проекта городского положенія 1808 г., Schrötter'омъ (провинціальнымъ министромъ Восточной Пруссіи) было сдѣлано замѣчаніе, что государству, въ интересахъ будущихъ поколѣній, должно быть предоставлено право рѣшающаго голоса при распоряженіи недвижимыми городскими имуществами, „потому что слѣдующее поколѣніе бюргеровъ состоитъ не вполнѣ изъ наслѣдниковъ нынѣшняго поколѣнія и потому нельзя съ увѣренностью предположить, что нынѣшніе бюргеры постараются предупредить уменьшеніе городскихъ имуществъ путемъ принятія на себя денежныхъ взносов“, но Штейнъ съ этимъ не согласился (*Meyer, Die Reform der Verwaltungsorganisation*, стр. 348). Впослѣдствіи, однако, онъ пришелъ къ иному убѣжденію. Много лѣтъ спустя послѣ изданія своего городского положенія онъ писалъ Schuckmann'у (15 марта 1829 г.): „Въ высшей степени опасно давать однимъ городскимъ представителямъ право дѣлать долги и отчуждать общинное имущество, и такимъ образомъ ставить судьбу будущихъ поколѣній въ зависимость отъ легкомыслія, или отъ эгоистическихъ побужденій городскихъ собраній. Значительный городъ Schmiedeberg, вблизи котораго я провелъ часть лѣта, представляетъ, къ сожалѣнію, печальный примѣръ общины, разоренной своими представителями. Легкомысленное дѣланіе долговъ, необдуманное отчужденіе значительнаго, состоявшаго въ лѣсахъ и фермахъ городского имущества (*Kämmereivermögen*), невыносимые коммунальные налоги, побуждающіе къ выселенію—вотъ печальное явленіе, которое представляетъ прежде столь зажиточный Schmiedeberg. Я считаю поэтому необходимымъ для обезпеченія благосостоянія общинъ, чтобы при отчужденіи ихъ имуществъ и при заключеніи займовъ требовалось согласіе магистрата и правительственныхъ мѣстъ“. (*Patz, Das Leben des Ministers von Stein*, VI, Beilagen, стр. 250). Въ такомъ же родѣ выражается *Streckfuss* въ брошюрѣ: *Ueber die preussische Städteordnung, 1828*. Онъ также говоритъ, что интересы настоящихъ членовъ общины несогласны съ постояннымъ интересомъ ея и государства, что выражается въ стремленіи общины перелгать тягость общественныхъ повинностей на будущія поколѣнія путемъ отчужденія имуществъ

теченіе многихъ лѣтъ, не вызывая со стороны жителей никакихъ жалобъ <sup>1)</sup>).

Эти и нѣкоторые другіе недостатки закона 19 ноября 1808 г. повели къ тому, что когда, послѣ возвращенія утраченныхъ и приобрѣтенія новыхъ областей въ 1815 г., предполагено было распространить на нихъ этотъ законъ, то былъ возбужденъ вопросъ о его пересмотрѣ и исправленіи. Дѣло оставалось, однако, безъ движенія до 1824 г., когда бранденбургскій провинціальный ландтагъ просилъ о нѣкоторыхъ перемѣнахъ въ законѣ 1808 года. Тогда, по выслушаніи мнѣнія другихъ провинціальныхъ ландтаговъ, былъ составленъ проектъ новаго городского положенія, которое первоначально предполагалось ввести во всѣхъ городахъ монархіи, но затѣмъ рѣшено было ограничить лишь тѣми городами, въ которыхъ не было еще введено городское положеніе 1808 года <sup>2)</sup>, откуда можно заключить, что послѣднее, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, все таки пользовалось извѣстною популярностью <sup>3)</sup>. При томъ же его недостатки могли сдѣлаться

---

и заключенія займовъ. Для примѣра, онъ также указываетъ на одинъ городъ средней величины, совершенно зашатавшійся въ долгахъ и обложившій своихъ жителей невыносимыми налогами. Сверхъ того онъ замѣчаетъ, что коммунальные налоги могутъ противорѣчить финансовымъ и другимъ интересамъ государства и требуетъ поэтому, чтобы государству дано было право вмѣшиваться въ систему коммунальнаго обложенія (стр. 112—117).—*Wiese von Rathenow* (Ueber die preuss. Städteordnung, 1829) считаетъ городское положеніе 1808 г. особенно неприложимымъ къ малымъ и среднимъ городамъ и требуетъ для нихъ провизорныхъ постановленій, которыя прекратили бы „ужасную анархію“ въ различныхъ отрасляхъ ихъ управленія, водворившуюся послѣ введенія закона 1808 г., и спасли бы остатки ихъ имуществъ (стр. 62).

<sup>1)</sup> Такъ напр., въ одномъ городѣ многіе годы спустя послѣ введенія закона 1808 г. нисколько не происходило выборовъ городскихъ представителей для предписаннаго закономъ возобновленія одной трети ихъ черезъ каждыя 2 года, и тѣмъ не менѣе не поступало ни одной жалобы, такъ что только случай открылъ это правительству (*Meuer*, стр. 353). Случалось также, что городскія управленія продавали имущества предназначенныя на нужды города (т. е. *Kämmereivermögen*) и раздѣляли деньги между бюргерами (ib., 350). Это было нарушеніемъ закона, потому что хотя представителямъ города и дано было право распорядиться городскими имуществами, но подъ условіемъ, что бы это дѣлалось въ интересахъ общины (*Städteordn.* 1808 г. § 52; *Rönne*, стр. 209).

<sup>2)</sup> Исторія городского положенія 1831 г. у *Rönne*, *Die Städteordnungen*, 31 и слѣд.

<sup>3)</sup> Для характеристики отношенія самого правительства къ городскому положенію 1808 г. интересны вступительныя слова закона 1831 г. „При изданіи городского положенія 1808 г., говорится здѣсь, наше намѣреніе было дать городамъ самостоятельное управленіе ихъ общинными дѣлами и возвысить въ бюргерахъ смыслъ и ревность къ общественному благу ихъ города. Эта цѣль достигнута и наше довѣріе къ образу мыслей бюрге-



менѣ замѣтными послѣ того, какъ города мало по малу привыкли къ дарованной имъ свободѣ.

Новый законъ, утвержденный королемъ 17 марта 1831 года подъ названіемъ „пересмотрѣннаго городского положенія“, значительно ограничилъ автономію городскихъ общинъ въ финансовыхъ дѣлахъ. Во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ общиннаго хозяйства: при отчужденіи поземельныхъ участковъ, при раздѣлѣ общаго бюргерскаго имущества между совладѣльцами (*Gemeinheitstheilungen*), при заключеніи займовъ, при покупкѣ недвижимаго имущества, при обращеніи бюргерскаго имущества въ имущество города (*Kammereigenthum*) и при введеніи общинныхъ налоговъ—рѣшенія одной лишь думы, въ силу этого закона, было уже недостаточно. Требовалось, во-первыхъ, согласіе между думой и магистратомъ, который, будучи составленъ изъ лицъ выбранныхъ двойнымъ выборомъ (сначала—въ гласные и затѣмъ, изъ послѣднихъ—въ члены магистрата) и утвержденныхъ правительствомъ, представлялъ большую гарантію благоразумія и осторожности, и во вторыхъ, необходимо было утвержденіе правительственныхъ органовъ (окружныхъ правленій), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ министра внутреннихъ дѣлъ. Такой же процедурѣ подчинено было отчужденіе научныхъ или художественныхъ коллекцій и архивовъ (*Revid. St. Ordn.*, § 117—123). По поводу коммунальныхъ налоговъ сдѣланы были еще особые постановленія, которыя мы рассмотримъ ниже. Залогъ недвижимыхъ имуществъ такъ же точно, какъ отдача ихъ въ аренду, установленіе смѣтъ городскихъ доходовъ и расходовъ, вчатіе процессовъ и сверхсмѣтные назначенія подлежали рѣшенію однихъ городскихъ представителей (§ 114). Но и въ этомъ случаѣ магистратъ могъ отказать въ исполненіи, если находилъ, что постановленія думы противорѣчатъ общему благу. Въ подобныхъ случаяхъ, если не достигалось соглашенія между магистратомъ и думою, рѣшеніе принадлежало окружному правленію (§ 115).

---

ровъ не обмануто. Въ тѣхъ же видахъ и съ тѣмъ же довѣріемъ мы рѣшили дать такой законъ и городамъ обратно или вновь приобрѣтенныхъ частей государства. Но предварительно мы подвергли положеніе 1808 г. пересмотру, который, не касаясь основаній этого закона, ограничивается частью включеніемъ въ него отдѣльныхъ поправокъ, сдѣланныхъ послѣ его изданія, частью такими измѣненіями, которыя многолѣтнимъ опытомъ признаны необходимыми въ интересахъ городского хозяйства и управленія вообще“.

Общій надзоръ за городскимъ управленіемъ былъ порученъ окружнымъ правленіямъ, которыя при этомъ не были уже стѣснены въ средствахъ надзора, но вообще должны были убѣждаться, идетъ ли управленіе надлежащимъ и законнымъ ходомъ (§ 139).

Изъ остальныхъ отличій новаго городского положенія отъ стараго слѣдуетъ указать на перемѣну отношенія между бюргерами и Schutzverwandte и на измѣненіе условій для пріобрѣтенія активнаго и пассивнаго участія въ городскихъ дѣлахъ. Право бюргерства сведено было собственно лишь къ праву голоса на выборахъ (§ 11), потому что право пріобрѣтать городскую недвижимость и заниматься городскими промыслами получили теперь и всѣ остальные жители города (Schutzverwandte, §§ 24—26). Но для пріобрѣтенія права бюргерства теперь уже необходимъ былъ имущественный цензъ: владѣніе въ городѣ недвижимою собственностью стоимостью не меньше 300 тал. въ малыхъ городахъ и не меньше 2000 тал.—въ большихъ, производство промысла, дающаго не меньше 200 тал. чистаго дохода въ малыхъ городахъ и не меньше 600 тал.—въ большихъ, и наконецъ, полученіе не меньше 400 тал. дохода изъ другихъ источниковъ въ малыхъ городахъ и не меньше 1200—въ большихъ. При этомъ землевладѣльцы и промышленники обязательно должны были пріобрѣтать право бюргерства, остальные же имѣли на это право, но не были къ тому обязаны (§§ 15—16). Затѣмъ, въ противоположность порядку созданному закономъ 1808 г., право участвовать на выборахъ не совпадало съ правомъ быть избираемымъ въ представители города. Это послѣднее право принадлежало тѣмъ, которые имѣли недвижимую собственность цѣною не меньше 1000 талеровъ въ малыхъ и не меньше 12.000—въ большихъ городахъ или получали доходъ не меньше 200—1200 талеровъ (§ 56). Выборъ городскихъ представителей могъ производиться не только по участкамъ, но и по классамъ гражданъ, или даже вовсе безъ всякихъ подраздѣленій, если городъ признавалъ это нужнымъ (§§ 50—53).

Изъ сказаннаго видно, однако, что по этому закону право на участіе въ городскихъ дѣлахъ, такъ же какъ и по закону 1808 г. принадлежало не однимъ домовладѣльцамъ, ремесленникамъ и торговцамъ, но и другимъ классамъ городского населенія. Участію лицъ не владѣющихъ городскою собственностью была даже предоставлена болѣе широкая возможность, потому что наименьшее число домовла-

дѣльцевъ среди городскихъ представителей было ограничено половиною всего состава послѣднихъ (§ 59), а не двумя третями, какъ требовалось по закону 1808 г. (§ 85).

Точное опредѣленіе ценза въ указанныхъ предѣлахъ для каждаго города было предоставлено городскому управленію и должно было вноситься въ особые статуты, такъ же какъ и другія постановленія городской общины по поводу различныхъ подробностей ея устройства, относительно которыхъ законъ допускалъ различія (напр. относительно числа гласныхъ и числа членовъ магистрата). Эти статуты давали возможность лучше приравнивать городское устройство къ индивидуальнымъ потребностямъ города и также принадлежали къ числу отличія новаго городского положенія отъ стараго.

Новый законъ, какъ сказано, предназначался для тѣхъ областей, которыя были возвращены или вновь приобрѣтены въ 1815 году. Такимъ образомъ, онъ былъ введенъ въ Саксоніи, въ Вестфаліи (въ послѣдней — лишь въ городахъ имѣвшихъ болѣе 2500 жителей), въ Познани и въ тѣхъ мѣстностяхъ Силезіи и Бранденбурга, которыя были утрачены Пруссіей въ 1807 г. Въ областяхъ же остававшихся за Пруссіей по Тильзитскому миру, т. е. въ Восточной и Западной Пруссіи, Помераніи (за исключеніемъ *Neuvorpommern*) и въ большей части Силезіи и Бранденбурга оставалось въ силѣ городское положеніе 1808 г. Затѣмъ, вовсе не было введено ни то ни другое положеніе въ городахъ Рейнской Провинціи (за исключеніемъ весьма немногихъ) и въ Новой Помераніи (*Neuvorpommern*), приобрѣтенной въ 1815 г. по договору со Швеціей и пожелавшей остаться при своемъ старинномъ, средне-вѣковомъ городскомъ устройствѣ <sup>1)</sup>.

Что касается Вестфаліи и Рейнской провинціи, то за исключеніемъ вестфальскихъ городовъ, имѣвшихъ болѣе 2500 жителей, гдѣ было введено городское положеніе 1831 г. и немногихъ рейнскихъ городовъ, пожелавшихъ ввести у себя тоже устройство, всѣ остальные общины до 40-хъ годовъ сохраняли здѣсь, какъ сказано выше, французское, гессенское и бергское устройство.

---

<sup>1)</sup> *Rönne, Städteordnungen*, стр. 32 и слѣд., *Bornhak, Geschichte des preuss. Verw. R.*, III, стр. 33 и слѣд.

Лишь въ 1841 г. было издано положеніе о сельскихъ общинахъ Вестфалии, предназначенное также и для городовъ имѣвшихъ не больше 2500 жителей <sup>1)</sup>. Этотъ законъ далъ вестфальскимъ общинамъ устройство представлявшее средину между прежней французской организаціей и сельскимъ устройствомъ въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи. Отъ перваго въ немъ сохранилось то, что патримоніальная полиція и юстиція не были возстановлены, рыцарскія помѣстья остались въ соединеніи съ сельскими общинами (хотя имъ предоставлена была возможность выдѣляться изъ этого союза по взаимному соглашенію или по желанію одной стороны, но съ утвержденія правительства, § 6 <sup>2)</sup>); что глава общины (Gemeindevorsteher), на подобіе меровъ, назначался администраціей (ландратомъ) изъ числа членовъ общиннаго собранія или общинныхъ представителей (§ 73); что членами общины считались всѣ жители общиннаго округа (§ 3). Но, въ противоположность французскимъ порядкамъ, право на участіе въ общинныхъ дѣлахъ принадлежало лишь тѣмъ, кто владѣлъ въ общинѣ домомъ и платилъ съ своего поземельнаго участка извѣстный minimum поземельнаго налога (§ 40 <sup>3)</sup>). Равнымъ образомъ мѣсто муниципальнаго совѣта замѣнило собраніе всѣхъ членовъ общины, имѣющихъ право голоса и лишь въ болѣе крупныхъ общинахъ собраніе всѣхъ членовъ замѣнялось собраніемъ ихъ представителей, которые, однако, не назначались правительствомъ (прямо или косвенно), какъ было при французскихъ порядкахъ, но выбирались общиной; владѣльцы же рыцарскихъ помѣстій, принадлежавшихъ къ общинѣ, имѣли право голоса на общинныхъ собраніяхъ независимо отъ выборовъ (§§ 49—51). Наконецъ, общинное собраніе получило въ дѣлахъ общины рѣшающій голосъ (§§ 62, 91), между тѣмъ какъ прежнимъ муниципальнымъ совѣтамъ принадлежалъ лишь голосъ совѣщательный.

<sup>1)</sup> Ges. Sammlung, 1841, стр. 297 и 322. *Bornhak*, Geschichte des pr. V. R., III, стр. 35 и слѣд., 42 и слѣд.

<sup>2)</sup> Особенныя права оставлены были прежнимъ „непосредственнымъ“ имперскимъ сословіямъ, которые въ силу закона 21 іюня 1815 г. (Ges. Samml., 105), инструкции 30 мая 1820 г. (G. S., 91) и разъясненія 14 іюля 1829 г. (G. S., 117), оставались внѣ коммунальнаго союза и имѣли на своихъ земляхъ полицейскую и судебную власть.

<sup>3)</sup> Другимъ членамъ общины это право могло быть дано лишь по рѣшенію общиннаго собранія (§ 43).

Для полицейскаго и для нѣкоторыхъ другихъ дѣлъ обще-государственнаго управленія нѣсколько сельскихъ общинъ и рыцарскихъ помѣстій соединялись въ одинъ округъ, такъ наз. *амтъ* (Amt, Amtsbezirk), который могъ служить также и коммунальнымъ союзомъ для дѣлъ, представлявшихъ общій интересъ для отдѣльныхъ коммунальныхъ единицъ, входящихъ въ его составъ (§§ 12, 13, 110). Во главѣ амта поставленъ былъ амтманъ, назначавшійся окружными правленіями (§ 106), и собраніе представителей отдѣльныхъ общинъ и рыцарскихъ помѣстій входившихъ въ составъ амта (Amtsversammlung § 111). Амтманъ завѣдывалъ всѣми вообще дѣлами амта и былъ, слѣдовательно, прежде всего полицейскимъ чиновникомъ. Собраніе же амта вѣдало лишь коммунальныя дѣла.

Вскорѣ (въ 1845 г.) было издано новое положеніе и для рейнскихъ общинъ <sup>1)</sup>. Такъ какъ большая часть Рейнской провинціи съ 1794 по 1815 г. принадлежала непосредственно къ Франціи, то среди населенія здѣсь образовалась извѣстная привычка къ французскому муниципальному устройству. Рейнскій провинціальный ландтагъ неоднократно высказывался за сохраненіе старыхъ порядковъ и просилъ лишь о дарованіи общинамъ нѣсколько большей свободы въ управленіи ихъ коммунальными дѣлами <sup>2)</sup>.

Поэтому общинное положеніе 1845 г. представляло еще больше сходства съ французскими порядками, чѣмъ законъ о сельскихъ общинахъ въ Вестфалии. Прежде всего, оно предназначалось одинаково для всѣхъ общинъ, безъ различія между селами и городами, хотя впрочемъ этотъ принципъ и небылъ выдержанъ вполне. Глава общины — бюргермейстеръ, *Gemeindevorsteher* повсюду назначался правительствомъ и повсюду, какъ въ большихъ, такъ и въ малыхъ общинахъ завѣдывалъ порученными ему дѣлами единолично (§§ 72, 103), между тѣмъ какъ въ городахъ организованныхъ по законамъ 1808 и 1831 г. во главѣ городского управленія стояло коллегіальное учрежденіе — магистратъ. Отдѣльныя владѣнія, не принадлежація ни къ какой общинѣ съ самостоятельными политическими правами и обязанностями, здѣсь уже вовсе не допускаются (§ 4), за исключеніемъ вла-

<sup>1)</sup> Ges. Samml., 1845, стр. 523.

<sup>2)</sup> Rönne, Die Städteordnungen, 63 64.

дѣній прежнихъ „непосредственныхъ“ имперскихъ сословій, которыми здѣсь, такъ же какъ въ Вестфалии, были предоставлены особыя права (§ 5).

Затѣмъ, такъ же какъ и въ Вестфалии, малыя общины соединялись для цѣлей общегосударственнаго, главнымъ образомъ полицейскаго управленія, въ округа, носившіе здѣсь названіе *бюргермейстерствъ* (Bürgermeistereien), которые могли принимать на себя также и коммунальныя функціи и вообще имѣли организацію аналогичную вестфальскимъ амтамъ (§§ 7, 103, 108), причемъ, однако, бюргермейстерамъ было предоставлено гораздо большее вліяніе на управленіе отдѣльныхъ общинъ входившихъ въ составъ бюргермейстерства, чѣмъ въ Вестфалии амтману (§§ 85—89).

Различіе между городами и селами сохранено было въ весьма важномъ пунктѣ—въ условіяхъ опредѣлявшихъ право на участіе въ общинныхъ дѣлахъ. Въ тѣхъ общинахъ, которыя были представлены на провинціальномъ ландтагѣ въ сословіи городовъ и которыя, такимъ образомъ, по своей исторіи и по составу жителей дѣйствительно принадлежали къ городамъ, правомъ голоса пользовались всѣ жители общины, платившіе извѣстный minimum государственныхъ налоговъ, слѣдовательно не одни лишь владѣльцы недвижимыхъ имуществъ. Въ остальныхъ же общинахъ, т. е. общинахъ по преимуществу сельскихъ, правомъ голоса пользовались, какъ и въ вестфальскихъ селахъ, лишь тѣ лица, которыя имѣли въ общинѣ домъ и платили со своего поземельнаго участка не меньше извѣстной суммы поземельнаго налога (§ 33). Кромѣ того, въ городахъ общинный совѣтъ долженъ былъ состоять изъ выборныхъ представителей, между тѣмъ какъ въ селахъ онъ могъ состоять изъ всѣхъ лицъ съ правомъ голоса (если число ихъ не превышало 18) и во всякомъ случаѣ крупные землевладѣльцы принадлежали къ нему независимо отъ выбора (§§ 44—46).

Наконецъ, различіе отъ прежнихъ французскихъ порядковъ состояло также въ томъ, что общинный совѣтъ, какъ и въ Вестфалии, получилъ во многихъ дѣлахъ рѣшающій голосъ (§§ 86—88).

Итакъ, въ общихъ чертахъ организація прусскаго самоуправленія въ доконституціонный періодъ представлялась въ слѣдующемъ видѣ.

Провинціальное и уѣздное самоуправленіе было повсюду основано на однообразныхъ сословныхъ началахъ, устройство же городовъ

и сельскихъ общинъ отличалось большою пестротою. Въ городахъ дѣйствовалъ либеральный законъ 1808 г. (Восточная и Западная Пруссія, Бранденбургъ, Силезія, восточная часть Помераніи), болѣе сдержанное положеніе 1831 года (Познань, Саксонія, Вестфалія и прежнія саксонскія части пров. Бранденбургъ), общинное положеніе 1845 года, отличавшееся отъ другихъ главнымъ образомъ отсутствіемъ коллегіальнаго магистрата (въ Рейнской провинціи), и наконецъ, средневѣковое устройство, основанное на древнихъ статутахъ, привилегіяхъ и т. д. въ Новой Помераніи. Что касается сельскаго устройства, то въ этомъ отношеніи двѣ западныхъ провинціи отличались отъ всѣхъ остальныхъ. Въ первыхъ постановленія о сельскихъ общинахъ были кодифицированы, вотчинные округа немногочисленны, патримоніальная полиція отсутствовала и общины не подчинялись надзору помѣщика, между тѣмъ какъ въ восточныхъ провинціяхъ общины руководились въ своемъ устройствѣ и управленіи болѣе обычаемъ, чѣмъ закономъ, вотчинные округа занимали около половины всей сельской земли, а патримоніальная полиція и патримоніальный надзоръ надъ общиннымъ управленіемъ составляли общее правило, допускавшее, впрочемъ, исключенія.

Послѣ революціи 1848 года для прусскаго самоуправленія опять наступилъ періодъ реформъ. Не только сословная организація уѣздовъ и провинцій, выдѣленіе рыцарскихъ помѣстій въ самостоятельныя коммунальныя единицы, вотчинная полиція и вотчинная юрисдикція, но и самая пестрота коммунальнаго устройства въ разныхъ провинціяхъ и даже различіе въ устройствѣ города и деревни, слишкомъ мало соотвѣтствовали тому либеральному, униформирующему и въ значительной степени отрѣшенному отъ историческихъ традицій духу, который послѣ революціи на время утвердился въ правящихъ сферахъ Пруссіи. Поэтому уже національному собранію 1848 года было предложено два проекта коммунальнаго устройства въ указанномъ духѣ—одинъ исходившій отъ правительства, а другой, отличавшійся крайнимъ радикализмомъ—отъ депутатовъ крайней лѣвой стороны. Но національное собраніе было слишкомъ занято обсужденіемъ конституціи и борьбой съ правительствомъ, что бы обращать вниманіе на менѣе важные вопросы и потому оба проекта остались не разсмотрѣнными <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Объ этихъ проектахъ см. у *Keil*'я, *Die Landgemeinden*, 166—169.

Между тѣмъ конституція 5-го декабря 1848 г. <sup>1)</sup> отмѣнила вѣчинную юрисдикцію и полицію, оставивъ, однако, послѣднюю до изданія новаго общиннаго положенія (Art. 40), и установила общія основанія коммунальнаго устройства. Въ силу Art. 140 область прусскаго государства должна распадаться на провинціи, округа (Bezirke), уѣзды и общины, которые для управленія своими дѣлами должны имѣть собранія, составленныя изъ *выборныхъ* представителей и сверхъ того Vorsteher'овъ—въ мѣстныхъ общинахъ выборныхъ, а въ остальныхъ союзахъ назначаемыхъ отъ правительства. Мѣстнымъ общинамъ должно быть предоставлено самостоятельное управленіе мѣстной полиціей, но въ городахъ имѣющихъ болѣе 30,000 жителей полицейскія функціи могутъ быть переданы особымъ государственнымъ органамъ. Законъ долженъ опредѣлить случаи, когда рѣшенія провинціальныхъ, окружныхъ и т. д. собраній нуждаются въ утвержденіи правительства.—Такія же постановленія вошли въ Art. 42 и 105 конституціи 31 января 1850 года <sup>2)</sup>, съ тою лишь разницей, что правительству дано было право участвовать также въ назначеніи лицъ поставленныхъ во главѣ мѣстныхъ общинъ, а опредѣленіе степени участія общинъ въ полицейскомъ управленіи предоставлялось особымъ закономъ.

Въ этихъ постановленіяхъ интересно, между прочимъ, намѣреніе правительства создать новую коммунальную единицу—округъ, стоящій между провинціей и уѣздомъ, намѣреніе какъ мы сейчасъ увидимъ, не основанное на дѣйствительной потребности, а потому и не имѣвшее шансовъ на успѣхъ.

Когда еще дѣйствовала „октроированная“ конституція 1848 года, правительство, въ видахъ исполненія заключавшихся въ ней предписаній, предложило ландтагу два проекта: объ устройствѣ мѣстныхъ общинъ, и объ устройствѣ уѣздовъ, округовъ и провинцій <sup>3)</sup>. Оба проекта были приняты камерами лишь съ незначительными измѣненіями и получили силу законовъ 11 марта 1850 года <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Ges. Sammlung, 1848, стр. 289.

<sup>2)</sup> Ges. Samml., 1850, стр. 17.

<sup>3)</sup> Ceccia 1849/50 гг., Stenographische Berichte über die Verhandlungen der 1-ten Kammer, B. II, стр. 539 и слѣд. (проектъ Gemeindeordnung и проектъ Kreis-Bezirks- und Provinzialordnung).

<sup>4)</sup> Ges. Samml., 1850, стр. 213, 251 и 265. Оба закона напечатаны кромѣ того у



Законы эти предназначались для прусскаго государства на всемъ его пространствѣ, такъ что всѣ прежнія провинціальныя различія въ коммунальномъ устройствѣ должны были изгладиться. Вмѣстѣ съ тѣмъ Gemeindeordnung 1850 года игнорировалъ различіе между городами и селами даже въ большей степени, чѣмъ рейнское положеніе 1845 года, потому что онъ различалъ общины лишь по числу жителей: общины съ населеніемъ меньше 1500 жителей и общины съ населеніемъ не меньше этого числа (§ 9). Разница въ устройствѣ тѣхъ и другихъ заключалась въ томъ, что во главѣ вторыхъ стоялъ коллегіальный Gemeindevorstand, организованный по образцу прежнихъ магистратовъ (§§ 27 и 54), между тѣмъ какъ первыя имѣли у себя во главѣ одного лишь Gemeindevorsteher'a, при которомъ два Schöffen'a играли только роль помощниковъ (§§ 85 и 114). Далѣе, въ общинахъ имѣющихъ не менѣе 1500 жителей активнымъ и пассивнымъ правомъ выбора пользовались лишь тѣ лица, которыя, живя въ общинѣ не менѣе одного года, платили извѣстный minimum (2 талера) прямыхъ государственныхъ налоговъ или имѣли соотвѣтственный доходъ (послѣднее—въ городахъ, гдѣ вмѣсто класснаго налога взимался налогъ на мясо и на помолъ). Въ общинахъ же съ населеніемъ до 1500 жителей этими правами пользовались также и тѣ, которые владѣли въ общинѣ поземельными участками стоимостью не менѣе 100 талеровъ или домомъ (§ 4). Отчужденіе общинныхъ имуществъ въ общинахъ перваго рода обставлено было меньшими формальностями, чѣмъ въ общинахъ второго рода (§§ 45 и 108). Общинный совѣтъ въ первыхъ общинахъ былъ, конечно, многочисленнѣе, чѣмъ во вторыхъ (§§ 10 и 68) и, наконецъ, надзоръ надъ общинами перваго рода былъ порученъ болѣе высокой инстанціи (§§ 31, 45, 50, 88, 106, 111 и 138). Въ остальномъ же всѣ общины получили одинаковое устройство—общинный совѣтъ даже въ самыхъ маленькихъ общинахъ долженъ былъ состоять изъ представителей, выбранныхъ по трехклассной системѣ (§ 68), въ составъ этого совѣта во всѣхъ общинахъ могли входить не только владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, но и другіе жители, обладавшіе указаннымъ цензомъ и minimum первыхъ повсюду былъ ограниченъ

---

*Rönne*, Die Gemeindeordnung etc. vom 11 März 1850, съ матеріалами, почерпнутыми изъ стенографическихъ отчетовъ обѣихъ камеръ.

половиною общаго числа членовъ совѣта (§§ 14 и 72). Случаи, въ которыхъ рѣшенія общиннаго совѣта нуждались въ утвержденіи правительства, были въ общинахъ того и другого рода одинаковы (§§ 45—50 и 106—111) и почти тождественны съ тѣми, какіе были установлены въ городовой положеніи 1831 г.<sup>1)</sup> Согласно Gemeindeverordn. при отчужденіи недвижимыхъ имуществъ, заключеніи займовъ и т. п. теперь уже не требовалось, но на него возложена была обязанность приостанавливать тѣ рѣшенія общиннаго совѣта, которыя, по его мнѣнію, противорѣчатъ благу общины (§ 53).

Конечно, рыцарскія помѣстья по новому закону утрачивали значеніе самостоятельныхъ коммунальныхъ единицъ и вмѣстѣ съ другими поземельными участками, до тѣхъ поръ еще не принадлежавшими ни къ какой общинѣ, должны были соединиться съ какой либо общиной (§ 1).

Весьма важнымъ нововведеніемъ, по крайней мѣрѣ для восточныхъ провинцій, представлялось соединеніе нѣсколькихъ общинъ въ одну собирательную общину (Sammtgemeinde) для коммунальнаго и полицейскаго управленія. Восточныя провинціи съ ихъ мелкими и бѣдными сельскими общинами нуждались въ этомъ даже больше западныхъ, гдѣ собирательныя общины, какъ мы видѣли, существовали уже давно<sup>2)</sup>. Впрочемъ, обязательное соединеніе слабыхъ въ финансовомъ отношеніи общинъ Gemeindeordnung 1850 г. установилъ лишь для полицейскаго управленія, соединеніе же ихъ для коммунальныхъ дѣлъ было предоставлено соглашенію участвующихъ сторонъ (§ 126).

Другой законъ того же года и числа—о провинціяхъ, округахъ и

<sup>1)</sup> Впрочемъ, по простому недосмотру (какъ замѣчаетъ Rönne, 247) о необходимости разрѣшенія для заключенія займовъ упомянуто только по отношенію къ общинамъ съ населеніемъ не менѣе 1500. Это можетъ, между прочимъ, дать понятіе объ излишней торопливости, съ какою составлялся и обсуждался Gemeindeordnung 1850 г.—Различіе сравнительно съ городовой положеніемъ 1831 года заключалось въ томъ, что послѣдній требовалъ утвержденія для всякихъ вообще займовъ, (§ 120), между тѣмъ какъ Gem. Ordn. 1850 г. только для тѣхъ займовъ, которые увеличиваютъ общую сумму долга общины (§ 45; слѣдовательно, напр. не для конверсій).

<sup>2)</sup> См. докладъ комиссіи первой камеры по поводу проекта Gemeindeordnung у Rönne, 257 и слѣд.

уѣздахъ устранить сословное начало изъ провинціального и уѣзднаго управленія. Уѣздныя и провинціальныя собранія должны были состояться изъ выборныхъ представителей, избираемыхъ общинными (для уѣздовъ) и уѣздными (для провинцій) собраніями и при томъ не только изъ землевладѣльцевъ, но и изъ другихъ классовъ населенія. Выбранъ могъ быть всякій, кто пользовался правомъ голоса въ общинѣ, имѣлъ не менѣе 30 лѣтъ и принадлежалъ къ уѣзду (землевладѣніемъ или мѣстомъ жительства) не менѣе трехъ лѣтъ. Лишь для членовъ уѣздныхъ собраній былъ установленъ болѣе высокій имущественный цензъ, чѣмъ требовался для общинныхъ выборщиковъ (Art. 6 и 40). Подготовленіе и исполненіе рѣшеній и управленіе коммунальными дѣлами возложено было въ уѣздахъ на уѣздныя управы (Kreisausschüsse), состоявшія изъ ландрата и четырехъ членовъ, выбранныхъ уѣздными собраніями на 6 лѣтъ (Art. 20 и 22), а въ провинціяхъ—на оберъ-президента (Art. 58).

Что касается округовъ, то согласно съ конституціей они должны были составить коммунальные союзы, стоящіе между провинціями и уѣздами. Границы ихъ должны были совпадать съ границами округовъ (Regierungsbezirk'овъ Art. 32). Несомнѣнно, однако, что эти новые коммунальные союзы, рядомъ съ провинціальными и уѣздными союзами являлись совершенно излишними. Сами законодатели повидимому не знали, что съ ними дѣлать. Такъ, окружныя собранія были признаны *пока* не нужными<sup>1)</sup>, и законъ ограничился лишь учрежденіемъ окружныхъ совѣтовъ (Bezirksräthe), состоящихъ изъ председателя окружнаго правленія (Regierungspräsident) и четырехъ депутатовъ, пазначавшихся провинціальными собраніями изъ числа 18 кандидатовъ, предложенныхъ уѣздными собраніями (Art. 33). Далѣе, правительственный проектъ давалъ право округамъ взимать налоги для своихъ коммунальныхъ цѣлей. Но ландтагъ призналъ неудобнымъ, рядомъ съ уѣздными и провинціальными сборами, взимать еще окружные налоги и высказался въ томъ смыслѣ, что округа должны быть лишь административными единицами, а не корпораціями<sup>2)</sup>. Съ другой стороны, однако, законъ поручилъ округамъ за-

<sup>1)</sup> Мотивы къ Art. 31, *Rönne*, Die Gemeindeordnung 1850, стр. 356.

<sup>2)</sup> *Rönne*, Die Gemeindeordnung 1850, 364—365.

вѣдываніе своими дорогами (Bezirksstrassen) и институтами, составляющими ихъ *собственность* (Art. 2), откуда видно, что округа все-таки получили корпоративное устройство. Во всякомъ случаѣ, едвали можно сомнѣваться, что въ качествѣ коммунальныхъ единицъ округа были бы обречены на третье-степенную роль.

Кромѣ управленія собственными коммунальными дѣлами, уѣзднымъ управамъ и окружнымъ совѣтамъ былъ порученъ также надзоръ надъ мѣстными общинами (§ 138, Gem. Ordn., 1850), принадлежавшій прежде исключительно правительственнымъ органамъ, и въ этой замѣнѣ бюрократическаго элемента выборнымъ въ дѣлахъ общегосударственнаго управленія законъ 11 марта 1850 г. объ уѣздахъ, округахъ и провинціяхъ явился предшественникомъ нынѣ дѣйствующихъ въ Пруссіи уѣздныхъ и провинціальныхъ положеній.

Обоимъ законамъ 11 марта 1850 г. было суждено, однако, лишь весьма непродолжительное существованіе. Введеніе ихъ далеко не было еще закончено, когда простымъ королевскимъ указомъ 19 іюня 1852 года <sup>1)</sup> велѣно было пріостановить его, а двумя законами 24 мая 1853 г. <sup>2)</sup>, изданными съ согласія ландтага, оба положенія 11 марта 1850 г. и даже статья 105 конституціи 31 янв. 1850 г., установившая основанія для устройства общинъ, уѣздовъ, округовъ и провинцій, были совсѣмъ отмѣнены. Въмѣстѣ съ тѣмъ возстановлены были всѣ прежніе законы и постановленія о сельскомъ устройствѣ восточныхъ провинцій, о городскомъ устройствѣ Новой Помераніи и объ устройствѣ уѣздовъ и провинцій въ цѣлой монархіи.

Что законы 11 марта 1850 г. не были лишены недостатковъ, въ томъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Не говоря уже о неудобствахъ одинаковаго устройства для селъ и городовъ, нельзя было одобрити устраненіе, безъ особенной надобности, ради одной только простоты и однообразія, всѣхъ провинціальныхъ различій, съ которыми населеніе свыкло и которыми въ Германіи вообще дорожатъ болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Отмѣну городского положенія 1831 года, болѣе тщательно редактированнаго, болѣе принимавшаго во вниманіе

<sup>1)</sup> Ges. Samml., 1852, стр. 388.

<sup>2)</sup> Ges. Samml., 1853, стр. 228 и 238.

индивидуальныя особенности отдѣльныхъ городовъ и дѣйствовавшаго къ тому же съ успѣхомъ уже въ теченіе 20 лѣтъ, также слѣдуетъ признать рѣшительной ошибкой. Наконецъ, самое уничтоженіе вотчинныхъ округовъ, какъ оно ни желательно съ общегосударственной точки зрѣнія, представляется въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи дѣломъ не столь простымъ, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда и требуетъ по меньшей мѣрѣ постепенности и осмотрительности.

Но всѣ эти недостатки могли оправдать лишь пріостановку введенія законовъ 11 марта 1850 г. и пересмотръ ихъ. Если же правительство рѣшило такъ круто возвратиться къ старому порядку, то причина этого лежала несомнѣнно въ томъ, что въ парламентѣ и въ министерствѣ къ этому времени взяли верхъ реакціонныя вѣянія, какъ это и было прямо высказано депутатомъ Винке министру Вестфалену въ отвѣтъ на его рѣчь о недостаткахъ законовъ 1850 года <sup>1)</sup>.

Послѣ отміны этихъ законовъ правительство не отказывалось отъ нѣкоторыхъ реформъ самоуправленія, но съ тѣмъ лишь, чтобы черезъ то не были измѣнены основанія прежняго провинціального и уѣзднаго устройства въ цѣлой монархіи и сельскаго устройства въ восточныхъ провинціяхъ.

Въ качествѣ городского положенія для восточныхъ провинцій даже прямо рѣшено было оставить Gemeindeordnung 1850 г., сдѣлавъ въ немъ лишь нѣкоторыя измѣненія. Правда, въ теченіе двухъ сессій, когда этотъ законъ пересматривался съ указанною цѣлью (сессія 1851—52 и 1852—53 г. <sup>2)</sup>) въ немъ было сдѣлано больше из-

---

<sup>1)</sup> Сессія 1851—52, Stenogr. Berichte über die Verhandl. der 1-ten Kammer, стр. 430. Въ своей рѣчи (ibid. стр. 336) Вестфаленъ указывалъ на слѣдующіе недостатки Gemeindeordn. 1850 г.: 1) непризнаніе различія между городами и селами, 2) замѣна прежнихъ названій—магистратъ, Rathsherren, Schulzen, новыми—Gemeinderath, Gemeindevorstand; 3) отміна городскихъ положеній 1808 и 1831 гг. и стараго городского устройства въ Новой Помераніи; 4) замѣна общинныхъ собраній въ сельскихъ общинахъ выборными представителями; 5) отміна изстари установившихся классовъ среди членовъ сельскихъ общинъ и введеніе повсюду одинаковаго права голоса; 6) дороговизна и сложность управленія собирательными общинами; 7) отміна вотчинныхъ округовъ; 8) отміна особенностей общиннаго устройства въ западныхъ провинціяхъ.

<sup>2)</sup> Сессія 1851—52: Stenogr. Ber. der 1-ten Kammer, стр. 440 и слѣд., der 2-ten; Kammer, стр. 1408 и слѣд.; сопоставленіе правительственнаго проекта съ заключеніями первой и второй камеры, Drucksachen der 2-ten Kammer, № 256. Сессія 1852—53: Ste-

мѣненій, чѣмъ первоначально предполагало правительство, но все-таки городовое положеніе 30 мая 1853 г. <sup>1)</sup> для восточныхъ провинцій, возникшее отсюда и дѣйствующее до настоящаго времени, сохранило почти всѣ важнѣйшія черты закона 1850 г., насколько онъ касается общинъ съ населеніемъ больше 1500 жителей. Главнѣйшія отступленія состояли лишь въ томъ, что были нѣсколько измѣнены условія приобрѣтенія права голоса (§ 5), *Gemeindevorstand*, опять названный магистратомъ (§ 10), получилъ право отказывать въ исполненіи тѣхъ рѣшеній думы, съ которыми онъ не согласенъ (§§ 36) и утвержденіе правительства сдѣлано необходимымъ не только для бюргермейстера, но и для другихъ членовъ магистрата (§ 33).—Кромѣ того пополнены и отчасти измѣнены постановленія о городскихъ налогахъ, о чемъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Почти тождественно съ закономъ 30 мая 1853 г. нынѣ дѣйствующее городовое положеніе для Вестфалии, изданное 12 марта 1856 г. <sup>2)</sup>, которое поѣтому также имѣетъ непосредственную связь съ отмѣненнымъ общиннымъ положеніемъ 1850 года. Единственное существенное отличіе вестфальскаго городского положенія отъ городского положенія для восточныхъ провинцій заключается въ томъ, что въ Вестфалии всякій городъ можетъ по своему желанію замѣнить коллегіальный магистратъ бюрократическимъ (§ 72), между тѣмъ какъ въ восточныхъ провинціяхъ это допущено только для маленькихъ городовъ, съ населеніемъ менѣе 2500 душъ (§ 72 закона 30 мая 1853).

Напротивъ, рейнское городовое положеніе 15 мая 1856 года <sup>3)</sup>, представляетъ больше сходства съ рейнскимъ общиннымъ положеніемъ 1845 г. (насколько послѣднее касается крупныхъ общинъ), чѣмъ съ общиннымъ положеніемъ 1850 года. Въ немъ сохранены основныя черты рейнскаго общиннаго устройства—и бюрократическій магистратъ (который однако дозволено замѣнять коллегіальнымъ § 66) и сравнительно болѣе строгій контроль правительства надъ городскимъ управленіемъ. Должность бюргермейстера, однако, сдѣлана выборной (§ 28).

nogr. Ber. der 1-ten Kammer, стр. 157, 235 и т. д., Drucksachen №№ 15, 62, 82 и т. д.  
Stenogr. Ber. d. 2-ten Kammer, стр. 815, 973 и т. д., Drucksachen №№ 95, 204 и т. д.

<sup>1)</sup> Ges. Samml., 1853, стр. 291.

<sup>2)</sup> Ges. Samml., 1856, стр. 237.

<sup>3)</sup> Ibid. 1856, стр. 406.

Для сельскихъ общинъ Вестфалии было издано особое положеніе 19 марта 1856 г. <sup>1)</sup>, а для Рейнской провинціи—новелла 15 мая 1856 г. <sup>2)</sup> къ общинному положенію 1845 года, имѣющая цѣлью приспособить послѣднее къ общинамъ съ населеніемъ менѣе 10,000 душъ. Оба закона сохранили основныя черты прежняго вестфальскаго и рейнскаго общиннаго устройства, распространивъ, однако, право голоса въ общинныхъ дѣлахъ не на однихъ лишь владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, но и на другихъ жителей общины, если они платятъ извѣстный *минимум* государственныхъ налоговъ (Art. 11 новеллы 15 мая 1856 г. и § 15 вестфальскаго положенія о сельскихъ общинахъ). Такое расширеніе общинныхъ правъ было необходимо въ силу того, что сельскія общины западныхъ провинцій, при высоко развитой промышленности послѣднихъ, большею частью утратили свой исключительно земледѣльческій характеръ. Должность сельскаго старосты сдѣлана въ Вестфалии выборной (§ 38), а въ Рейнской провинціи старосту пока по прежнему назначалъ ландратъ изъ числа членовъ общиннаго совѣта (Art. 20).

Всѣ указанные законы для Вестфалии и Рейнской провинціи дѣйствуютъ здѣсь и въ настоящее время.

Что касается сельскихъ общинъ въ восточныхъ провинціяхъ, то хотя правительство рѣшило ни въ чемъ существенномъ не измѣнять ихъ устройства, однако, новый законъ для нихъ представлялся необходимымъ уже съ формальной стороны, такъ какъ дѣйствующие здѣсь законы, распоряженія и мѣстные обычаи отличались крайнею неясностью, неполнотою и взаимными противорѣчіями. Послѣ неудачныхъ попытокъ изданія законовъ для каждой изъ пяти восточныхъ провинцій <sup>3)</sup>, правительство рѣшило ограничиться формой новеллы къ постановленіямъ о сельскихъ общинахъ, заключающимся въ *Allgemeines Landrecht* (Theil, 7 Titel, 2 Abschnitt), что и было выполнено закономъ 14-го апрѣля 1856 года <sup>4)</sup>. Сопоставленіе же всѣхъ дѣйствовавшихъ тогда законовъ и распоряженій для каждой отдѣльной провинціи было предоставлено министерству внутреннихъ дѣлъ, которое

<sup>1)</sup> Ges. Samml., 1856, стр. 265.

<sup>2)</sup> Ibid. 1856, стр. 435.

<sup>3)</sup> Keil, Die Landgemeinden, 181—182.

<sup>4)</sup> Ges. Samml., 1856, стр. 356.

исполнило эту задачу рядомъ рескриптовъ отъ 29 октября 1855 г. <sup>1)</sup>

Новелла 14 апр. 1856 года оставила опредѣленіе важнѣйшихъ основаній общиннаго устройства по прежнему мѣстнымъ обычаямъ, которые, однако, могли быть измѣняемы постановленіями общины. Такимъ образомъ, община могла опредѣлять условія пріобрѣтенія права голоса (§§ 3—4), могла замѣнять собраніе всѣхъ своихъ членовъ собраніемъ выборныхъ представителей (§ 8) и устанавливать масштабъ для распредѣленія общинныхъ повинностей (§ 11). Правительство надѣялось, что путемъ такой автономіи устройство сельскихъ общинъ лучше приспособится къ разнообразію мѣстныхъ условій <sup>2)</sup>. Но въ дѣйствительности автономія общинъ была призрачна, такъ какъ во-первыхъ, для измѣненія мѣстныхъ обычаевъ требовалось согласіе вотчинной власти и утвержденіе окружнаго правленія, а для замѣны общиннаго собранія выборными представителями—даже утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ, и такъ какъ, во-вторыхъ, самимъ окружнымъ правленіямъ было предоставлено право измѣнять нѣкоторые мѣстные обычаи (въ отношеніи права голоса и распредѣленія налоговъ), если они не соответствовали потребностямъ и интересамъ общины или отличались неясностью <sup>3)</sup>. Такимъ образомъ все сводилось въ сущности къ тому, что опредѣленіе общиннаго устройства, вмѣсто закона, было предоставлено администраціи,—система, отъ которой едвали можно было ожидать благотѣльныхъ послѣдствій <sup>4)</sup>. Правда, въ тѣхъ случаяхъ, когда администрація измѣняла мѣстные обычаи, она должна была руководиться опредѣленными правилами (§§ 5 и 12). Но этимъ все-таки не устранялось главное зло такого порядка вещей—возможность перемѣнъ существующаго устройства, помимо дѣйствительной надобности.

<sup>1)</sup> Zusammenstellung der Bestimmungen und Anleitungen, betreffend die Landgemeindefassung in dem Provinzialverband des Königr. Preussen, 29 окт. 1855 г. Ministerialblatt für die innere Verwaltung, 1855 стр. 199; то же для пров. Бранденбургъ, *ibid.*, стр. 231; для Помераніи, 1856, стр. 5; для Силезіи, стр. 36; для Саксоніи, стр. 62. Что эти Zusammenstellungen должны были оставаться въ силѣ и послѣ изданія закона 14 марта 1856 г., видно изъ мотивовъ къ проекту этого закона. (Session 1855—56, Stenographische Berichte der 2-ten Kammer, Bd. IV, стр. 72).

<sup>2)</sup> Мотивы къ проекту закона 14 апр. 1856 г.

<sup>3)</sup> Законъ 14 апр. 1856 г., §§ 4, 8, 9, 11, 12; Zusammenstellungen для отдѣльных провинцій, § 8.

<sup>4)</sup> Въ такомъ смыслѣ возражалъ противъ проекта указаннаго закона одинъ изъ членовъ оппозиціи. Сессія 1855—56, Stenogr. Ber. der 2-ten Kammer, Bd. II, стр. 459.



Что касается правилъ, которыми должны были руководиться правленія въ указанныхъ случаяхъ, то они составлены были примѣнительно къ основаніямъ господствовавшимъ до тѣхъ поръ въ сельскихъ общинахъ. Такъ, право голоса могло быть дано лишь лицамъ, имѣвшимъ въ общинѣ мѣстожителство и владѣвшимъ въ ней по крайней мѣрѣ жилымъ домомъ. Кто владѣлъ болѣе значительнымъ поземельнымъ участкомъ, чѣмъ другіе жители общины, могъ получать больше одного голоса на общинномъ собраніи, а мелкихъ землевладѣльцевъ, напротивъ, можно было заставить ограничиться коллективными голосами. Владѣльцы такихъ поземельныхъ участковъ, которые требовали для своей обработки упряжного скота (*spannfähige*), могли пользоваться правомъ голоса даже въ тѣхъ случаяхъ, если не жили въ общинѣ или принадлежали къ числу юридическихъ лицъ (§ 5).

Хотя эти постановленія и противорѣчатъ §§ 18 и 20, II, Th., 7 Allgemeines Landrecht, которые даютъ право голоса на общинныхъ собраніяхъ только лицамъ, имѣвшимъ въ данной общинѣ крестьянское хозяйство, но въ дѣйствительности они примѣнялись и до изданія закона 14 апрѣля 1856 г. отчасти въ силу неправильнаго толкованія A. L. R., отчасти-же въ силу права общинъ измѣнять свое устройство, сообразно съ измѣнившимися потребностями<sup>1)</sup>.

Само собою разумѣется, что и вотчинные округа были оставлены законами 1856 года въ прежнемъ положеніи. Соединеніе ихъ съ сельскими общинами или между собою могло произойти лишь по взаимному соглашенію сторонъ и съ королевскаго разрѣшенія (§ 1).

Двумя другими законами того же года и числа была восстановлена вотчинная полиція, а Art. 42 конституціи 1850 года, не допускающій этой полиціи, былъ отмѣненъ<sup>2)</sup>. Вмѣстѣ съ вотчинной

<sup>1)</sup> Неправильное толкованіе указанныхъ §§ A. L. R. было дано прусскимъ обер-трибуналомъ, который въ 1844 г. разъяснилъ, что подъ *angesessene Wirthe* въ § 20 разумѣются лица, владѣющія въ общинахъ жилымъ домомъ (примѣч. къ этому § у Koch'a, Allgemeines Landrecht, III, стр. 600). Но *Oberverwaltungsgericht* въ новѣйшее время, на основаніи законодательнаго матеріала, разъяснилъ, что A. L. R. разумѣло подъ *angesessene Wirthe* и *Besitzer der bauerlichen Grundstücke* лицъ, имѣющихъ крестьянское хозяйство и живущихъ въ данной общинѣ (*Entscheidungen des königl. Oberverwaltungsgerichts*, 1887, стр. 169).—Что постановленія, заключающіяся въ § 5 зак. 14 апр. 1856 г., примѣнялись уже прежде, видно изъ министерскихъ *Zusammenstellungen*, §§ 12 и 14.

<sup>2)</sup> Законы 14 апр. 1856 г., *Ges. Samml.*, 1856, стр. 353 и 354.

полиціей возстановлялось также право надзора вотчинныхъ владѣльцевъ надъ коммунальнымъ управленіемъ сельскихъ общинъ, такъ что, слѣдовательно, сельскія общины по прежнему не могли ни продовать недвижимыхъ имуществъ, ни принимать на себя обязательствъ, ни вчинать процессовъ безъ разрѣшенія помѣщика, который назначалъ имъ также старостъ и шеффеновъ <sup>1)</sup>.

Что касается, наконецъ, уѣздовъ и провинцій, то законы 1823—27 гг. объ уѣздныхъ, провинціальныхъ и коммунально-сословныхъ союзахъ были возстановлены еще 24 мая 1853 г. въ полномъ объемѣ и безъ всякихъ измѣненій.

Въ такомъ положеніи прусское самоуправленіе оставалось долгое время, гораздо дольше даже, чѣмъ продолжалась самая реакція, концомъ которой можно считать начало регенства принца Вильгельма (впослѣдствіи короля Вильгельма I) и выходъ въ отставку прежняго министерства съ Вестфаленомъ во главѣ, въ 1858 году.

Первые признаки поворота къ лучшему обнаружались при организации провинціального и уѣзднаго управленія въ новыхъ земляхъ, присоединенныхъ къ Пруссіи въ 1866 г.

Изъ этихъ областей образовано было три провинціи: Ганноверъ, Шлезвигъ - Голштинія и Гессенъ-Нассау <sup>2)</sup>. Прежнее городское и сельское устройство оставлено было здѣсь безъ измѣненія, за исключеніемъ бывшаго вольнаго города Франкфурта, для котораго было издано особое городовое положеніе (25 марта 1867 г. <sup>3)</sup>), почти тождественное съ городovýmъ положеніемъ для восточныхъ провинцій и провинціи Шлезвигъ-Голштиніи, получившей новыя положенія для сельскихъ общинъ (законъ 22 сентября 1867 года, почти тождественный съ закономъ 14 апр. 1856 г. для восточныхъ провинцій) и городовъ (законъ 14 апр. 1869 г., представляющій значительныя отклоненія отъ городского устройства восточныхъ провинцій <sup>4)</sup>).

Въ прочихъ же вновь прибрѣтенныхъ областяхъ остались въ

<sup>1)</sup> *Möller*, Landgemeinden und Gutsbezirke стр. 315—316.

<sup>2)</sup> Законы 22 авг. 1867 г. (*Ges. Samml.*, 1867, стр. 1349), 22 сент. 1867 (*ib.* стр. 1581) и 7 дек. 1868 (*Ges. Samml.*, 1868, стр. 1056).

<sup>3)</sup> *Ges. Samml.*, 1867, стр. 431.

<sup>4)</sup> *Ibid.* 1867, стр. 1603 и 1869, стр. 589.

силѣ прежніе ганноверскіе, гессенскіе, кургессенскіе, нассаусскіе, баварскіе и другіе законы о городскихъ и сельскихъ общинахъ <sup>1)</sup>.

Напротивъ, провинціальное и уѣздное самоуправленіе рѣшено было организовать во всѣхъ вновь пріобрѣтенныхъ областяхъ на однообразныхъ началахъ и для этой цѣли изъ провинцій Ганновера и Шлезвигъ-Голштиніи и округовъ—Касселя и Висбадена было образовано четыре сословныхъ союза <sup>2)</sup>, подраздѣленныхъ на уѣзды, изъ которыхъ каждый въ свою очередь составлялъ особый сословный союзъ.

Но это сословное устройство существенно отличалось отъ того, которое господствовало въ старыхъ провинціяхъ, гдѣ сословный принципъ, хотя и ослабленный допущеніемъ въ „рыцарское“ сословіе лицъ недворянскаго происхожденія, удержался все-таки въ томъ, что лишь обладаніе извѣстными, такъ наз. рыцарскими, помѣстьями давало право на представительство въ этомъ сословіи. Въ новыхъ же провинціяхъ, вмѣсто „рыцарства“ на уѣздныхъ и провинціальныхъ собраніяхъ фигурировалъ просто классъ крупныхъ землевладѣльцевъ, т. е. землевладѣльцевъ, платившихъ не менѣе опредѣленной суммы поземельнаго налога. Рыцарство имѣло нѣсколькихъ представителей лишь въ Касселѣ, и Шлезвигъ-Голштиніи, и кромѣ того нѣкоторымъ фамиліямъ было дано право являться на провинціальныя собранія лично, независимо отъ выбора.

Далѣе, отдѣльные классы населенія получили здѣсь болѣе равномерное участіе въ самоуправленіи, чѣмъ въ старыхъ провинціяхъ, гдѣ рыцарское сословіе, какъ мы видѣли, являлось на уѣздныя собранія въ подавляющемъ большинствѣ. Въ новыхъ же провинціяхъ число крупныхъ землевладѣльцевъ на уѣздныхъ и провинціальныхъ собраніяхъ не превышало вообще половины числа остальныхъ депутатовъ <sup>3)</sup>.

Другое преимущество, которымъ воспользовались новыя провинціи по сравненію со старыми заключалось въ томъ, что для провинціальныхъ союзовъ Ганновера и Шлезвигъ-Голштиніи и коммунальныхъ союзовъ Касселя и Висбадена были образованы особныя управы

<sup>1)</sup> Законы 22 авг., 20 сент., 22 сент. и 26 сент. 1867 г., Ges. Samml., стр. 1349, 1537, 1581 и 1659.

<sup>2)</sup> Зак. 9 сент., 12 сент., 22 сент. и 26 сент. 1867 г., Ges. Samml., стр. 1473, 1497, 1587 и 1653.

<sup>3)</sup> См. указ. выше законы, содержаніе которыхъ изложено также у *Bornhak'a*, Gesch. des preuss. Verw. Rechts, III, стр. 287 и слѣд.

(Verwaltungsausschüsse), которымъ поручено было завѣдываніе всѣми коммунальными дѣлами союзовъ<sup>1)</sup>, между тѣмъ какъ въ старыхъ провинціяхъ эти дѣла были разрознены между различными сословными депутаціями, а нѣкоторыя находились даже подъ управленіемъ правительственныхъ чиновниковъ<sup>2)</sup>.

Наконецъ, новыя провинціи, за исключеніемъ Шлезвигъ-Голштиніи, получили одновременно или въ видѣ ежегодной ренты значительныя суммы, съ обязательствомъ употреблять ихъ на различныя коммунальныя цѣли—для постройки дорогъ, устройства больницъ, рабочихъ домовъ, для земледѣльческихъ меліораций и т. д. Коммунальный союзъ Кассель получилъ для этихъ цѣлей конфискованные капиталы прежняго Гессенскаго курфиршества, Ганноверъ—500,000 ежегодно изъ государственной казны и коммунальный союзъ Висбаденъ—142,000 ежегодно изъ того же источника и разные фонды единовременно<sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ уѣздные и въ особенности провинціальныя союзы новыхъ областей получили несравненно больше задатковъ для развитія коммунальнаго самоуправленія, чѣмъ ихъ имѣлось въ старыхъ уѣздахъ и провинціяхъ, и это послужило однимъ изъ поводовъ къ тому, чтобы реформа послѣднихъ была ускорена.

Проекты уѣздной реформы въ старыхъ провинціяхъ не разъ вносились въ ландтагъ еще до приобрѣтенія новыхъ провинцій, но по разнымъ причинамъ ихъ обсужденіе ни разу не доходило до конца. Послѣ того, какъ описанная выше коммунальная организація новыхъ провинцій была закончена, правительство съ новою энергіей принялось за составленіе уѣзднаго положенія для шести восточныхъ провинцій и выработало проектъ, который былъ предложенъ ландтагу въ сессію 1869 года. Однако лишь въ сессію 1872—73 г. онъ былъ принятъ въ нѣсколько измѣненномъ видѣ и получилъ силу закона 13 декабря 1872 года, подъ названіемъ уѣзднаго положенія для восточныхъ провинцій<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Для Ганновера и Касселя въ 1868 г. Ges. Samml., 1868, стр. 980 и 1000, а для Висбадена и Шлезвигъ-Голштиніи въ 1871, Ges. Samml., 1871, стр. 300 и 373.

<sup>2)</sup> См. ниже.

<sup>3)</sup> Ges. Samml., 1867, стр. 1528; 1868, стр. 223; 1869, стр. 527 и 1872, стр. 257.

<sup>4)</sup> Ges. Samml., 1872, стр. 661. Исторія Kreisordnung 1872 у Stengel'я, Die Organisation der preussischen Verwaltung nach den neuen Reformgesetzen 1884, стр. 143—150. Зако-

Огромное значеніе этого закона въ исторіи прусскаго управленія достаточно извѣстно. Введенныя имъ преобразованія не ограничиваются однимъ лишь коммунальнымъ управленіемъ уѣзда, но распространяются и на государственное управленіе въ собственномъ смыслѣ слова. Сверхъ того, до извѣстной степени они затрогиваютъ и управленіе мѣстныхъ общинъ.

Что касается коммунальнаго управленія, то сословный принципъ былъ окончательно изгнанъ изъ уѣздныхъ собраній. Всѣ члены уѣзднаго собранія теперь избираются, и для этой цѣли избиратели раздѣляются не по сословіямъ, а по группамъ владѣнія (крупные землевладѣльцы, городское населеніе, сельское населеніе), силы которыхъ по возможности уравниваются (§§ 84—90). Непосредственное завѣдываніе коммунальными дѣлами уѣзда поручено новому органу—уѣзднымъ управамъ (Kreisauausschüsse), состоящимъ изъ ландрата, какъ предсѣдателя и шести членовъ, избранныхъ уѣздными собраніями (§§ 130, 131, 134). Для уѣзднаго обложенія установлены новыя основанія (§§ 9—19). Городамъ съ населеніемъ не менѣе 25,000 дано право выдѣляться изъ уѣзднаго союза и составлять особый, наз. городской уѣздъ (Stadtkreis, § 4).

Въ государственномъ управленіи законъ 13 дек. 1872 г. произвелъ двѣ важныя реформы. Во-первыхъ, онъ въ первый разъ ввелъ въ Пруссіи *административную юстицію*, т. е. организовалъ судебный разборъ споровъ, возникающихъ изъ приложенія нормъ публичнаго права, особыми административными судами. Во-вторыхъ, нѣкоторыя задачи государственнаго управленія въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. такія задачи, на которыя государство смотритъ какъ на свои собственныя, онъ поручилъ коммунальнымъ органамъ уѣзда (уѣзднымъ управамъ) или особымъ почетнымъ должностямъ. Къ такимъ задачамъ относится между прочимъ и административная юстиція, которая въ первой инстанціи поручена уѣзднымъ управамъ (§ 135). Для мѣстнаго полицейскаго, а отчасти также и для коммунальнаго управленія уѣзды раздѣлены на особые участки (Amtsbezirke), во главѣ которыхъ поставлены

---

подательный матеріалъ—проекты, комиссіонные доклады и пренія ландтага собраны у Branchitz'a: Die Materialien zur Kreisordnung v. 13 Dez. 1872; 4 тома, 1882. Для оцѣнки этого закона важно соч. Gneist'a: Die preussische Kreis-Ordnung in ihrer Bedeutung für den inneren Ausbau des deutschen Verfassungsstaates, 1870.

Amtsvorsteher'ы, занимающіе свои должности въ качествѣ почетныхъ (§§ 47, 56). Такимъ образомъ институтъ вотчинной полиціи былъ окончательно отмѣненъ (§ 46).

Вмѣстѣ съ вотчинной полиціей отпалъ надзоръ помѣщиковъ надъ коммунальнымъ управленіемъ сельскихъ общинъ, порученный теперь уѣзднымъ управамъ (§ 135, IX). Право назначать старостъ было также отнято у помѣщиковъ. Должность эта сдѣлана выборной (§ 23), и обязанность исполненія должности старосты, связанная съ нѣкоторыми поземельными участками, была отмѣнена (§ 36).

Въ общемъ, слѣдовательно, значеніе уѣзднаго положенія 1872 г. можно охарактеризовать слѣдующимъ образомъ: съ одной стороны онъ изгналъ изъ уѣзднаго и сельскаго управленія остатки феодальнаго строя; съ другой стороны—онъ расширилъ область участія мѣстнаго населенія въ государственномъ (въ тѣсномъ смыслѣ слова) управленіи. Въ послѣднемъ отношеніи на этотъ законъ несомнѣнно оказало вліяніе извѣстное ученіе Гнейста о необходимости промежуточной организации (Zwischenbau) между обществомъ и государствомъ.

Вотчинные округа, однако, остались и уѣздное положеніе прямо возлагаетъ на нихъ всѣ тѣ задачи, которыя въ предѣлахъ общины лежатъ на послѣдней (§ 31).

Законъ 13 дек. 1872 г. вскорѣ испыталъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, и въ виду этого явилась надобность въ новой редакціи его, которая и была установлена новеллой 19 марта 1881 г.<sup>1)</sup>, такъ что уѣздное положеніе, нынѣ дѣйствующее въ восточныхъ провинціяхъ (за исключеніемъ Познани), имѣетъ редакцію этого года. Подобное же устройство было введено въ 1873 г.<sup>2)</sup> въ области Гогенцоллернъ (Hohenzollernsche Lande), и присоединенной къ Пруссіи въ 1850 г. и составившей особый округъ (Regierungsbezirk Sigmaringen) не принадлежащій ни къ одной изъ провинцій<sup>3)</sup>; на остальные же провинціи уѣздное положеніе 1872 г. было распространено съ нѣкоторыми измѣненіями въ теченіе 80-хъ годовъ<sup>4)</sup>. Всего дольше отсрочивалось его

<sup>1)</sup> Ges. Samml., 1881 г. стр. 155.

<sup>2)</sup> Зак. 2 апрѣля 1873, Ges. Samml., 145.

<sup>3)</sup> *Rötte*, Das Staatsrecht der preuss. Monarchie, III, стр. 17.

<sup>4)</sup> Законы 6 мая 1884 г. для Ганновера (Ges. Samml., стр. 181); 7 июня 1885 г. Гессенъ-Нассау (G. S. 193); 31 іюля 1886 г. для Вестфали (G. S. 217); 30 мая 1887 для Рейнскихъ провинцій (G. S. 209); 26 мая 1888 г. для Шлезвигъ-Голштиніи (G. S. 13).

введеніе, изъ политическихъ соображеній, въ Познани, но наконецъ, законъ 19 мая 1889 г. <sup>1)</sup> учредилъ и для этой провинціи уѣздныя управы съ тѣми же правами, какъ и въ другихъ провинціяхъ, но съ тою разницею, что члены управы не избираются уѣзднымъ собраніемъ, а назначаются оберъ-президентомъ провинціи изъ числа жителей уѣзда; это устройство должно было вступить въ силу съ 1-го апр. 1890 г. Организациа же уѣздныхъ собраній осталась здѣсь прежняя, сословная, установленная еще закономъ 30 декабря 1828 г. <sup>2)</sup>.

Вскорѣ послѣ преобразованія уѣздовъ совершилась на тѣхъ же началахъ реформа провинціального управленія.

Въ старыхъ провинціяхъ провинціальное самоуправленіе нуждалось въ реформѣ не меньше, если еще не больше, уѣздного. Главное значеніе провинціальныхъ ландтаговъ по смыслу законовъ 1825—28 гг. заключалось, какъ мы видѣли, въ ихъ совѣщательной функціи при изданіи законовъ. Но послѣ введенія конституціи это значеніе провинціальныхъ ландтаговъ сильно упало. Что же касается коммунальнаго управленія провинціальныхъ союзовъ, то оно никогда не было велико и по прежнему безъ особой надобности раздроблялось въ нѣкоторыхъ провинціяхъ между провинціальными и особыми коммунально-сословными союзами. Предметы провинціального самоуправления остались также большею частью прежніе: управленіе дѣлами земскихъ союзовъ для призрѣнія бѣдныхъ (*Landarmenverbände*), обществами взаимнаго страхованія (*Landfeuersocietäten*) и взаимнаго поземельнаго кредита (*Landschaften*), вспомогательными кассами для разныхъ общественныхъ предпріятій (*Provinzialhülfskassen*), меліорационными и другими фондами, устройство и управленіе больницъ для умалишенныхъ, для глухонѣмыхъ и т. п. Число такихъ фондовъ, заведеній и общепользныхъ учрежденій, конечно, съ теченіемъ времени увеличилось. Кромѣ того, провинціальныя союзы начали принимать участіе въ постройкѣ шоссированныхъ дорогъ. Но все же дѣятельность ихъ была не велика, какъ можно заключить изъ того, что въ 1869 г. расходы всѣхъ провинціальныхъ и коммунально-сословныхъ союзовъ въ

<sup>1)</sup> Ges. Samml., 1889, стр. 108.

<sup>2)</sup> Ges. Samml., 1829, стр. 3.

старыхъ частяхъ государства едва превышали 4,500,000 талеровъ, при 18,650,000 тамошняго населенія <sup>1)</sup>).

Ко всему этому присоединялся тотъ недостатокъ, что провинціальныя сословія не имѣли особаго исполнительнаго органа, который сосредоточивалъ бы въ себѣ всѣ отрасли коммунальнаго управленія. Перечисленныя дѣла распредѣлялись между различными сословными депутаціями и дирекціями, а многія изъ нихъ даже прямо находились въ завѣдываніи правительственныхъ чиновниковъ, лишь при нѣкоторомъ участіи сословій <sup>2)</sup>).

Послѣ приобрѣтенія новыхъ провинцій, которыя, какъ мы видѣли, получили вообще лучшее коммунальное устройство, чѣмъ старыя, правительство пыталось внести нѣкоторое улучшеніе въ описанный порядокъ. Рѣшено было и для старыхъ провинцій создать исполнительныя органы—провинціальныя управы, по образцу тѣхъ Verwaltungsausschüsse, которые были учреждены въ новыхъ земляхъ. Дѣйствительно, въ 1869—1871 гг. такія управы появились въ нѣкоторыхъ изъ старыхъ провинцій <sup>3)</sup> и правительство приступило къ сосредоточенію въ нихъ всѣхъ отраслей провинціального управленія <sup>4)</sup>. Затѣмъ, новый законъ о призрѣніи бѣдныхъ 8 марта 1871 г. <sup>5)</sup> вообще установилъ, что управленіе земскими союзами для призрѣнія бѣдныхъ (Landarmenverbände) должно принадлежать соотвѣтствующимъ уѣзднымъ, провинціальнымъ или коммунальнымъ сословнымъ союзамъ (§ 28), и въ томъ же году это постановленіе было выполнено для тѣхъ провинцій, гдѣ дѣла земскихъ союзовъ призрѣнія бѣдныхъ находились въ завѣдываніи правительственныхъ органовъ <sup>6)</sup>).

Такимъ образомъ, еще до 1875 года въ провинціальномъ управ-

<sup>1)</sup> Самыми крупными статьями являлись расходы на благотворительныя и исправительныя заведенія (1,759,153) и на пути сообщенія (1,243,529). Zeitschrift des preuss. Stat. Bureau. 1875, Heft II, Beilage, стр. 10.

<sup>2)</sup> О положеніи провинціального управленія въ старыхъ провинціяхъ передъ реформою см. вообще *мотивы* къ проекту Provinzialordnung для восточныхъ провинцій, предложенному въ сессію 1873—74 г., Drucksachen der 2-ten Kammer, № 151.

<sup>3)</sup> Для Силезіи—въ 1869 г. Ges. Samml., 1144; для Вестфалии—въ 1871 г. Ges. S. стр. 457 и для Рейнской провинціи въ томъ же году, Ges. Samml., стр. 470.

<sup>4)</sup> См. указ. *мотивы* къ проекту Provinzialordnung'a.

<sup>5)</sup> Ges. Samml., 1871, стр. 130.

<sup>6)</sup> Ges. Samml., 1871 г. стр. 321 (для Старой Помераніи), стр. 329 (для Познани), 345 (для Силезіи), 461 (для Вестфалии), 473 (для Саксоніи), 477 (для Рейнской провинціи).



леніи были сдѣланы нѣкоторыя реформы. Но оно буждалось въ болѣе глубокихъ преобразованіяхъ, какъ въ области чисто коммунальнаго, такъ и въ области общегосударственнаго управленія. Въ первомъ отношеніи необходимо было изгнать сословное начало изъ провинціальныхъ ландтаговъ и расширить самую область ихъ коммунальнаго управленія, которая, какъ сказано, была слишкомъ узка. Нужно было дать провинціямъ новыя дѣла или расширить старыя. Но для этого необходимо было также дать имъ новыя средства, и для этой цѣли правительство остановилось на мысли о передачѣ провинціальнымъ союзамъ фондовъ и ежегодныхъ рентъ изъ государственнаго казначейства, главнымъ образомъ въ силу того соображенія, что подобныя дотаціи сдѣланы были уже вновь приобрѣтеннымъ провинціямъ<sup>1)</sup>. Во второмъ отношеніи предстояло согласить общегосударственное управленіе провинцій съ тѣми началами, которыя были введены въ уѣздное управленіе закономъ 1872 г.

Всѣ эти задачи были выполнены закономъ о провинціальномъ устройствѣ въ восточныхъ провинціяхъ (за исключеніемъ Познани) 29 іюня 1875 г.<sup>2)</sup> и двумя законами о дотаціяхъ 30 апр. 1873 и 8 іюля 1875 г.<sup>3)</sup>

Новое положеніе о провинціальномъ устройствѣ отмѣняетъ сословныя различія на провинціальныхъ ландтагахъ (§§ 10 и 17), учреждаетъ провинціальныя управы (Provinzialausschüsse), которыя, впрочемъ, въ противоположность уѣзднымъ управамъ, являются лишь органами коммунальнаго управленія (§§ 45—61), и должность земскаго директора или земскаго головы (Landesdirektor или Landeshauptmann) — для той же цѣли (§§ 87—92). Для цѣлей же общегосударственнаго управленія (аналогичныхъ тѣмъ, которыя въ уѣздахъ поручены уѣзднымъ управамъ), были учреждены провинціальныя совѣты (Provinzialräthe) и окружныя совѣты (Bezirksräthe—для каждаго Regierungsbezirk'a), состоящіе изъ государственныхъ чиновниковъ и выборныхъ членовъ, (§§ 62—86).

Къ преобразованнымъ такимъ образомъ провинціямъ должны

<sup>1)</sup> Мотивы къ проекту закона о дотаціяхъ, предложенному въ сессію 1872—73 гг., Drucksachen der 2 ten Kammer. № 65.

<sup>2)</sup> Ges. Samml., 1875 стр. 335.

<sup>3)</sup> Ges. Samml., 1873 стр. 187 и 1875, стр. 497.

были перейти дѣла коммунально-сословныхъ союзовъ, касающіеся призрѣнія бѣдныхъ, душевно-больныхъ, слѣпыхъ и т. д. (§ 128). Вслѣдствіе этого коммунально-сословные союзы Новой Помераніи, Старой Помераніи и Новой Марки были совсѣмъ уничтожены <sup>1)</sup>, а союзы Курмарки, Нидерлаузица (провинція Бранденбургъ), Оберлаузица (Силезія) и Старой Марки (Саксонія) хотя и остались, но указанныя дѣла были отъ нихъ отняты и переданы соотвѣтствующимъ провинціальнымъ союзамъ <sup>2)</sup>.

По первоначальной редакціи уѣздное положеніе 1875 г. предназначалось для пяти восточныхъ провинцій—Пруссіи, Бранденбурга, Помераніи, Силезіи и Саксоніи. Но въ 1877 году провинція Пруссія опять была раздѣлена на двѣ провинціи—Восточную и Западную Пруссію, изъ которыхъ каждая получила особое коммунальное устройство <sup>3)</sup>. Это и нѣкоторыя другія измѣненія побудили дать провинціальному положенію 1875 г. новую редакцію, что и было выолнено закономъ 22 марта 1881 г. <sup>4)</sup>.

Распространеніе новаго провинціального устройства на остальные провинціи было закончено въ 80-хъ годахъ <sup>5)</sup>. Въ Познани оно было введено лишь отчасти, такъ же какъ и уѣздное положеніе, а именно, реформа не коснулась здѣсь провинціального ландтага, который до сихъ поръ имѣетъ сословную организацію, на основаніи стараго закона 1824 года <sup>6)</sup>. Существенную особенность представляетъ также провинція Гессенъ-Нассау, гдѣ рядомъ съ провинціальнымъ союзомъ сохранены оба коммунальные союза—Кассель и Висбаденъ, съ особыми коммунальными органами, устроенными вполне аналогично провинціальнымъ. Область Гогенцоллернъ также составляетъ особый коммунальный союзъ въ силу закона 2 апрѣля 1873 г.

Расширеніе круга провинціального самоуправленія, какъ сказано выше, было выполнено двумя законами о дотаціяхъ (Dotationsgesetze)

<sup>1)</sup> Ges. Samml., 1881 г. стр. 7 и 10.

<sup>2)</sup> Ibid., 1878, стр. 91, 94 и 127.

<sup>3)</sup> Ibid., 1877, стр. 107,

<sup>4)</sup> Ibid., 1881, стр. 176.

<sup>5)</sup> Ges. Samml., 1884, стр. 287 (для Ганновера), 1885, стр. 242 (для Гессенъ-Нассау), 1886, стр. 254 (для Вестфалии), 1887, стр. 249 (для Рейнской провинціи), 1888 стр. 191 (для Шлезвигъ-Голштиніи) и 1889 стр. 108 (для Познани).

<sup>6)</sup> Ges. Sammlung, 1824, стр. 141.

—30 апр. 1873 г. и 8 июля 1875 г. Въ силу этихъ законовъ провинціальнымъ союзамъ были переданы значительныя ежегодныя ренты изъ государственнаго казначейства, съ обязанностью употреблять ихъ для опредѣленныхъ, преимущественно коммунальныхъ цѣлей, а также управленіе разными учрежденіями и спеціальными фондами, находившимися прежде въ завѣдываніи государства, но представлявшими преимущественно мѣстный интересъ, и наконецъ, почти всѣ государственныя шоссейныя дороги, вмѣстѣ съ ежегодною рентою на ихъ содержаніе.—Въ слѣдующей главѣ мы будемъ имѣть случай подробнѣе рассмотреть эти законы.

Чтобы довершить реформу внутренняго управленія, начатую уѣзднымъ положеніемъ 1872 г., оставалось закончить организацію административной юстиціи, объединить и согласить между собою постановленія о внутреннемъ государственномъ управленіи, разсѣянныя въ разныхъ законахъ и опредѣлить компетенцію разныхъ государственныхъ и коммунальныхъ органовъ, насколько это требовалось указанными выше цѣлями реформы. Всѣ эти задачи были выполнены законами объ административной юстиціи (*Verwaltungsgerichtsgesetz* 3 июля 1875 и новелла къ нему 2 авг. 1880 г.), объ организаціи государственнаго управленія (*Gesetz über die allgemeine Landsverwaltung* 30 июля 1883 г.) и о компетенціи разныхъ государственныхъ и коммунальныхъ органовъ (*Zuständigkeitsgesetz* 1 авг. 1883 г.<sup>1)</sup>).

Въ отношеніи къ интересующимъ насъ вопросамъ, законы эти важны въ томъ смыслѣ, что ими была вполне преобразована система государственнаго надзора надъ коммунальнымъ управленіемъ.

Прежняя система, дѣйствовавшая до изданія уѣзднаго положенія 1872 г., состояла въ томъ, что государственный надзоръ надъ органами самоуправленія порученъ былъ чисто-государственнымъ органамъ—единоличнымъ и коллегіальнымъ, за исключеніемъ надзора надъ сельскими общинами въ восточныхъ провинціяхъ, находившимся въ рукахъ помѣщиковъ.

---

<sup>1)</sup> *Ges. Samml.*, 1875, стр. 80, 1880, стр. 328, 1883, стр. 195 и 237. Всѣ эти законы съ примѣчаніями напечатаны у *Brauchitz'a*: *Die neuen Preussischen Verwaltungsgesetze*, Bd. I, 11-te Aufl., 1889. Лучшимъ пособіемъ при ихъ изученіи служитъ указанный выше трудъ *Stengel'a*, *Die Organisation der preussischen Verwaltung nach den neuen Reformgesetzen*, 1884.

Теперь же вотчинныя власти совсѣмъ устранены отъ этой функціи, а въ остальномъ надзоръ раздѣленъ между чисто-государственными органами (и притомъ только единоличными) и такими коллегіальными учрежденіями, въ которыя рядомъ съ государственными чиновниками входятъ выборный элементъ изъ мѣстнаго населенія.

Единоличному завѣдыванію государственныхъ чиновниковъ порученъ лишь внѣшній надзоръ надъ исполненіемъ закона органами самоуправления. Такъ, надзоръ надъ коммунальнымъ управленіемъ провинцій порученъ оберъ-президентамъ въ первой инстанціи и министру внутреннихъ дѣлъ—во второй и послѣдней (Prov. Ord. 1875, § 114); надзоръ надъ коммунальнымъ управленіемъ уѣздовъ и городовъ—президентамъ окружныхъ правленій въ первой инстанціи и оберъ-президентамъ провинцій—во второй и послѣдней (Kr. Ord., 1872, § 177; Zust. Ges. § 7 <sup>1)</sup>); надзоръ надъ сельскими общинами и вотчинными округами—ландратамъ въ первой и президентамъ правленій во второй и послѣдней инстанціи (Zust. G. § 24). Единоличному усмотрѣнію государственныхъ чиновниковъ (для провинцій—оберъ-президентамъ, для уѣздовъ и городовъ—президентамъ правленій, для сельскихъ общинъ и вотчинныхъ округовъ—ландратамъ) предоставлено также принудительно вносить въ бюджеты органовъ самоуправления тѣ расходы, которые лежатъ на этихъ органахъ по закону, но въ удовлетвореніи которыхъ они отказываютъ (Prov. Ord. § 121; Kr. Ord., § 180; Zust. Ges. §§ 19 и 35). Наконецъ, оберъ-президентамъ провинцій вмѣнено также въ обязанность останавливать противозаконныя и недозволенныя рѣшенія провинціальныхъ собраній (Prov. Ord., § 118), а ландратамъ—такая же обязанность по отношенію къ уѣзднымъ собраніямъ (Kr. Ord. § 178). Противозаконныя рѣшенія городскихъ думъ въ свою очередь должны быть пріостановлены магистратами или (гдѣ ихъ нѣтъ) бюргермейстерами, а рѣшенія сельскихъ сходовъ—старостами (Zust. G. §§ 16 и 29).

Но какъ принудительное внесеніе въ бюджетъ какого-либо расхода, такъ и пріостановки рѣшенія подлежали обжалованію въ по-

---

<sup>1)</sup> Прежде этотъ надзоръ принадлежалъ въ первой инстанціи окружнымъ правленіямъ по отдѣленію внутреннихъ дѣлъ, т. е. коллегіальному государственному мѣсту. Теперь это отдѣленіе упразднено и дѣла его переданы большею частью президенту правленія для единоличнаго завѣдыванія (Ges. üb. die allg. Landesverw., § 18).

рядѣ административнаго судопроизводства (Verwaltungsstreitverfahren). При жалобѣ на дѣйствія старосты роль административнаго суда въ этомъ случаѣ играетъ уѣздная управа (§ 37), на дѣйствія магистрата, бюргермейстера и ландрата—*окружная управа* (Bezirksausschuss, § 21<sup>1)</sup>, а при жалобѣ на дѣйствія оберъ-президента провинціи—Верховный административный судъ (Oberverwaltungsgericht<sup>2</sup>).

Напротивъ, тѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ не о простомъ наблюденіи за исполненіемъ закона, а о томъ, чтобы рѣшить, насколько цѣлесообразно извѣстное рѣшеніе органа самоуправленія и слѣдуетъ ли его дозволить, т. е. другими словами, тѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ объ ограниченіи самоуправленія, предоставлены преимущественно усмотрѣнію коллегіальныхъ органовъ съ выборнымъ элементомъ—уѣзднымъ и окружнымъ управамъ (Kreisausschüsse и Bezirksausschüsse). Такъ, окружныя управы утверждаютъ постановленія уѣздныхъ и городскихъ собраній объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ, о заключеніи займовъ и о коммунальномъ обложеніи (Kr. Ordn. § 176; Zust. Ges. § 16), а уѣздныя управы дѣлаютъ то же самое по отношенію къ сельскимъ общинамъ (Zust. Ges. § 31), Но нѣкоторые изъ подобныхъ случаевъ предоставлены, впрочемъ, единоличному усмотрѣнію государственныхъ органовъ<sup>3</sup>), а для провинціальныхъ союзовъ это составляетъ даже общее правило. Здѣсь утвержденіе постановленій провинціальнаго ландтага раздѣляется между королемъ (провинціальныя статуты) и министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ (заключеніе займовъ и коммунальное обложеніе, Prov. Ordn., § 119).

<sup>1</sup>) Bezirksausschüsse учреждены закономъ 30 іюля 1888 г. и состоятъ изъ президента окружнаго правленія, какъ председателя, двухъ членовъ, назначаемыхъ королемъ пожизненно, и четырехъ членовъ, избираемыхъ на шесть лѣтъ провинціальной управой (Provinzialausschuss) изъ мѣстныхъ жителей (§§ 28). Значеніе окружныхъ управъ двоякое: съ одной стороны, онѣ служатъ административными судами, а съ другой—чисто административными органами для разныхъ дѣлъ внутренняго управленія (Ges. üb. die Allg. L. Verw., § 54).

<sup>2</sup>) Oberverwaltungsgericht учрежденъ закономъ 3-го іюля 1875 г. Всѣ члены его назначаются королемъ (§ 17), дѣла же рѣшаются исключительно въ порядкѣ административнаго судопроизводства (A. L. V. G. § 54).

<sup>3</sup>) Напр., для отчужденія предметовъ, имѣющихъ научную или художественную цѣнность, городскими и сельскими общинами необходимо утвержденіе президента правленія (Zust. Ges. §§ 16 и 30), для установленія косвенныхъ налоговъ въ городахъ и селахъ—утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ и финансовъ (Zust. Ges. §§ 16 и 31); уѣздныя статуты утверждаютъ королемъ (Kr. Ordn., § 176) и т. п.

Рѣшенію окружныхъ и уѣздныхъ управъ поручено также опредѣленіе нѣкоторыхъ частныхъ коммунальнаго устройства въ городахъ и селахъ, насколько оно вообще можетъ быть предоставлено органамъ надзора (Zust. Ges. §§ 2, 8, 12, 25, 32).

Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ жалобы на рѣшенія уѣздныхъ управъ поступаютъ въ окружныя управы, а на рѣшенія окружныхъ управъ (въ первой инстанціи)—въ *провинціальныя совѣты* (Provinzialräthe <sup>1)</sup>) и разрѣшаются въ обычномъ административномъ порядкѣ (Beschlussverfahren). Административно-судебный порядокъ (Verwaltungsstreitverfahren) при разрѣшеніи такихъ жалобъ не прилагается, потому что въ подобныхъ случаяхъ споръ идетъ не о правѣ или обязанности, а лишь о цѣлесообразности <sup>2)</sup>.

Затѣмъ, помимо системы надзора надъ органами самоуправления, новые законы вообще обезпечиваютъ болѣе правильное примѣненіе законовъ касающихся коммунальнаго управленія, потому что споры, возникающіе изъ приложенія этихъ законовъ (напр. споры о правѣ голоса въ общинныхъ дѣлахъ, о пользованіи общиннымъ имуществомъ, о коммунальныхъ налогахъ и т. п.), разрѣшаются теперь административно-судебнымъ порядкомъ (Zust. Ges. §§ 10, 18, 21, 34, 37).

Аналогичнымъ образомъ организованъ государственный надзоръ

<sup>1)</sup> Провинціальныя совѣты, созданные провинціальнымъ положеніемъ 1875 г., были преобразованы законами 26 іюля 1880 г. и 30 іюля 1883 г. и состоятъ теперь изъ оберъ-президента, какъ предсѣдателя, одного члена, назначаемого министромъ внутреннихъ дѣлъ, и пяти членовъ, избираемыхъ провинціальной управой изъ мѣстныхъ жителей (законъ 30 іюля, 1883, § 10). Gesetz üb. die allg. L. V. дѣлаетъ ихъ второю инстанціей для обжалованія рѣшеній окружныхъ управъ въ административномъ порядкѣ (Beschlussverfahren, § 121).

<sup>2)</sup> Прусское законодательство не даетъ общихъ правилъ относительно того, какія дѣла должны рѣшаться въ порядкѣ административнаго судопроизводства и какія—въ обычномъ административномъ порядкѣ. Оно держится въ этомъ случаѣ системы перечисленія, т. е. по поводу каждаго отдѣльнаго вопроса указываетъ, въ какомъ порядкѣ онъ долженъ разрѣшаться. Но огромное большинство административныхъ дѣлъ, отнесенныхъ имъ къ разряду спорныхъ (Verwaltungsstreitsachen) и разрѣшаемыхъ въ административно-судебномъ порядкѣ принадлежитъ дѣйствительно къ числу такихъ, сущность которыхъ сводится къ спору о правахъ и обязанностяхъ публичнаго характера, тогда какъ къ простымъ административнымъ дѣламъ (reine Verwaltungssachen или Beschlussachen) отнесены имъ такіе вопросы, которые должны рѣшаться административными органами на основаніи соображеній цѣлесообразности или общественнаго интереса (Stengel, Die Organisation der Pr. Verw., стр. 380—388).

и контроль надъ правильнымъ примѣненіемъ закона въ отдѣльныхъ отрасляхъ коммунальнаго управленія, какъ то—въ дѣлахъ призрѣнія бѣдныхъ, (Zust. Ges., §§ 39—44), въ школьномъ управленіи (§§ 45—48), дорожномъ управленіи (§§ 56—57) и т. д.

Особое положеніе создано этими законами для Берлина. Въ административномъ отношеніи онъ выдѣленъ изъ Бранденбургской провинціи и составляетъ особый административный округъ (A. L. V. G. § 1), оберъ-президентомъ котораго является оберъ-президентъ этой провинціи (§ 41). Онъ имѣетъ свою собственную окружную управу (Bezirksausschuss), но не имѣетъ провинціального совѣта (Provinzialrath), мѣсто котораго заступаетъ оберъ-президентъ или соотвѣтствующій министръ (§§ 42—43). Надзоръ надъ коммунальнымъ управленіемъ Берлина въ первой инстанціи порученъ не президенту правленія, какъ въ другихъ городахъ, а оберъ-президенту провинціи Бранденбургъ, а во второй инстанціи—министру внутреннихъ дѣлъ (Zust. Ges., § 7). Компетенція окружныхъ управъ по отношенію къ городскимъ дѣламъ здѣсь также нѣсколько иная, чѣмъ въ другихъ городахъ (Zust. Ges., §§ 9, 15, 17).

Послѣ всѣхъ этихъ реформъ, въ системѣ прусскаго самоуправленія оставалась еще одна область, настоятельно нуждавшаяся въ преобразованіяхъ, именно сельское устройство восточныхъ провинцій. Описанныя реформы, какъ мы видѣли, коснулись отчасти и этой области, такъ какъ надзоръ помѣщиковъ надъ сельскими общинами былъ отмѣненъ, должность сельскихъ старостъ сдѣлана выборной, сельская полиція преобразована. Но и послѣ этого сельское устройство восточныхъ провинцій все еще оставалось болѣзненнымъ мѣстомъ прусскаго управленія. Въ ландтагѣ не разъ дѣлались запросы о реформѣ, и правительство не разъ заявляло о своемъ намѣреніи произвести ее <sup>1)</sup>, однако, дѣло до недавняго времени оставалось безъ движенія, благодаря тому, что можно было опасаться сопротивленія консервативной партіи, заинтересованной въ неуприкосновенности вотчинныхъ округовъ. Лишь въ сессію 1890—91 гг. талантливому и энергичному министру внутреннихъ дѣлъ Герфурту удалось провести въ ландтагѣ проектъ новаго положенія о сельскомъ устройствѣ въ семи восточ-

<sup>1)</sup> Между прочимъ, въ мотивахъ къ первому проекту уѣзднаго положенія (1869), *Brauchütz, Die Materialien zur Kreisordnung, I, стр. 111.*

ныхъ провинціяхъ (Восточной Пруссіи, Западной Пруссіи, Силезіи, Бранденбургѣ, Саксоніи, Помераніи и Познани), получившій силу закона 3 іюля 1891 <sup>1)</sup>.

Идеи, которыми руководилось правительство при этой реформѣ, заключались въ слѣдующемъ.

Прежде всего, законы о сельскихъ общинахъ восточныхъ провинцій нуждались въ реформѣ уже съ формальной стороны. Сельское устройство опредѣлялось здѣсь, какъ мы видѣли, отчасти законами, изданными большею частью еще въ прошломъ столѣтіи, отчасти же обычаями и постановленіями самихъ общинъ и органовъ государственнаго надзора. Этотъ порядокъ привелъ въ концѣ концовъ къ крайней запутанности дѣйствующаго права, которая для самихъ крестьянъ была не менѣе тягостна, чѣмъ для администраціи <sup>2)</sup>.

Но помимо этого сельское устройство восточныхъ провинцій нуждалось и въ матеріальныхъ преобразованіяхъ и притомъ, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ трехъ отношеніяхъ.

Во-первыхъ, необходимо было установить новыя основанія для приобрѣтенія права голоса въ общинныхъ дѣлахъ, потому что прежнія основанія болѣе не подходили къ измѣнившимся условіямъ сельской жизни. Сельская община уже давно перестала быть исключительно крестьянской общиной. Съ развитіемъ промышленности и улучшеніемъ путей сообщенія въ деревняхъ значительно усилился неземледѣльческій элементъ—ремесленники, фабричныя рабочіе, самостоятельные хозяева торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, пенсіонеры и т. п. Всѣ эти лица должны были платить общинѣ коммунальные налоги (что было вполнѣ справедливо, такъ какъ на сельскихъ общинахъ въ Пруссіи лежатъ многія задачи общегосударственнаго характера), но отъ участія въ общинномъ управленіи весьма многія изъ нихъ были изъяты, такъ какъ при всемъ разнообразіи дѣйствовавшихъ тогда правилъ о приобрѣтеніи права голоса, это право въ боль-

<sup>1)</sup> Ges. Samml., 1891, стр. 233.

<sup>2)</sup> Въ мотивахъ къ проекту этого закона (Session 1890—91, Drucksachen der 2-ten Kammer, № 7) говорится между прочимъ, что напрасно полагаютъ, будто крестьянское населеніе удовлетворяется тѣми обычаями, которые регулируютъ общинное устройство. Крестьянинъ тоже требуетъ отъ органовъ государственнаго и общиннаго управленія, чтобы они поступали такъ, какъ предписываетъ законъ („wie das Gesetz es vorschreibt“) стр. 38.



шинствѣ случаевъ давалось лишь тѣмъ, кто владѣлъ въ общинѣ недвижимою собственностью, которой очень многія изъ указанныхъ лицъ не имѣли<sup>1)</sup>.

Число такихъ жителей сельскихъ общинъ, платившихъ коммунальные налоги, но не имѣвшихъ права голоса въ дѣлахъ общины достигало весьма значительной цыфры. Въ 1889 г. ихъ насчитывалось въ семи восточныхъ провинціяхъ 123,371 при 957,526 полноправныхъ членахъ сельскихъ общинъ. Изъ нихъ 33,613 были обложены государственнымъ класснымъ налогомъ свыше 12 марокъ и, слѣдовательно, принадлежали къ сравнительно зажиточному классу сельского населенія; въ общемъ же съ нихъ взималось 2,024,490 марокъ разныхъ коммунальныхъ сборовъ<sup>2)</sup>. Особенно многочисленны были такіе жители въ пригородныхъ селахъ. Напр., въ сельской общинѣ Фридрихстагенъ (недалеко отъ Берлина) жило 1100 лицъ, платившихъ коммунальные налоги, но не имѣвшихъ права голоса, между тѣмъ какъ число полноправныхъ членовъ равнялось здѣсь всего 375<sup>3)</sup>.

Понятно, что такой порядокъ былъ настолько же несправедливъ, насколько вреденъ для самихъ общинъ, лишавшихся тѣхъ интеллигентныхъ элементовъ для своего управленія, которыхъ можно было найти по преимуществу среди ихъ неземледѣльческаго населенія.

Но если въ этомъ направленіи право голоса слѣдовало расширить, то въ другомъ направленіи его слѣдовало сѣузить, потому что болѣею частью всякое недвижимое имущество давало право голоса, хотя бы

<sup>1)</sup> Законъ 14 апр. 1856 г. установилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда обычай, опредѣлявшій право голоса въ общинныхъ дѣлахъ, измѣнялся постановленіемъ общины или органовъ государственнаго надзора, это право могло быть дано лишь тому, кто владѣлъ въ общинѣ домомъ (Wohnhaus, §§ 4 и 5). Въ другихъ же случаяхъ обычай весьма разнообразно регулировалъ эти отношенія. Были и такія общины, въ которыхъ право голоса давалось всѣмъ самостоятельнымъ жителямъ, независимо отъ того, владѣютъ ли они недвижимою собственностью, или нѣтъ. Въ другихъ же оно принадлежало даже не всѣмъ землевладѣльцамъ общины, а только настоящимъ крестьянамъ или коссетамъ, иногда же — только семейнымъ землевладѣльцамъ (Мотивы къ проекту новаго сельского положенія, стр. 63; Entscheidungen des königl. Obergerverwaltungsgerichts, B. VI, стр. 142). Но въ большинствѣ случаевъ для полученія права голоса достаточно было вообще владѣнія какою нибудь недвижимою собственностью — клочкомъ земли или домомъ, какъ это можно заключить изъ упомянутыхъ выше сводовъ постановленій о сельскомъ устройствѣ въ отдѣльныхъ провинціяхъ (напр. для пров. Пруссіи — § 9, для Бранденбурга — § 12, для Силезіи § 12 и т. д.).

<sup>2)</sup> Приложенія къ проекту новаго закона о сельскомъ устройствѣ, стр. 138.

<sup>3)</sup> Мотивы къ проекту, стр. 67.

это былъ ничтожный клочекъ земли или жалкая хижина. Понятно, что такое „землевладѣніе“ нисколько не гарантировало общину отъ того, что въ ея управленіе проникнуть представители сельскаго пролетаріата.

Въ виду этого необходимо было сдѣлать то, къ чему двѣ западныя провинціи—Вестфалія и Рейнская земля, вообще опередившія восточную Пруссію въ своемъ экономическомъ развитіи, пришли еще въ 1856 г., т. е. съ одной стороны распространить право голоса на тѣхъ жителей общины, которые не владѣютъ въ ней недвижимымъ имуществомъ, если только они удовлетворяютъ извѣстному общему имущественному цензу, а съ другой—установить такой цензъ и для тѣхъ жителей, которые принадлежатъ къ числу землевладѣльцевъ <sup>1)</sup>. Палата депутатовъ, впрочемъ, не согласилась установить такой цензъ для лицъ владѣвшихъ въ сельской общинѣ домомъ, въ виду того, что тогда слишкомъ многіе изъ сельскихъ жителей остались бы безъ голоса, и признала, что владѣніе домомъ, по прежнему, само по себѣ должно давать право на участіе въ общинныхъ дѣлахъ <sup>2)</sup>.

Другая важная задача, которую предстояло осуществить реформѣ, заключалась въ томъ, чтобы создать изъ мелкихъ и бѣдныхъ сельскихъ общинъ союзы, способные къ выполненію лежащихъ на нихъ

<sup>1)</sup> Что эта потребность дѣйствительно давно уже назрѣла, видно изъ отвѣтовъ, присланныхъ многими компетентными лицами, на запросы сдѣланные правительствомъ. Почти всѣ они высказались въ указанномъ смыслѣ и лишь нѣкоторые выражали опасенія, что новыя правила уничтожатъ послѣдній оплотъ, предохраняющій до нѣкоторой степени сельское населеніе отъ вліянія социаль-демократіи, и сверхъ того вообще привлекутъ въ сельскія управленія лицъ, интересы которыхъ не связаны съ благомъ общины. (*Мотивы*, стр. 66—90). Но послѣднее опасеніе было не основательно въ виду того, что лица не владѣвшія недвижимою собственностью должны были, по плану правительства, составлять меньшинство среди прочихъ членовъ общины. Что же касается социаль-демократіи, то и прежній порядокъ, при которомъ право голоса принадлежало не однимъ лишь настоящимъ крестьянамъ, не предохранялъ отъ нея сельскихъ общинъ. При новомъ же порядкѣ, въ средѣ сельскихъ управленій должны, по крайней мѣрѣ, появиться интеллигентные элементы, которые могутъ своимъ вліяніемъ составить противовѣсъ вліянію социаль-демократовъ. „Новое сельское положеніе, сказалъ Герфуртъ въ засѣданіи второй камеры 29 ноября 1890 г. (*Stenographische Berichte*, стр. 206) должно укрѣпить солидарность крупнаго и мелкаго землевладѣнія, пробудить въ сельской общинѣ дѣятельную коммунальную жизнь и поставить на службу ей всѣ духовныя и умственныя способности ея членовъ, и въ этомъ лежитъ его *соціально-политическое* значеніе. Если въ новѣйшее время социаль-демократія издавала паролъ „въ деревню“! то и законодательство, съ своей стороны, должно теперь идти въ деревню“.

<sup>2)</sup> Drucksachen der 2-en Kammer, № 145. стр. 43, Stenogr. Ber., стр. 1671—1675.

коммунальныхъ обязанностей. Выше было уже замѣчено, что сельскія общины восточныхъ провинцій въ большинствѣ случаевъ очень не велики. Въ 1889 году изъ 24,453 сельскихъ общинъ 7,817 имѣли здѣсь не больше 150 жителей и 1,514—не больше 50 <sup>1)</sup>. Большая часть такихъ мелкихъ общинъ была не въ состояніи сколько нибудь сносно удовлетворять своимъ коммунальнымъ потребностямъ, такъ что было очевидно, что ихъ слѣдовало или совсѣмъ слить съ сосѣдними общинами, насколько это позволяло ихъ взаимное положеніе, или соединить между собою или съ вотчинными округами въ спеціальныя союзы для совмѣстнаго выполненія той или другой коммунальной потребности. Между тѣмъ, по прежнимъ законамъ и то и другое могло произойти лишь по взаимному соглашенію между коммунальными единицами, а такъ какъ соглашеніе достигалось обыкновенно съ большимъ трудомъ, то и соединеніе общинъ происходило далеко не всегда, когда въ немъ встрѣчалась надобность <sup>2)</sup>. Поэтому ощущалась настоятельная потребность дать органамъ государственнаго надзора право, гдѣ они найдутъ нужнымъ, производить полное сліяніе общинъ между собою и съ вотчинными округами, или соединять ихъ въ спеціальныя союзы даже противъ ихъ воли.

При этомъ правительство вполне сознавало, что собирательныя

<sup>1)</sup> Приложенія къ проекту сельскаго положенія, стр. 48.

<sup>2)</sup> Законъ 14 апр. 1856 г. ставитъ условіемъ для соединенія общинъ и вотчинныхъ округовъ между собою или съ другими общинами и вотчинными округами взаимное соглашеніе участвующихъ и королевское утвержденіе (§ 1). Kreisordnung 1872 г. установилъ, что общины, соединенныя въ Amtsbezirk для полицейскаго управленія, могутъ въ то же время соединяться въ спеціальныя союзы для выполненія общихъ имъ коммунальныхъ цѣлей (§ 53). Но общины почти не пользовались этимъ разрѣшеніемъ, какъ по трудности достигнуть соглашенія между ними для этой цѣли, такъ и потому, что при составленіи Amtsbezirk'a имѣлось въ виду спеціально-полицейское управленіе и потому ихъ границы большею частью были неудобны для коммунальныхъ цѣлей (Мотивы, стр. 85 и 92). Законъ 8 марта 1871 г. позволяетъ соединеніе отдѣльныхъ общинъ и вотчинныхъ округовъ въ союзы для совмѣстнаго призрѣнія бѣдныхъ (§ 9). Но за исключеніемъ Силезіи, гдѣ еще въ прошломъ столѣтіи многія общины соединились съ вотчинными округами для содержанія бѣдныхъ, такіе Gesamtarmenverbände встрѣчались рѣдко (Мотивы, стр. 86). Принудительное соединеніе общинъ въ спеціальныя союзы было установлено лишь для распредѣленія класснаго налога (законъ 16 іюня 1875 г.) и для содержанія пожарныхъ инструментовъ (Zustand. Ges., § 139). Кроме того, въ провинціяхъ Восточной и Западной Пруссіи, гдѣ содержаніе школъ, въ силу закона 11 дек. 1845 г., лежитъ не на школьныхъ, а на политическихъ общинахъ, отдѣльныя общины могутъ быть принудительно соединяемы для совмѣстнаго содержанія школъ.

общины, образованныя изъ нѣсколькихъ мѣстныхъ общинъ, представляютъ до извѣстной степени зло, такъ какъ онѣ ведутъ къ раздробленію коммунальныхъ задачъ и къ ослабленію коммунальной жизни въ мѣстныхъ общинахъ. Но это зло во всякомъ случаѣ является наименьшимъ изъ возможныхъ тамъ, гдѣ мѣстныя общины сами по себѣ слишкомъ мелки и слабы. Для того же, чтобы по возможности смягчить указанныя вредныя послѣдствія, предположено было, во-первыхъ, ограничить образованіе специальныхъ союзовъ лишь тѣми случаями, гдѣ эти союзы окажутся безусловно необходимыми и во-вторыхъ, по возможности приравнивать вновь образованные специальные союзы къ союзамъ уже существующимъ <sup>1)</sup>).

Наконецъ, третья цѣль реформы касалась вотчинныхъ округовъ.

Kreisordnung 1872 г. окончательно санкціонировалъ положеніе вотчинныхъ округовъ въ качествѣ самостоятельныхъ коммунальныхъ единицъ, равныхъ сельскимъ общинамъ. § 31 этого закона опредѣлялъ, что тѣ обязанности, которыя въ предѣлахъ общинной территоріи падаютъ на общину, въ предѣлахъ вотчиннаго округа лежатъ на владѣльцѣ помѣстья. Хотя такое соединеніе коммунальныхъ функций съ правомъ собственности на землю представляетъ извѣстныя неудобства и не соотвѣтствуетъ духу современной государственной жизни, тѣмъ не менѣе полное уничтоженіе вотчинныхъ округовъ, по крайней мѣрѣ, въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи повело бы къ весьма дурнымъ послѣдствіямъ. Это признавалось не только министерствомъ, но и всѣми партіями прусскаго ландтага безъ исключенія <sup>2)</sup>. Какъ замѣчено уже выше, въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи сильно развито крупное землевладѣніе. Очень многія имѣнія носятъ здѣсь характеръ настоящихъ латифундій, о присоединеніи которыхъ къ сельскимъ об-

<sup>1)</sup> Мотивы къ проекту сельскаго положенія, стр. 90; проектъ, § 126; пренія по поводу этого § во второй камерѣ, въ засѣданіи 16 апр. 1891 г.; Stenogr. Ber. стр. 1801—1819.

<sup>2)</sup> Мотивы къ проекту сельскаго положенія, стр. 42; рѣчь Герфурта въ засѣданіи 2-й камеры 29 ноября 1890 г. (Stenogr. Berichte, стр. 202) и рѣчь Рикерта (члена такъ наз. свободомыслящей партіи) въ засѣданіи 1 декабря того же года. Послѣдній между прочимъ сказалъ: „Г. министръ выразился: существуютъ люди, которые говорятъ: прочь вотчинные округа. Но, осматриваясь въ разныя стороны, я не вижу въ этой палатѣ ни одного члена, который раздѣлялъ бы такое мнѣніе. Наша цѣль заключается лишь въ томъ, чтобы устранить вотчинные округа настолько, насколько это возможно (Stenogr. Berichte, стр. 231).

щинамъ нечего и думать. Здѣсь считается напр. 5,682 отдѣльныхъ помѣстій (не считая королевскихъ доменовъ), имѣющихъ болѣе 1000 гектаровъ (гектаръ=0,915 десятины), 2192—болѣе 5000 гектаровъ и 1027—болѣе 10,000 гектаровъ каждое<sup>1)</sup>. Понятно, что присоединеніе такихъ помѣстій къ общинамъ, состоящимъ изъ мелкихъ землевладѣльцевъ, повело бы лишь къ тому, что самостоятельность общины была бы подавлена уже однимъ фактическимъ, хозяйственнымъ господствомъ помѣщика, независимо отъ того, будетъ ли ему данъ одинъ голосъ на общинномъ собраніи или нѣсколько голосовъ.

Въ виду этого, тѣ задачи управленія, которыя въ силу тѣхъ или другихъ соображеній должны быть поручены мѣстнымъ общинамъ, а не болѣе обширнымъ союзамъ или государственнымъ органамъ, въ предѣлахъ крупныхъ помѣщичьихъ имѣній должны быть возложены на собственниковъ послѣднихъ.

Но если полное устраненіе вотчинныхъ округовъ и нежелательно, то необходимо было по возможности уменьшить неудобства, сопряженныя съ ихъ существованіемъ, а именно: устранить тѣ вотчинные округа, которые неспособны были выполнять возложенныя на нихъ задачи или, если и были къ этому способны, то во всякомъ случаѣ безъ особенныхъ неудобствъ могли быть соединены съ сельскими общинами, и во-вторыхъ, ограничить задачи вотчинныхъ округовъ лишь тѣми функціями, которыя вообще могутъ ими удовлетворительно выполняться или, по крайней мѣрѣ, не могутъ быть поручены другимъ органамъ.

Большая часть вотчинныхъ округовъ принадлежитъ въ восточныхъ провинціяхъ къ разряду крупныхъ помѣстій. Но между ними встрѣчается немалое число незначительныхъ клочковъ земли, къ которымъ вовсе не подходитъ роль органовъ самоуправленія. Въ 1889 г. изъ 15,612 вотчинныхъ округовъ въ этихъ провинціяхъ 616 имѣли меньше 75 гектаровъ (66,6 десятины) и 824—отъ 76 до 125 гектаровъ, изъ остальныхъ же вотчинныхъ округовъ 1990 платили меньше 225 марокъ поземельнаго налога<sup>2)</sup>—нормы, установленной уѣзднымъ положеніемъ 1872 г. для крупнаго землевладѣнія. Очевидно, что такіе

<sup>1)</sup> *Conrad*, Die Latifundien im preussischen Osten вь его Jahrbücher, 1888, 1-е полуг., стр. 145.

<sup>2)</sup> Приложенія къ проекту, стр. 48.

округа не могли удовлетворять требованіямъ хорошаго коммунальнаго управленія.

Затѣмъ, весьма многіе изъ вотчинныхъ округовъ (4945) лежали въ чересполосицѣ съ городскими и сельскими общинами, такъ что раздѣленіе ихъ коммунальныхъ интересовъ было затруднительно или невозможно.

Въ подобныхъ случаяхъ органамъ государственнаго надзора необходимо было дать право присоединять вотчинные округа къ сосѣднимъ общинамъ или соединять ихъ въ спеціальные союзы даже противъ воли участвующихъ.

Наконецъ, во многихъ вотчинныхъ округахъ было нарушено единство владѣнія. Выше было уже замѣчено, что если собственникъ имѣнія, составляющаго вотчинный округъ, отчуждаетъ часть его, то этимъ онъ не освобождается еще отъ коммунальныхъ обязанностей по отношенію къ отчуждаемому участку <sup>1)</sup>. Вслѣдствіе этого можетъ случиться, что лицо, на которомъ лежатъ коммунальныя обязанности, владѣетъ лишь незначительною частью вотчиннаго округа. Особенно ненормальны бывають такія отношенія въ тѣхъ случаяхъ, когда на отчужденной части вотчиннаго округа образуются цѣлыя колоніи. Тогда владѣльцу вотчиннаго округа приходится исполнять коммунальныя обязанности по отношенію къ людямъ, съ которыми онъ не имѣетъ никакихъ общихъ интересовъ, и въ тоже время эти люди, образующіе цѣлое поселеніе, бывають лишены самостоятельной коммунальной жизни. Очевидно, что необходимо было дать право органамъ надзора отдѣлять такія поселенія отъ вотчинныхъ округовъ и превращать ихъ въ самостоятельныя общины или присоединять къ сосѣднимъ общинамъ <sup>2)</sup>.

Все это дѣйствительно имѣлось въ виду проектомъ о сельскомъ устройствѣ въ восточныхъ провинціяхъ.

Но въ устраненіи вотчинныхъ округовъ можно было идти и дальше. Если имѣніе средней величины существуетъ рядомъ съ многолюдной

<sup>1)</sup> *Genzmer, Die Entstehung der Gutsbezirke*, стр. 41. Исключеніе составляютъ лишь расходы на призрѣніе бѣдныхъ, о чемъ см. слѣдующую главу.

<sup>2)</sup> Мотивы, стр. 49. Въ 1889 г. въ восточныхъ провинціяхъ было 1310 вотчинныхъ округовъ съ образовавшимися на нихъ колоніями или съ населеніемъ больше 300 чело-вѣкъ. Правительство, однако, признало возможнымъ лишь 138 изъ такихъ поселеній превратить въ самостоятельныя общины. Приложенія, стр. 49.

и зажиточной сельской общиной, то его можно соединить съ послѣдней, хотя бы оно и было способно къ самостоятельной коммунальной жизни, и это *слѣдуетъ* сдѣлать въ интересахъ возможно большаго сліянія сословій и усиленія интеллигентныхъ элементовъ въ сельскихъ общинахъ <sup>1)</sup>. Что въ такомъ союзѣ помѣщиковъ и сельскихъ общинъ нѣтъ ничего невозможнаго и неестественнаго, показываетъ примѣръ Вестфалии и Рейнской провинціи, гдѣ владѣльцы рыцарскихъ помѣстій отлично уживаются въ общинѣ. Когда въ Вестфалии, въ 1841 г. было разрѣшено владѣльцамъ такихъ помѣстій выдѣляться изъ общины и образовывать самостоятельные вотчинные округа, то лишь очень немногіе изъ нихъ воспользовались этимъ разрѣшеніемъ <sup>2)</sup>.

Но при реформѣ вотчинныхъ округовъ въ восточныхъ провинціяхъ правительство должно было считаться съ требованіями консервативной партіи и потому рѣшило ограничиться лишь безусловно необходимымъ.

Необходимостью компромисса съ этой партіей объясняется, повидимому, также и то, что правительство вовсе не затрогивало вопроса о задачахъ возложенныхъ на вотчинные округа.

Нѣтъ сомнѣнія, что владѣльцы крупныхъ помѣстій, при надлежащемъ правительственномъ надзорѣ надъ ними, могутъ удовлетворительно выполнять тѣ коммунальныя задачи, сущность которыхъ сводится главнымъ образомъ къ затратамъ матеріальныхъ средствъ. Таково напр. содержаніе народныхъ школъ, призрѣніе бѣдныхъ, исправленіе дорогъ и мостовъ и т. п. Эти задачи настолько естественны для крупныхъ землевладѣльцевъ, что иногда исполняются ими вполнѣ добровольно. Тѣмъ болѣе естественно тамъ, гдѣ онѣ сдѣланы обязательными для общинъ, возложить ихъ также обязательно и на землевладѣльцевъ, не принадлежащихъ къ общинамъ.

<sup>1)</sup> Löning, Die Landgemeinden, стр. 199; тамъ же приведены мнѣнія Stüve (изъ сочиненія Wesen und Verfassung der Landgemeinden in Niedersachsen und Westphalen, 1851, стр. XIV и 224; онъ считается въ Германіи знатокомъ по вопросамъ сельскаго устройства) и Рошера (Nationalökonomie des Ackerbaues, § 119).

<sup>2)</sup> Всего 21 помѣстье. Berichte über die Zustände und die Reform des ländlichen Gemeindewesens in Preussen, стр. 254—257. Всѣхъ рыцарскихъ помѣстій по списку 1855 года считалось въ Вестфалии 413 и въ Рейнской провинціи 461 (не считая владѣній „непосредственныхъ“ имперскихъ сословій). Conrad, Die Latifundien im preussischen Osten, стр. 139.

Но этого нельзя сказать о тѣхъ обязанностяхъ публично-правового характера, которыя требуютъ отъ исполнителей извѣстныхъ личныхъ качествъ, необходимыхъ для хорошаго чиновника. Ихъ нельзя связывать съ правомъ собственности на землю, потому что выборъ лицъ, на которыхъ эти обязанности возлагаются, оказывается въ такомъ случаѣ стѣсненнымъ, а надлежащая служебная дисциплина — невозможной. Между тѣмъ, на владѣльцахъ вотчинныхъ округовъ въ Пруссіи лежатъ многія обязанности этого рода <sup>1)</sup> и въ томъ числѣ отчасти даже обязанности полицейскія. Хотя патримоніальная полиція уничтожена, но по уѣздному положенію 1872 г. вотчинный округъ можетъ составлять особый амтъ, если онъ по своимъ размѣрамъ годится для этой цѣли, и въ такомъ случаѣ на владѣльца вотчиннаго округа падаютъ обязанности *Amtsvorsteher*'а, т. е. главнымъ образомъ полицейскія. Въ остальныхъ же случаяхъ владѣльцы вотчинныхъ округовъ являются низшими полицейскими органами *Amtsvorsteher*'овъ <sup>2)</sup>. Между тѣмъ, именно полицейской власти не слѣдуетъ давать помѣщикамъ въ предѣлахъ ихъ имѣній въ виду того, что имъ приходится примѣнять эту власть преимущественно къ людямъ, которые находятся въ матеріальной зависимости отъ нихъ и которые поэтому не всегда даже имѣютъ возможность воспользоваться законными средствами защиты противъ ихъ распространеній. Во всякомъ случаѣ недоброіе къ этимъ остаткамъ полицейской власти помѣщиковъ весьма распространено въ Пруссіи <sup>3)</sup>. Эта сторона въ положеніи вотчинныхъ округовъ, какъ сказано, также не затронута реформой.

При всемъ томъ, сельское положеніе 1891 г. удовлетворило большей части давно назрѣвшихъ потребностей и справедливо привѣтствовалось въ Пруссіи, какъ достойное довершеніе реформъ самоуправленія на началахъ завѣщанныхъ Штейномъ.

Въ 1892 году этотъ законъ былъ распространенъ, съ небольшими измѣненіями, и на провинцію Шлезвигъ-Голштинію <sup>4)</sup>, гдѣ сельское устройство, въ общихъ чертахъ, было такое же, какъ и въ восточныхъ провинціяхъ.

<sup>1)</sup> См. слѣдующую главу.

<sup>2)</sup> *Genzmer*, Entstehung der Gutsbezirke, стр. 55.

<sup>3)</sup> *Löning*, Landgemeinden und Gutsbezirke, стр. 202.

<sup>4)</sup> *Ges. Samml.*, 1892 г. стр. 147.



Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть о городовомъ положеніи 8 іюля 1891 г. <sup>1)</sup> для округа Висбадена (пров. Гессенъ-Нассау), которое смѣнило дѣйствовавшіе тамъ прежде нассаускіе законы о городахъ. Оно почти тождественно съ городовымъ положеніемъ 1853 г. для восточныхъ провинцій.

Послѣ всѣхъ описанныхъ реформъ, организація прусскаго самоуправления представляется въ слѣдующемъ видѣ <sup>2)</sup>.

Въ качествѣ органовъ самоуправления фигурируютъ провинціи, уѣзды, городскія общины, сельскія общины, вотчинные округа и сверхъ того разнообразныя спеціальныя и собирательныя общины. Округа (Regierungsbezirke), въ административномъ отношеніи стоящіе между провинціей и уѣздомъ, представляютъ собою лишь административное дѣленіе, за немногими исключеніями, когда они являются также коммунальными союзами. Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ сохранились, сверхъ того, остатки старой коммунально-сословной организаціи.

Каждая изъ двѣнадцати прусскихъ провинцій (Восточная Пруссія,

<sup>1)</sup> Ges. Samml., 1891 г., стр. 107.

<sup>2)</sup> Всѣ дѣйствующіе законы, кромѣ официальнаго *Gesetzsammlung*, можно найти въ изданіяхъ *Grottefend'a*: Die Gesetze und Verordnungen nebst den sonstigen Erlassen für den preussischen Staat und das deutsche Reich, I—III, 1875—1876 (съ 1806 по 1875 г.) и Das gesammte preussischdeutsche Gesetzgebungs-Material (выходитъ съ 1876 года отдѣльными выпусками). Кромѣ того, законы касающіеся коммунальнаго устройства, съ примѣчаніями, помѣщены въ сборникѣ *Brauchitz'a* Die neuen preussischen Verwaltungsgesetze, II (10-е изд., 1889), III (8-е изд. 1886) и *Ergänzungsbände*—для Вестфаліи (1887), Рейнской провинціи (1887) и Шлезвигъ-Голштиніи (1888). Систематическое изложеніе—въ учебникахъ прусскаго государственнаго и административнаго права: *Rönne*, Das Staatsrecht der Preussischen Monarchie, I—IV, изд. 4-е, 1881—84; *Schulze*, Das preussische Staatsrecht, B. I, 2-е изд. 1888, *Bornhak*, Preussisches Verwaltungsrecht B. I, 1889. *Grottefend*, Lehrbuch des preussischen Verwaltungsrechts, B. I, *Hue de Grais*, Handbuch der Verfassung und Verwaltung in Preussen, 8-te Aufl., 1892. Кромѣ того: *Stengel*, Die Organisation der preussischen Verwaltung nach den neuen Reformgesetzen, 1884; отдѣльныя статьи въ *его же* Wörterbuch des deutschen Verwaltungsrechts, I—II, 1890; *Strutzel*, Die Kommunalverbände in Preussen, 1888. *Schön*, Die Organisation der städtischen Verwaltung in Preussen, въ *Annalen des Deutschen Reichs*, 1891, стр. 801 (das geltende Recht). *Gerland*, Eine einheitliche Städteordnung für Preussen, въ *Jahrbuch für Gesetzgebung und Volkswirtschaft Schmoller'a*, 1889, 3-tes Heft, стр. 159; *Löning*, Die Landgemeinden und Gutsbezirke in den östlichen Provinzen Preussens, стр. 188 и слѣд. *Genzmer*, Entstehung und Rechtsverhältnisse der Gutsbezirke, стр. 30 и слѣд.

Западная Пруссія, Бранденбургъ, Померанія, Познань, Силезія, Саксонія, Вестфалія, Рейнская земля, Ганноверъ, Гессенъ-Нассау и Шлезвигъ-Голштинія) образуетъ коммунальный союзъ съ правами корпорации для управленія своими дѣлами <sup>1)</sup>. Лицами принадлежащими къ этому союзу (*Provinzialangehörige*) считаются всѣ имѣющіе въ немъ мѣсто жительства, за исключеніемъ военныхъ, находящихся на дѣйствительной службѣ <sup>2)</sup>. Но если военные имѣютъ въ провинціи землю или постоянный промыселъ, то считаются также принадлежащими къ провинціальному союзу <sup>3)</sup>. Лица принадлежащія къ этому союзу имѣютъ право на участіе въ управленіи его дѣлами и на пользованіе его учрежденіями, но, съ другой стороны, они обязаны участвовать и въ его повинностяхъ <sup>4)</sup>.

Органами провинціального союза служатъ: провинціальный ландтагъ, провинціальная управа (*Provinzialausschuss*) и земскій директоръ или земскій голова (*Landesdirektor* или *Landeshauptmann*).

Провинціальный ландтагъ состоитъ изъ депутатовъ, выбираемыхъ уѣздными собраніями или городскими думами и магистратами (въ городскихъ уѣздахъ) на шесть лѣтъ, по одному или болѣе для каждаго уѣзда, смотря по населенію. Имущественнаго ценза для выбора въ члены ландтага не установлено: избранъ можетъ быть всякій самостоятельный подданный германской имперіи, имѣющій 30 лѣтъ отъ роду, не лишенный гражданскихъ правъ и не менѣе года принадлежащій къ провинціи землевладѣніемъ или мѣстомъ жительства <sup>5)</sup>.

Ландтагъ есть органъ, черезъ который выражается воля провинціальной корпорации. Онъ представляетъ послѣднюю и постановляетъ рѣшенія по ея дѣламъ <sup>6)</sup>. Утвержденію правительства подле-

<sup>1)</sup> § 1 всѣхъ провинціальныхъ положеній.

<sup>2)</sup> *Servisberechtigte Militärpersonen*, т. е. имѣющие право на *Servis*—натуральное или денежное квартирное довольствіе. Признакомъ приобрѣтенія мѣста жительства считается поселеніе въ извѣстномъ мѣстѣ при обстоятельствахъ, изъ которыхъ можно заключить о намѣреніи пребывать въ этомъ мѣстѣ долговременно, (примѣчаніе *Brauchitz'a* къ § 6 *Kreisordn.*, II, стр. 23; *Strutz*, стр. 26).

<sup>3)</sup> § 5 провинціальныхъ и § 6 уѣздныхъ положеній.

<sup>4)</sup> § 6 и 7 провинціальныхъ положеній.

<sup>5)</sup> §§ 9—15, 17 и 19 провинц. положенія для восточн. провинцій, въ остальныхъ положеніяхъ—частью тѣ же, частью другіе §§.

<sup>6)</sup> §§ 34—44 провинц. полож. для восточныхъ провинцій.

жать, кромѣ статutowъ <sup>1)</sup>, также заключеніе займовъ, которыми провинція вновь обременяется долгомъ или черезъ которые долгъ ея увеличивается, принятіе поручительства и въ опредѣленныхъ случаяхъ—обложение жителей провинціальными налогами <sup>2)</sup>.

Ландтагъ созывается королемъ черезъ оберъ-президента провинціи не менѣе двухъ разъ въ годъ и самъ избираетъ себѣ предсѣдателя <sup>3)</sup>.

Провинціальная управа состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, избираемыхъ ландтагомъ на шесть лѣтъ, при чемъ каждые три года половина членовъ уходитъ и замѣняется новыми. Она готовится рѣшенія ландтага и приводитъ ихъ въ исполненіе, управляетъ провинціальными учрежденіями и имуществомъ, назначаетъ чиновниковъ и т. п. <sup>4)</sup>.

Земскій директоръ, избираемый ландтагомъ на 6—12 лѣтъ и утверждаемый королемъ, завѣдуетъ текущими коммунальными дѣлами провинціи <sup>5)</sup>.

Хозяйство провинціального союза должно вестись по смѣтѣ, утвержденной ландтагомъ. Ландтагу же должны представляться отчеты за прошлый смѣтный періодъ не позже какъ черезъ четыре мѣсяца по его истеченіи <sup>6)</sup>.

Существенныя особенности представляетъ пока провинціальное устройство Познани, гдѣ провинціальныи ландтагъ по прежнему организуется на сословныхъ началахъ. Провинціальная управа и должность земскаго директора существуютъ здѣсь съ 1 апр. 1890 г., но члены управы нуждаются въ утвержденіи министра внутреннихъ дѣлъ, а земскій директоръ выбирается управой <sup>7)</sup>.

Въ провинціи Гессенъ-Нассау, кромѣ коммунальнаго союза, обнимающаго цѣлую провинцію, существуютъ два коммунальныхъ союза

<sup>1)</sup> Провинціальныи ландтагъ имѣетъ право издавать статуты о такихъ подробностяхъ коммунальнаго устройства провинціи, по поводу которыхъ законъ допускаетъ различія или не содержитъ никакихъ опредѣленій (§ 8).

<sup>2)</sup> § 119; о томъ, какіе правительственные органы даютъ въ этихъ случаяхъ утвержденіе см. выше стр. 134.

<sup>3)</sup> §§ 25, 26 и 32

<sup>4)</sup> §§ 46, 48, 58—61.

<sup>5)</sup> § 40 и 41. Въ Ганноверѣ мѣсто директора занимаетъ коллегіальная директорія (Landerdisektorium) Пров. полож. для Ганновера, § 87.

<sup>6)</sup> §§ 101—104.

<sup>7)</sup> Законъ 19 мая 1889 г., Art. V A.

для каждаго изъ округовъ—Касселя и Висбадена. Организациа послѣднихъ аналогична съ коммунальнымъ устройствомъ другихъ провинцій. Провинціальный ландтагъ Гессенъ-Нассау состоитъ изъ членовъ обоихъ окружныхъ ландтаговъ, провинціальной же управы для цѣлой провинціи не учреждено и дѣла ея возложены на оберъ-президента <sup>1)</sup>).

Земля Гогенцоллернъ (округъ Зигмарингенъ), лежащая совсѣмъ особо отъ прочихъ частей прусскаго государства (внутри Виртембергскаго королевства), также составляетъ особый коммунальный союзъ, организациа котораго представляетъ нѣкоторыя особенности <sup>2)</sup>).

Затѣмъ сохранились еще старыя *коммунально-сословные союзы* Курмарки, Нидерлаузица и Оберлаузица, кругъ дѣятельности которыхъ, однако, сталъ весьма не великъ послѣ того, какъ отъ нихъ было отнято призрѣніе земскихъ бѣдныхъ <sup>3)</sup>. Сверхъ того, въ провинціи Ганноверъ удержаны семь *провинціальныхъ земствъ* (Provinziallandschaften) бывшаго Ганноверскаго королевства съ сохраненіемъ ихъ прежнихъ коммунальныхъ функцій <sup>4)</sup>).

Городъ Берлинъ, какъ сказано выше, выдѣленъ въ коммунальномъ и административномъ отношеніи изъ провинціи Бранденбургъ.

Такъ какъ при раздѣленіи государственной территоріи на провинціи играли роль главнымъ образомъ историческія соображенія, то по населенію и поверхности провинціи оказываются весьма неодинаковыми. Поверхность ихъ колеблется между 15,686 (Гессенъ-Нассау) и 40,302 (Силезія) квадратныхъ километра, а населеніе (по переписи 1890 г.)—между 1,217,000 (Шлезвигъ-Голштинія) и 4,710,000 (Рейнская провинція <sup>5)</sup>).

<sup>1)</sup> Законъ 8 іюня 1885.

<sup>2)</sup> Члены коммунальнаго ландтага избираются здѣсь городскими и сельскими общинами, представители же нѣкоторыхъ титулованныхъ фамилій имѣютъ право голоса помимо выбора (законъ 2 апр. 1873).

<sup>3)</sup> Союзъ Курмарки завѣдуетъ сословнымъ страховымъ обществомъ и вспомогательной кассой (Hülfskasse), союзъ Нидерлаузица—такой же кассой и однимъ специальнымъ учебнымъ заведеніемъ, союзъ Оберлаузица—разными кассами и кредитными учрежденіями (Statistisches Handbuch für den Preussischen Staat, 1888, стр. 89).

<sup>4)</sup> Законъ 22 сентября 1867 года (Ges. Samml., стр. 1625); Statistisches Handbuch, стр. 89.

<sup>5)</sup> Въ отдѣльности пространство и населеніе прусскихъ провинцій представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды, такъ же какъ и провинціи, суть не только административные округа, но и коммунальные союзы съ правами корпорацій для управленія своими дѣлами<sup>1)</sup>.

Они раздѣляются на сельскіе уѣзды (Landkreise), состоящіе изъ селъ и городовъ и городскіе уѣзды (Stadtkreise), состоящіе только изъ одного города. Въ послѣднемъ случаѣ, впрочемъ, уѣздъ не составляетъ особаго коммунальнаго союза, отдѣльнаго отъ городского союза, и органы его служатъ лишь для административныхъ цѣлей.—Права уѣздовъ могутъ быть даны лишь городамъ съ населеніемъ не меньше 25,000 жителей (въ Вестфалии—не меньше 30,000, а въ Рейнской провинціи—не меньше 40,000<sup>2)</sup>).

Принадлежащими къ уѣздному союзу (Kreisangehörige) считаются всѣ лица имѣющія въ немъ мѣсто жительства, за исключеніемъ военныхъ, находящихся на дѣйствительной службѣ, если они не владѣютъ въ уѣздѣ недвижимою собственностью или постояннымъ промысломъ. Эти лица имѣютъ право на участіе въ уѣздномъ управленіи и на пользованіе уѣздными учрежденіями и обязаны нести уѣздныя повинности<sup>3)</sup>.

	поверхность въ кв. килом.	населеніе въ 1890г.
Восточная Пруссія - - - -	36,982	1,958,663
Западная Пруссія - - - -	25,508	1,433,681
Бранденбургъ (безъ Берлина) -	39,834	2,541,781
Померанія - - - - -	30,110	1,520,889
Познань - - - - -	28,957	1,751,642
Силезія - - - - -	40,302	4,224,458
Саксонія - - - - -	25,250	2,580,010
Шлезвигъ-Голштинія - - - -	18,841	1,217,437
Ганноверъ - - - - -	38,480	2,278,361
Вестфалія - - - - -	20,203	2,428,661
Гессенъ-Нассау - - - - -	15,686	1,664,426
Рейнская провинція - - - -	26,990	4,710,391
Округъ Зигмарингенъ (земля Го- генцоллернъ) - - - - -	1,142	66,085

(Statistisches Handbuch, 1888, стр. 16 и Zeitschrift des königl. preuss. statistischen Bureaus, 1891, Heft. III, стр. 136.

<sup>1)</sup> §§ 1 и 2 всѣхъ уѣздныхъ положеній.

<sup>2)</sup> § 4 уѣзднаго положенія для восточныхъ провинцій, для Вестфалии, для Рейнской провинціи и т. д.

<sup>3)</sup> §§ 6—9 всѣхъ уѣздныхъ положеній.

Главными органами коммунальнаго управленія въ уѣздѣ служатъ уѣздное собраніе (Kreistag), уѣздная управа (Kreisauusschuss) и ланд-ратъ. Уѣздное собраніе состоитъ изъ выборныхъ членовъ, число которыхъ соразмѣряется съ населеніемъ уѣзда, но не можетъ быть меньше 25 (въ нѣкоторыхъ провинціяхъ—20). Избираются они при помощи довольно сложной процедуры. Уѣздъ раздѣляется на три избирательныхъ союза (Wahlverbände), замѣнявшихъ собою прежнія три сословія: союзъ крупныхъ землевладѣльцевъ, союзъ сельскихъ общинъ и союзъ городовъ. Къ первому союзу принадлежатъ землевладѣльцы (со включеніемъ юридическихъ лицъ, акціонерныхъ обществъ и коммандитныхъ товариществъ на акціяхъ), уплачивающіе извѣстный минимум налога съ негородской недвижимой собственности (въ большей части провинцій—не меньше 225 марокъ въ годъ). Къ нимъ же присоединяются владѣльцы промышленныхъ (негородскихъ) предпріятій, обложенныхъ промысловымъ налогомъ по высшему разряду. Къ союзу сельскихъ общинъ принадлежатъ сельскія общины и тѣ изъ владѣльцевъ самостоятельныхъ имѣній и негородскихъ промышленныхъ предпріятій, которые не принадлежатъ къ первому союзу. Къ союзу городовъ принадлежатъ города не выдѣленные въ особые уѣзды. Города и сельскія общины предварительно избираютъ для выбора членовъ уѣзднаго собранія особыхъ выборщиковъ (Wahlmänner), землевладѣльцы же и промышленники участвуютъ въ выборахъ лично. Что касается права быть выбраннымъ въ члены уѣзднаго собранія, то въ союзѣ городовъ оно принадлежитъ всякому, кто можетъ быть выбранъ въ городскіе гласные, а въ остальныхъ избирательныхъ союзахъ—всякому, кто, принадлежа къ данному союзу, имѣетъ въ уѣздѣ недвижимую собственность или мѣстожителство не менѣе одного года.

Распределеніе уѣздныхъ депутатовъ между отдѣльными избирательными союзами происходитъ такимъ образомъ, что число городскихъ и негородскихъ депутатовъ сообразуется съ числомъ городского и сельскаго населенія, при чемъ, однако, число первыхъ не можетъ быть больше половины общаго числа депутатовъ, или, если въ уѣздѣ имѣется всего одинъ городъ, то не болѣе одной трети. Число же негородскихъ депутатовъ раздѣляется поровну между союзомъ сельскихъ общинъ и союзомъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

Члены уѣздныхъ собраній избираются на шесть лѣтъ, но каждые три года половина ихъ выходитъ и смѣняется новыми <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> §§ 84—114 уѣзднаго положенія для восточныхъ провинцій §§ 33—58 уѣзднаго

Уѣздныя собранія созываются не менѣ двухъ разъ въ годъ ландратомъ, который предсѣдательствуетъ на нихъ, но безъ права голоса <sup>1)</sup>.

Уѣздное собраніе представляетъ уѣздъ, какъ корпорацію и выражаетъ волю послѣдней въ ея коммунальныхъ дѣлахъ <sup>2)</sup>.

Уѣздная же управа является органомъ не только коммунальнаго но и общегосударственнаго управленія. Въ качествѣ коммунальнаго органа она играетъ такую же роль въ уѣздѣ, какъ провинціальная управа въ провинціи, т. е. она является преимущественно исполнительнымъ органомъ уѣзднаго собранія. Въ составъ ея входятъ ландратъ и шесть членовъ, избираемыхъ уѣзднымъ собраніемъ на шесть лѣтъ изъ лицъ принадлежащихъ къ уѣзду. Каждый два года происходитъ замѣна одной трети ихъ новыми членами <sup>3)</sup>.

Въ городскихъ уѣздахъ мѣсто уѣздной управы занимаетъ городская управа (Stadtausschuss), состоящая изъ бюргермейстера и четырехъ членовъ, выбираемыхъ магистратомъ изъ своей среды. Но здѣсь эта управа служитъ лишь для цѣлей общегосударственнаго управленія <sup>4)</sup>.

Ландратъ есть прежде всего правительственный органъ. Но въ качествѣ предсѣдателя уѣзднаго собранія и уѣздной управы онъ заводитъ также и коммунальными дѣлами уѣзда. Ландраты назначаются королемъ непременно изъ числа лицъ не меньше одного года принадлежащихъ къ уѣзду мѣстомъ жительства или землевладѣніемъ. Кромѣ того, уѣздныя собранія имѣютъ право предлагать своихъ кандидатовъ на эту должность <sup>5)</sup>.

Смѣта уѣздныхъ доходовъ и расходовъ составляется управой и

полож. для Рейнской провинціи и Вестфалии, §§ 40—71 уѣзднаго положенія для Ганновера и т. д. Въ Вестфалии мѣсто сельскихъ общинъ при выборахъ уѣздныхъ гласныхъ занимаютъ амты, а въ Рейнской провинціи — бюргермейстерства.

<sup>1)</sup> § 118 уѣзднаго положенія для восточныхъ провинцій, § 62—для Вестфалии и Рейнской провинціи и т. д.

<sup>2)</sup> §§ 115 и 116 уѣздн. полож. для восточной провинціи, §§ 60—61 для Рейнской провинціи и Вестфалии и т. д.

<sup>3)</sup> §§ 180—185 для восточныхъ провинцій, §§ 71—79 для Вестфалии, §§ 75—81 для Рейнской пров. и т. д.

<sup>4)</sup> Gesetz über die allgemeine Landesverwaltung, §§ 37 и 38.

<sup>5)</sup> §§ 74—76 для восточн. пров., §§ 30—32 для Рейнской провинціи и Вестфалии и т. д.

утверждается уѣзднымъ собраніемъ, а копія съ нея немедленно послѣ утвержденія представляется президенту окружнаго правленія <sup>1)</sup>.

Постановленія уѣзднаго собранія нуждаются въ утвержденіи органовъ надзора лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они касаются уѣздныхъ статутовъ, отчужденія недвижимыхъ имуществъ уѣзда, заключенія займовъ, увеличивающихъ сумму долга или создающихъ его вновь и нѣкоторыхъ случаевъ установленія новыхъ или возвышенія существующихъ уѣздныхъ налоговъ <sup>2)</sup>.

Значительныя особенности представляетъ уѣздное устройство Познани. Уѣздныя собранія состоятъ здѣсь по прежнему изъ трехъ сословій: рыцарства, городовъ и сельскихъ общинъ, при чемъ первое сословіе представляется всѣми владѣльцами рыцарскихъ помѣстій въ уѣздѣ, а третье—въ каждомъ уѣздѣ лишь тремя депутатами. Съ 1 апр. 1890 г. здѣсь введены уѣздныя управы, члены которыхъ назначаются оберъ-президентомъ провинціи изъ лицъ предложенныхъ уѣздными собраніями. Эти управы учреждены здѣсь собственно для общегосударственнаго управленія, но уѣздныя собранія могутъ передавать въ нихъ завѣдываніе и коммунальныя дѣла уѣзда <sup>3)</sup>.

Въ землѣ Гогенцоллернъ уѣзды называются амтами, уѣздныя собранія и управы—амтовыми собраніями и управами и ландратъ—амт-маномъ. Члены амтоваго собранія выбираются общинами безъ раздѣленія на избирательные союзы. Князь Гогенцоллернъ имѣетъ голосъ во всѣхъ собраніяхъ независимо отъ выбора <sup>4)</sup>.

Въ настоящее время Пруссія раздѣляется на 489 сельскихъ уѣздовъ и 56 городскихъ. На каждый сельскій уѣздъ приходится въ среднемъ около 710 кв. километровъ и немного больше 47,000 жителей. Есть уѣзды превышающіе 2000 кв. километровъ поверхности и 100,000 человекъ населенія, но такихъ немного <sup>5)</sup>.

Такимъ образомъ, провинціальное и уѣздное устройство, за не-

<sup>1)</sup> § 127 для восточн. пров., § 71 для Рейнской пров. и Вестфалии и т. д.

<sup>2)</sup> § 176 уѣздн. пол. для восточн. пров. § 91 для Вестфалии § 92 для Рейнск. пров. и т. д. Объ органахъ надзора надъ коммунальнымъ управленіемъ уѣзда см. выше стр. 34.

<sup>3)</sup> Законъ 19 мая 1889, Art. IV и V.

<sup>4)</sup> Законъ 2 апр. 1873 г., §§ 12—42.

<sup>5)</sup> См. списокъ уѣздовъ съ указаніемъ ихъ поверхности и населенія у *Brauchitz'a*, II, стр. 410—434.



многими исключеніями, теперь одинаково на всемъ пространствѣ прусскаго государства.

Напротивъ того, городское и сельское устройство все еще представляетъ много провинціальныхъ различій—гораздо больше, чѣмъ вызывается дѣйствительною необходимостью.

Здѣсь слѣдуетъ различать, во-первыхъ, область дѣйствія прусскаго и непрусскаго права. Прусскія *городовыя положенія* дѣйствуютъ во всѣхъ старыхъ провинціяхъ (т. е. въ тѣхъ, которыя принадлежали къ Пруссіи до 1866 г.), за исключеніемъ Новой Помераніи, а изъ новыхъ провинцій—въ Шлезвигъ-Голштиніи и въ округѣ Висбаденъ (провинція Гессенъ-Нассау). При старомъ, непрусскомъ устройствѣ остается, слѣдовательно, пров. Ганноверъ, округъ Кассель въ провинціи Гессенъ-Нассау, область Гогенцоллернъ и Новая Померанія. Въ первой области дѣйствуетъ шесть городовыхъ положеній: 30 мая 1853 г. (для семи восточныхъ провинцій), 19 марта 1856 г. (для Вестфалии), 15 мая 1856 г. (для Рейнской провинціи), 25 марта 1867 г. (для Франкфурта на Майнѣ), 14 апрѣля 1869 г. (для Шлезвигъ-Голштиніи) и 8 іюля 1891 г. (для Висбаденскаго округа). Въ остальныхъ же частяхъ государства городское устройство опредѣляется отчасти обычаемъ, отчасти различными законами, изданными еще прежними правительствами этихъ областей—ганноверскимъ, гессенскимъ, кургессенскимъ, гогенцоллернъ-гехингенскимъ и др.

Что такое множество законовъ о городскомъ устройствѣ не вызывается дѣйствительною потребностью, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться. Большую часть *прусскихъ* городовыхъ положеній и теперь уже можно было бы объединить, потому что они лишь съ формальной стороны представляются различными законами, въ дѣйствительности же имѣютъ незначительныя различія. Въ остальныхъ же городскихъ устройствахъ можно было бы безъ особыхъ неудобствъ сдѣлать значительныя измѣненія въ видахъ ихъ объединенія въ цѣломъ государствѣ<sup>1)</sup>. Прусское правительство сохраняетъ эти особенности главнымъ образомъ изъ желанія щадить привычки и привязанности мѣстнаго населенія, но мало по малу онѣ будутъ, вѣроятно, устранены, какъ устранены уже въ Висбаденѣ закономъ 8 іюля 1891 года.

<sup>1)</sup> См. указанную выше статью *Gerland'a*; Eine einheitliche Städteordnung für Preussen.

Мы рассмотримъ здѣсь только прусскіе законы о городскомъ устройствѣ.

Изъ шести такихъ законовъ, указанныхъ выше, лишь два—для Рейнской провинціи и для Шлезвигъ-Голштиніи стоятъ особнякомъ; остальные же представляютъ между собою очень много общаго и всѣ вмѣстѣ происходятъ отъ общиннаго положенія 11 марта 1850 г.

Всѣми положеніями городъ признается корпораціей съ правомъ управленія своими дѣлами<sup>1)</sup>. Принадлежность къ этой корпораціи, такъ же какъ и принадлежность къ провинціальнымъ и уѣзднымъ союзамъ, опредѣляется просто мѣстомъ жительства и такъ же, какъ тамъ, изъ этой принадлежности исключаются военные, если они не имѣютъ въ городской чертѣ недвижимаго имущества или промысла. Съ принадлежностью къ городской общинѣ связано право пользоваться ея учрежденіями и обязанность участвовать въ ея повинностяхъ<sup>2)</sup>.

Органами городского управленія служатъ собраніе городскихъ представителей и магистратъ.

Собраніе представителей состоитъ изъ выборныхъ членовъ, число которыхъ зависитъ отъ числа жителей города<sup>3)</sup>.

Право выбирать представителей и право быть избраннымъ и занимать почетныя городскія должности по всѣмъ городovýmъ положеніямъ совпадаютъ и составляютъ вмѣстѣ такъ наз. право бюргерства (Bürgerrecht<sup>4)</sup>).

Что касается условій, отъ которыхъ зависитъ пріобрѣтеніе этого права, то въ разныхъ законахъ они опредѣляются не одинаково, но повсюду правомъ бюргерства пользуются, кромѣ домовладѣльцевъ и

<sup>1)</sup> § 9 городского положенія для восточныхъ провинцій; § 9 или 10 другихъ положеній.

<sup>2)</sup> § 4 Städteordn. для восточн. пров.; въ остальныхъ—§ 4, 5 или 6.

<sup>3)</sup> Въ Шлезвигъ-Голштиніи оно не можетъ быть меньше 6 и больше 30 (§§ Städte-Ord. для Шлезвигъ-Голштиніи), въ остальныхъ же провинціяхъ оно не можетъ быть меньше 12 (въ городахъ съ населеніемъ меньше 2500 душъ); максимальное же число ихъ не опредѣлено (§ 12 городскихъ полож. для вост. пров., Рейнской пров., Вестфалии и Висбадена). Во Франкфуртѣ на Майнѣ число городскихъ представителей равно 54 (§ 23 городского полож. для Франкфурта).

<sup>4)</sup> §§ 5 и 17 восточнаго, вестф. и висбад. положенія; §§ 5 и 16 рейнскаго положенія; §§ 6 и 38 шлезвигъ-голштинскаго и § 13 франкфуртскаго положенія.—Изъ лицъ имѣющихъ право голоса не могутъ быть, однако, избираемы въ городскіе гласные: духовные, народныя учителя, судебныя, полицейскіе и нѣкот. др. чиновники.

промышленниковъ, также и другіе жители города, обладающіе извѣстнымъ общимъ имущественнымъ цензомъ.

Повсюду требуется, кромѣ того, совершеннѣе, хозяйственная самостоятельность и принадлежность къ городу (въ указанномъ выше смыслѣ) въ теченіе года, соединенная съ исправной уплатой повинностей и свободой отъ вспомошествованія изъ общественныхъ средствъ. Повсюду также право бюргерства дается *ipso jure* всякому удовлетворяющему установленнымъ условіямъ, помимо желанія или нежеланія общины. Различія же касаются имущественнаго ценза, который, однако, вообще довольно низокъ<sup>1)</sup>.

Въ восточныхъ провинціяхъ, въ Вестфалии и въ Висбаденскомъ округѣ пассивное избирательное право дается также юридическимъ лицамъ и форедамъ, но въ томъ лишь случаѣ, если они уплачиваютъ со своего недвижимаго имущества или промысла, находящагося въ чертѣ города, государственныхъ и коммунальныхъ налоговъ больше,

---

<sup>1)</sup> Въ восточныхъ провинціяхъ, Вестфалии, Шлезвигъ-Голштиніи и Франкфуртѣ на Майнѣ право бюргерства имѣютъ: 1) домовладѣльцы (въ восточн. провинціяхъ, Вестфалии и Франкфуртѣ—все вообще домовладѣльцы, а въ Шлезвигъ-Голштиніи—владѣльцы домовъ, цѣнностью не менѣе извѣстной нормы определенной городскими статутами); 2) лица имѣющія въ городѣ самостоятельный промыселъ (въ городахъ, имѣющихъ болѣе 10,000 ж., по крайней мѣрѣ, съ двумя помощниками, а въ Шлезвигъ-Голштиніи родъ и размѣры промысла определяются статутами); 3) лица уплачивающія извѣстный *minimum* государственнаго личнаго налога или имѣющія установленный *minimum* дохода (послѣднее въ Франкфуртѣ и Шлезвигъ-Голштиніи). Въ Рейнской провинціи и въ Висбаденскомъ округѣ право бюргерства получаютъ: 1) домовладѣльцы (независимо отъ цѣнности дома); 2) владѣльцы другой городской недвижимой собственности, съ которой уплачивается извѣстный *minimum* государственнаго налога (въ Висбаденѣ—не менѣе 6 марокъ въ годъ, а въ Рейнской провинціи, смотря по размѣрамъ города, отъ 6 до 30 марокъ); 3) лица уплачивающія извѣстный *minimum* личнаго государственнаго налога или имѣющія установленный *minimum* дохода (§ 5 город. полож. для восточн. пров., Рейнской пров., Вестфалии и Висбадена. § 13 для Франкфурта, § 7 для Шлезвигъ-Голштиніи). Что касается *minimum*'а личнаго налога, отъ котораго зависитъ приобрѣтеніе права бюргерства, то для восточныхъ провинцій онъ опредѣляется въ 6 марокъ класснаго налога (что соотвѣтствовало доходу въ 660—900 марокъ), для Вестфалии—въ 12 марокъ (доходъ 1050—1200 марокъ), для Рейнской провинціи, смотря по размѣрамъ города—отъ 6 до 24 марокъ. Но новый законъ о подоходномъ налогѣ (24 іюня 1891 г.), въ силу котораго налогъ въ 6 марокъ уплачивается съ доходовъ отъ 900 до 1050 марокъ, чтобы не уменьшать числа лицъ, имѣющихъ избирательный цензъ, установилъ, что тамъ, гдѣ этотъ цензъ установленъ въ 6 марокъ класснаго налога, онъ долженъ быть замѣненъ доходомъ въ 660—900 марокъ, или же фиктивнымъ государственнымъ подоходнымъ налогомъ въ 4 марки (указ. законъ, §§ 75—77). Это правило вошло въ текстъ городского положенія для Висбадена (§ 5).

чѣмъ одинъ изъ трехъ наиболѣе обложенныхъ жителей города <sup>1)</sup>).

Выборы производятся по трехклассной системѣ: избиратели раздѣляются на три класса по суммѣ всѣхъ уплачиваемыхъ ими государственныхъ и коммунальныхъ прямыхъ налоговъ, такъ что на каждый классъ приходится одна треть общей суммы налоговъ, взимаемыхъ въ данномъ городѣ, и къ первому классу относятся наиболѣе обложенные члены общины, а ко второму и третьему слѣдующіе за ними въ порядкѣ обложенія, и каждый классъ избираетъ одинаковое число представителей. Если къ извѣстному классу принадлежитъ больше 500 избирателей, то выборы въ этомъ классѣ могутъ производиться и по участкамъ <sup>2)</sup>).

Гласные избираются на 6 лѣтъ, но черезъ каждыя 2 года одна треть ихъ смѣняется новыми <sup>3)</sup>).

По меньшей мѣрѣ половина ихъ должна состоять изъ домовладѣльцевъ <sup>4)</sup>).

Магистратъ по всѣмъ прусскимъ городовымъ положеніямъ, за исключеніемъ рейнскаго, есть коллегіальное учрежденіе. Онъ состоитъ изъ бюргермейстера, его помощника и нѣсколькихъ совѣтниковъ (Schöffen, Stadträthe, Ratsherren), число которыхъ различно, смотря по населенію города (въ городахъ съ населеніемъ менѣе 2500 жителей—двое). Всѣ члены магистрата выбираются думой (бюргермейстеръ на 12 лѣтъ, а остальные на 6) и утверждаются правительствомъ.

Въ Рейнской провинціи мѣсто коллегіальнаго магистрата занимаетъ бюрократическій, состоящій изъ бюргермейстера, вѣдающаго всѣ дѣла единолично, и его помощниковъ (Beigeordneten). Въ этомъ остаткѣ французскихъ муниципальных порядковъ заключается главная отличительная черта рейнскаго городского устройства. Но бюргермейстеръ и помощники здѣсь также избираются думой и утверждаются правитель-

<sup>1)</sup> § 8 гор. пол. вост. пров. и Висбад. § 16, для Вестф.

<sup>2)</sup> §§ 13 и 14 для вост. пров., Вестфалии и Висбадена; §§ 12 и 13 для Рейнской пров. Въ Шлезвигъ-Гольштиніи—выборы или безъ всякихъ раздѣленій, или по участкамъ (§ 39).

<sup>3)</sup> § 18 для вост. пров. и Вестф.; § 17 для Рейской пр.; § 27 для Франкфурта. Въ Шлезвигъ-Гольштиніи ежегодно выходитъ  $\frac{1}{6}$  часть гласныхъ.

<sup>4)</sup> Т. е. собственниковъ, узифруктуаріевъ (Niessbraucher) или наследственныхъ владѣльцевъ (§ 16 для восточн. пров., Вестфалии, Висбадена, § 15 для Рейнской пров., § 35 для Шлезвигъ-Гольштиніи).

ствомъ <sup>1)</sup>). Впрочемъ, въ небольшихъ городахъ (съ населеніемъ не болѣе 2500 жителей) коллегіальный магистратъ можетъ быть замѣненъ бюрократическимъ по постановленію думы, утвержденному окружной управой, а въ Вестфалии такая замѣна можетъ быть сдѣлана даже во всякомъ городѣ. Въ Рейнской же провинціи, наоборотъ, всякій городъ можетъ замѣнить у себя бюрократическій магистратъ коллегіальнымъ <sup>2)</sup>).

Собраніе городскихъ гласныхъ представляетъ городскую корпорацию, постановляетъ рѣшенія по ея дѣламъ и имѣетъ общій надзоръ надъ городскимъ управленіемъ <sup>3)</sup>). Магистратъ же подготовляетъ рѣшенія думы, приводитъ ихъ въ исполненіе, управляетъ городскими дѣлами и т. д. Но роль его не ограничивается одними исполнительными функціями, такъ какъ всѣ рѣшенія думы, нуждаются въ его согласіи. Онъ *можетъ* отказать въ согласіи на всякое рѣшеніе думы, передаваемое ему для исполненія, и *долженъ* отказать въ согласіи всякому рѣшенію, если оно противорѣчитъ благу государства и общины, нарушаетъ законы или превышаетъ полномочія думы. Если въ согласіи отказано въ силу нарушенія закона или превышенія правъ, то споръ между думой и магистратомъ разрѣшается въ порядкѣ административнаго судопроизводства, въ остальныхъ же случаяхъ разногласія между думой и магистратомъ, въ случаѣ желанія одной изъ сторонъ, разрѣшаются окружной управой въ обычномъ административномъ порядкѣ <sup>4)</sup>). Такимъ образомъ, магистратъ есть органъ самостоятельно обсуждающій и рѣшающій городскія дѣла, и воля общины выражается рѣшеніями не одной лишь думы, но думы и магистрата въ совокупности. Къ такому отношенію между думой и магистратомъ прусское законодательство пришло, какъ мы видѣли, путемъ долгаго опыта.

Засѣданія думы и магистрата происходятъ порознь и предсѣдательствуетъ въ думѣ не бюргермейстеръ, а особый предсѣдатель, выбранный ею самою <sup>5)</sup>).

<sup>1)</sup> Если въ утвержденіи будетъ два раза отказано, то бюргермейстеръ и помощники прямо назначаются правительствомъ (§ 32 рейнск. полож.). Въ этомъ также можно замѣтить вліяніе французскаго законодательства.

<sup>2)</sup> §§ 30—32 для вост. пров., §§ 29—32 для Вестфалии; §§ 30—32 для Рейнской пров., § 72 для вост. пров. и Вестфалии, § 74 для Висбадена, § 66 для Рейнской пров.

<sup>3)</sup> §§ 35 и 36 восточн., вестф., висбад., §§ 45 и 47 франкф., § 34 и 35 рейнск.

<sup>4)</sup> §§ 36 и 56 восточн. пров., вестфальск. и висбаденск., §§ 46 и 63 франкф., §§ 15 и 17 Zuständigkeitsgesetz. См. также выше стр. 133—134.

<sup>5)</sup> § 38 восточн., вестф. и висбад., § 48 франкф. § 72 рейнск.

Въ тѣхъ городахъ, гдѣ магистратъ имѣетъ бюрократическое устройство, для постановленій думы не требуется согласія бюргермейстера. Но бюргермейстеръ все-таки обязанъ останавливать тѣ рѣшенія думы, которыя нарушаютъ законы, превышаютъ ея права или противны интересамъ общины и государства <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, фактически и здѣсь ни одно рѣшеніе думы не можетъ быть немедленно приведено въ исполненіе, если съ нимъ не согласенъ глава общины <sup>2)</sup>.

Бюрократическій бюргермейстеръ есть въ то же время предсѣдатель городской думы съ правомъ голоса <sup>3)</sup>.

Въ Шлезвигъ-Голштиніи отношенія между думой и магистратомъ нѣсколько иныя. Здѣсь дума и магистратъ засѣдаютъ вмѣстѣ, но голоса подають отдѣльно, и если согласіе не будетъ достигнуто, то дѣло такъ и остается. Приостановка же рѣшеній думы и магистрата, превышающихъ ихъ права или противныхъ законамъ и благу государства (но не общины), лежитъ на бюргермейстерѣ <sup>4)</sup>.

Кромѣ коммунальных дѣлъ на магистратѣ лежатъ и дѣла общегосударственнаго управленія. Онъ долженъ исполнять законы и распоряженія правительственныхъ органовъ, а на бюргермейстерѣ спеціально лежитъ все мѣстное полицейское управленіе въ тѣхъ городахъ, гдѣ полиція не поручена государственнымъ органамъ и всѣ вообще дѣла государственнаго управленія, для которыхъ не существуетъ особыхъ органовъ <sup>5)</sup>.

Городское хозяйство ведется по смѣтѣ, представляемой магистратомъ думѣ не позже 1-го октября. Къ этому же сроку долженъ быть представленъ и отчетъ за прошлый годъ <sup>6)</sup>. Бюджетъ самъ по себѣ не нуждается въ утвержденіи правительства, за исключеніемъ содержаній бюргермейстера и прочихъ членовъ магистрата. Въ этомъ случаѣ утвержденіе дается окружной управой, и президентъ окружнаго правленія долженъ наблюдать, чтобы содержаніе было достаточно <sup>7)</sup>. Кромѣ

<sup>1)</sup> § 53 рейнск., § 73 восточн. и вестф. и § 75 висбад.

<sup>2)</sup> Ср. *Schön*, Die Organisation der städtischen Verwaltung, стр. 832, примѣчаніе.

<sup>3)</sup> § 36 рейнск., § 73 восточн. и вестф. и § 75 висбад.

<sup>4)</sup> §§ 50—53 и 61 город. полож. для Шлезвигъ-Голштиніи.

<sup>5)</sup> §§ 56 и 62 восточн., вестф., висб., §§ 53 и 59 рейнскаго, § 63 франкфуртскаго городского положенія.

<sup>6)</sup> §§ 66 и 70 восточн., 67 и 71 висбад. и т. д.

<sup>7)</sup> § 64 восточн., вестфальск. и висбад. и т. д.

того утверждение необходимо для продажи недвижимыхъ имуществъ и предметовъ имѣющихъ научную, художественную или историческую цѣнность, для займовъ, которыми увеличивается или создается новый долгъ, для измѣненій въ порядкѣ пользованія общиннымъ имуществомъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, для установленія коммунальныхъ сборовъ и повинностей. Въ рейнской же провинціи утверждение необходимо, кромѣ того, для вчатія процессовъ, для дареній и пожертвованій со стороны общины<sup>1)</sup>.

Особенному надзору подчинены лѣса, принадлежащіе городскимъ и другимъ общинамъ. Эксплоатація ихъ можетъ совершаться не иначе, какъ по планамъ утвержденнымъ президентомъ окружного правленія<sup>2)</sup>.

Для завѣдыванія отдѣльными отраслями городского управленія могутъ учреждаться депутаціи, состоящія изъ членовъ магистрата, или изъ членовъ магистрата и думы, или изъ членовъ обѣихъ коллегій и бюргеровъ, выбранныхъ думою<sup>3)</sup>.

Изъ остальныхъ областей Пруссіи лишь въ Новой Помераніи и на островѣ Рюгенѣ городское устройство нѣсколько затронуто прусскимъ законодательствомъ. Въ силу закона 31 мая 1853 г.<sup>4)</sup> для каждаго города здѣсь былъ составленъ статутъ, въ которомъ могло быть сохранено все прежнее устройство города, основанное на обычаяхъ и привилегіяхъ, но съ тѣмъ, что бюргермейстеръ долженъ назначаться королемъ пожизненно, что для тѣхъ постановленій общины, которыя возлагаютъ на нее какое либо обязательство, необходимо соглашеніе между думой и магистратомъ и что городскіе налоги должны подчиняться правиламъ установленнымъ городовымъ положеніемъ для восточныхъ провинцій. Въ Ганноверѣ же, въ области Гогенцоллернъ и въ Кассельскомъ округѣ городское устройство осталось до сихъ поръ внѣ вліянія прусскаго законодательства, за исключеніемъ,

<sup>1)</sup> §§ 50 и 52—54 восточн. и висбад., 49 и 31—53 вестф., 60—62 франкф., 71—73 шлезвигъ-голл., 46 и 48—50 рейнск.

<sup>2)</sup> Законъ 24 дек. 1816 года для Рейнск. пров. и Вестф. и законъ 14 авг. 1876 г. для восточн. пров.; *Strutzel*, стр. 48 и 84.

<sup>3)</sup> § 59 восточн., вестф., висбад., рейнск., § 66 франкф., §§ 66 и 67 шлезвигъ-голл.

<sup>4)</sup> *Gea. Samml.*, 1853, стр. 291.

впрочемъ, коммунальнаго обложенія, которое регулируется отчасти прусскими законами<sup>1)</sup>.

Прусскіе законы о сельскомъ устройствѣ дѣйствуютъ въ восточныхъ провинціяхъ (законъ 1 іюля 1891 года), Шлезвигъ-Голштиніи (тотъ же законъ долженъ войти въ силу съ 1 апрѣля 1893 г.), въ Вестфаліи (законъ 19 марта 1856 г.) и въ Рейнской провинціи (законъ 23 іюля 1845 г. и новелла къ нему 15 мая 1856 г.).

Послѣ изданія закона 1891 г. устройство *сельскихъ общинъ* въ восточныхъ провинціяхъ значительно приблизилось къ устройству ихъ въ Вестфаліи и Рейнской провинціи, такъ что всѣ эти законы можно рассмотретьъ параллельно.

Принадлежность къ сельской общинѣ опредѣляется такъ же, какъ и принадлежность къ другимъ коммунальнымъ союзамъ, и съ нею соединяются тѣ же права и обязанности<sup>2)</sup>.

Право участія въ дѣлахъ общины (*Gemeinderecht*), соотвѣтствующее бюргерскому праву въ городахъ, принадлежитъ въ восточныхъ провинціяхъ и Шлезвигъ-Голштиніи самостоятельнымъ лицамъ, не менѣе года имѣющимъ въ общинѣ мѣсто жительства, исправно платившимъ общинные налоги и не получавшимъ вспоможенія изъ общественныхъ средствъ, если они притомъ владѣютъ поземельнымъ участкомъ, съ котораго платятъ не менѣе трехъ марокъ налога, или домомъ, или же получаютъ изъ другихъ источниковъ доходъ не менѣе 660 марокъ въ годъ.—Въ Вестфаліи же и Рейнской провинціи не всякое недвижимое имущество даетъ право на участіе въ дѣлахъ общины, но лишь владѣніе домомъ (*Wohnhaus*), съ котораго уплачивается не менѣе 6 марокъ налога. Въ остальномъ условія пріобрѣтенія общиннаго права здѣсь такія же, какъ и по закону 1891 г.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Объ устройствѣ городовъ въ этихъ частяхъ государства см. *Strutz*, Die Kommunalverbände, стр. 82—149.

<sup>2)</sup> *Landgemeindeordnung* 1891 г., §§ 7 и 8; для Вестфаліи—§ 2, для Рейнской пр. § 12, 15 и 22. L. G. O. 1891 г. даетъ опредѣленіе мѣста жительства, необходимаго для принадлежности къ общинѣ: имѣющимъ мѣсто жительства въ этомъ смыслѣ считается тотъ, кто имѣетъ въ общинѣ жилище при обстоятельствахъ, указывающихъ на то, что онъ намеренъ здѣсь долго прожить (§ 7).

<sup>3)</sup> L. G. O. 1891 г., § 35, для Вестфаліи, § 14, для Рейнск. пров. Art. 11 закона 15 мая 1856 г. Кроме того §§ 75—77 закона 24 іюня 1891 г. о подоходномъ налогѣ.



Форензамъ и юридическимъ лицамъ право голоса принадлежить въ восточныхъ провинціяхъ и Шлезвигъ-Голштиніи лишь въ томъ случаѣ, если они владѣютъ въ общинѣ участкомъ, который по своимъ размѣрамъ требуетъ или требовалъ бы для своей обработки упряжного скота; въ Вестфаліи—если они платятъ прямыхъ государственныхъ и общинныхъ налоговъ больше, чѣмъ одинъ изъ трехъ наиболѣе обложенныхъ жителей. Въ Рейнской же провинціи форензы могутъ получать право участія въ общинныхъ дѣлахъ лишь въ силу особаго постановленія общины. Юридическія же лица такого права здѣсь вообще не имѣютъ.

Каждое лицо можетъ имѣть только одинъ голосъ. Но изъ этого правила существуютъ исключенія. Въ области дѣйствія сельскаго положенія 1891 года по крайней мѣрѣ двѣ трети голосовъ должны принадлежать владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ. Поэтому, если остальныхъ жителей съ правомъ голоса будетъ больше одной трети, то они должны выбрать изъ своей среды соотвѣтствующее число представителей, которымъ и передаютъ свои права. Съ другой же стороны, владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, съ которыхъ уплачивается 20 марокъ поземельнаго налога, получаютъ отъ двухъ до пяти голосовъ, смотря по суммѣ этого налога. Лица обложенныя промысловымъ налогомъ по высшимъ разрядамъ также могутъ имѣть больше одного голоса, но не больше четырехъ. Вообще, однако, никто не долженъ имѣть въ общинѣ болѣе трети всѣхъ голосовъ <sup>1)</sup>.

Въ Вестфаліи лицамъ не принадлежащимъ къ разряду домовладѣльцевъ также можетъ принадлежать не болѣе одной трети всѣхъ голосовъ; владѣльцамъ же имѣній, съ которыхъ уплачивается не меньше 225 марокъ поземельнаго налога, можетъ быть дано по два и болѣе голосовъ, безъ ограниченія ихъ числа <sup>2)</sup>. Въ Рейнской провинціи каждый членъ общины можетъ имѣть лишь одинъ голосъ.

Въ малолюдныхъ общинахъ <sup>3)</sup> всѣ члены съ правомъ голоса составляютъ сельскій сходъ (Gemeindeversammlung). Въ остальныхъ же

<sup>1)</sup> L. G. O. 1891, § 48.

<sup>2)</sup> L. G. O. для Вестфаліи, § 25.

<sup>3)</sup> Въ восточныхъ провинціяхъ и въ Шлезвигъ-Голштиніи—не больше 40 членовъ, въ Вестфаліи и Рейнской пров.—не больше 18 (L. G. O. 1891, § 49; для Вестфаліи—§ 24, для Рейнской провинціи § 45).

общинахъ сельскій сходъ замѣняется собраніемъ представителей (Gemeindevertretung), которые избираются по трехклассной системѣ<sup>1)</sup>. Въ числѣ представителей общины владѣльцы недвижимыхъ имуществъ должны составлять не менѣ двухъ третей—въ восточныхъ провинціяхъ, Шлезвигъ-Голштиніи и Вестфалии и не менѣ половины—въ Рейнской провинціи<sup>2)</sup>. Въ составъ общиннаго представительства входятъ лишь выборные члены, за исключеніемъ Рейнской провинціи, гдѣ сюда принадлежатъ, помимо выборовъ, всѣ домовладѣльцы, уплачивающіе не менѣ 150 марокъ налога на землю и на дома<sup>3)</sup>. Выборъ общинныхъ представителей производится на 6 лѣтъ, съ періодическою смѣною одной трети ихъ черезъ каждые два года<sup>4)</sup>.

Во главѣ общиннаго управленія стоитъ староста (Gemeindevorsteher, Schulze, Richter, Dorfrichter), которому въ восточныхъ провинціяхъ и Шлезвигъ-Голштиніи даются два шёффена, въ видѣ помощниковъ и замѣстителей. Въ большихъ общинахъ этихъ провинцій можетъ быть введено и коллегіальное сельское правленіе (Gemeindevorstand). Староста и шёффены выбираются общиной и утверждаются ландратомъ, который можетъ отказать въ утвержденіи не иначе, какъ въ согласіи уѣздной управы<sup>5)</sup>.

Отношеніе старосты къ общинному управленію не одинаково въ области дѣйствія сельскаго положенія 1891 г. и въ двухъ западныхъ провинціяхъ. По сельскому положенію 1891 года отношенія между старостой и сельскимъ сходомъ или собраніемъ сельскихъ гласныхъ такое же, какъ между бюргермейстеромъ и городской думой въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ коллегіальнаго магистрата<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> L. G. O. 1891, § 50; вестф., § 27; рейнск., § 50. Если къ одному классу принадлежатъ больше 500 лицъ, то въ восточныхъ провинціяхъ и Шлезвигъ-Голштиніи выборы могутъ производиться и по участкамъ (§ 51).

<sup>2)</sup> L. G. O. 1891, § 52; Вестф., § 29; Рейнск., § 52.

<sup>3)</sup> L. G. O. для Рейнской провинціи, § 46. Въ Вестфалии, по закону 19 марта 1856 года къ общиннымъ представителямъ принадлежали ipso jure владѣльцы рыцарскихъ помѣстій (§ 26), но уѣздное положеніе для Вестфалии (1886 г.) отмѣнило эту привилегію рыцарскихъ помѣстій (§ 32).

<sup>4)</sup> L. G. O. § 54; рейнск., § 49; вестф. § 26.

<sup>5)</sup> L. G. O. 1891, § 74 и 75, вестф. § 38. Въ Рейнской провинціи избраніе старосты общиной введено уѣзднымъ положеніемъ для этой провинціи (1887 г., § 23).

<sup>6)</sup> L. G. O. 1891, § 88; Zuständigkeitsgesetz, §§ 29 и 33.

Въ Вестфалии же и особенно въ Рейнской провинціи значеніе сельскихъ старостъ уменьшается правами и обязанностями, возложенными на амтмановъ и бюргермейстеровъ, поставленныхъ во главѣ нѣсколькихъ сельскихъ общинъ. Вестфальскіе амтманы имѣютъ право во всякое время принять предсѣдательство на сельскомъ сходѣ или собраніи представителей общины, а при обсужденіи смѣтъ и отчетовъ они даже должны это дѣлать. Въ случаѣ равенства голосовъ имъ принадлежитъ рѣшающій голосъ, въ другихъ же случаяхъ они голоса не имѣютъ. Рѣшенія общины, нарушающія законъ или превышающія ея права, могутъ приостанавливаться не только старостой, но и амтманомъ. Для этой цѣли всѣ рѣшенія общиннаго собранія должны предъявляться амтману и могутъ приводиться въ исполненіе не раньше восьмидневнаго срока. Далѣе, амтманъ вмѣстѣ со старостой проектируетъ смѣту доходовъ и расходовъ общины, подписываетъ ея обязательства и содѣйствуетъ старостѣ въ управленіи общинными доходами и имуществами<sup>1)</sup>. Еще больше ослаблено значеніе сельскихъ старостъ въ пользу бюргермейстеровъ, поставленныхъ въ Рейнской провинціи во главѣ сельскихъ бюргермейстерствъ. Здѣсь староста является просто подчиненнымъ органомъ бюргермейстера: всѣ обязанности и права, возлагаемыя въ другихъ провинціяхъ на старосту—созваніе сельского схода, предсѣдательство на немъ, постановка противозаконныхъ рѣшеній, подготовленіе смѣтъ и представленіе отчетовъ, управленіе общиннымъ имуществомъ и т. д., возложены здѣсь непосредственно на бюргермейстеровъ; старосты же отдѣльныхъ общинъ, входящихъ въ составъ бюргермейстерствъ, обязаны лишь помогать во всемъ этомъ бюргермейстерамъ и исполнять ихъ приказанія<sup>2)</sup>. Бюргермейстеръ является, слѣдовательно, какъ бы общимъ старостой для нѣсколькихъ общинъ. А такъ какъ бюргермейстеры (такъ же какъ и вестфальскіе амтманы), *назначаются* правительствомъ, то въ описанныхъ порядкахъ можно видѣть значительное ограниченіе общинной автономіи, оставшееся отъ дѣйствовавшего здѣсь прежде французскаго законодательства. Амтманы и бюргермейстеры

<sup>1)</sup> L. G. O. для Вестфалии, §§ 31, 32, 37, 41, 43, 46, 48, 49, 65, Zust. Ges. § 29 и 33.

<sup>2)</sup> L. G. O. для Рейнской провинціи, §§ 61—68, 86—88, 100—102; Art. 17—19, 28; Zust. Ges. §§ 29 и 33.

назначаются пожизненно оберъ-президентами провинцій, на основаніи предложеній уѣздной управы и мѣнія амтоваго или бюргермейстерскаго собранія. Отказать всѣмъ лицамъ, предложеннымъ уѣздной управой, въ утвержденіи оберъ-президентъ можетъ лишь съ согласія провинціального совѣта или министра внутреннихъ дѣлъ. На эти мѣста должны назначаться преимущественно крупные мѣстные земле-владѣльцы <sup>1)</sup>).

Во всѣхъ провинціяхъ сельскій староста служить также низшимъ полицейскимъ органомъ, подчиненнымъ начальнику амтоваго округа <sup>2)</sup>).

Хозяйство общинъ должно вестись по бюджету, даже въ восточныхъ провинціяхъ, гдѣ до изданія сельскаго положенія 1891 г. писанные бюджеты и письменная отчетность для сельскихъ общинъ не были обязательны. Смѣта проектируется старостой, а въ западныхъ провинціяхъ—амтманомъ или бюргермейстеромъ, при участіи старосты, на срокъ не свыше трехъ лѣтъ и утверждается сельскимъ сходомъ или собраніемъ представителей. Отчетъ же долженъ представляться сходу или собранію ежегодно <sup>3)</sup>).

Утвержденіе правительства требуется для постановленій общины объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ или равныхъ имъ по закону правъ и вещей имѣющихъ научную, художественную или историческую цѣнность, о займахъ обременяющихъ общину долгомъ, объ измѣненіяхъ въ пользованіи общиннымъ имуществомъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ—о коммунальномъ обложеніи, (въ Рейнской же провинціи, сверхъ того—для распоряженія денежными капиталами и для вчатія процессовъ <sup>4)</sup>).

Законы о сельскомъ устройствѣ, дѣйствующіе въ восточныхъ провинціяхъ, Шлезвигъ-Голштиніи и Вестфалии, признаютъ также единицами равноправными сельскимъ общинамъ *вотчинные округа* (Gutsbezirke).

Что такое вотчинный округъ, это нигдѣ не опредѣлено въ за-

<sup>1)</sup> Kreisordnung для Вестфалии, § 21, для Рейнской пров., § 24.

<sup>2)</sup> Въ Вестфалии—амтману, въ Рейнской провинціи—бюргермейстеру, въ Познани—дистриктсъ-комиссару, въ остальныхъ провинціяхъ—Amtsvorsteher'y. L. G. O. 1891 г., §§ 90—91.

<sup>3)</sup> L. G. O. 1891, §§ 119—120; рейнск. § 89 и 91; вестфальск. § 46 и 48.

<sup>4)</sup> L. G. O. 1891, § 114; вестф., § 58; рейнск., § 97.

конѣ<sup>1)</sup>. По своей же сущности это есть округъ, въ предѣлахъ котораго обязанности публично-правоваго характера исполняются владѣльцемъ извѣстнаго помѣстья. Съ какими именно участками земли соединяются эти обязанности, и какіе участки земли принадлежатъ къ вотчинному округу, этого также законъ не опредѣляетъ. Но, опираясь на исторію ихъ возникновенія, практика признаетъ, что къ вотчиннымъ округамъ относится земля оставшаяся послѣ освобожденія крестьянъ и регулированія за помѣщиками, такъ что, слѣдовательно, вотчинные округа суть части прежнихъ рыцарскихъ помѣстій, населенныхъ прежде крѣпостными крестьянами<sup>2)</sup>. Помимо этого, впрочемъ, права вотчинныхъ округовъ давались королевскими указами и другимъ имѣніямъ, а по сельскому положенію 1891 г. даже сельская община можетъ быть превращена королевскимъ указомъ въ вотчинный округъ<sup>3)</sup>.

Существующіе вотчинные округа, по L. G. O. 1891 г., должны оставаться въ прежнихъ границахъ. Но если вотчинный округъ не можетъ удовлетворительно выполнять свои задачи, если онъ слишкомъ близко расположенъ къ какой-либо общинѣ, такъ что раздѣленіе ихъ интересовъ невозможно, или если территорія его раздробилась между многими владѣльцами, или на немъ образовалась цѣлая колонія, то королевскимъ указомъ можетъ быть предписано его уничтоженіе—присоединеніемъ къ одной изъ сосѣднихъ общинъ или преобразованіемъ его самого въ сельскую общину<sup>4)</sup>. Но отчужденіе какой-либо части отъ помѣстья составляющаго вотчинный округъ само по себѣ не влечетъ къ раздѣленію этого округа.

Всѣ публично-правовыя обязанности лежащія въ предѣлахъ сельской общины на этой послѣдней, въ предѣлахъ вотчиннаго округа лежатъ на его владѣльцѣ<sup>5)</sup>, а возникающіе отсюда расходы, за нѣкоторыми исключеніями, которыя будутъ указаны ниже, не могутъ быть возложены на жителей округа<sup>6)</sup>.

Обязанности владѣльца вотчиннаго округа могутъ исполняться

<sup>1)</sup> *Genzmer*, Entstehung der Gutsbezirke, стр. 30.

<sup>2)</sup> Рѣшенія *Oberverwaltungsgericht'a* приведенныя у *Genzmer'a*, 82—83.

<sup>3)</sup> L. G. O. 1891, § 2, Abs. 3.

<sup>4)</sup> L. G. O. 1891, § 2, Abs. 5.

<sup>5)</sup> L. G. O. 1891, § 122.

<sup>6)</sup> Рѣшенія *Oberverw. Ger.* у *Genzmer'a*, стр. 57.

или лично имъ самимъ или его замѣстителемъ. Въ извѣстныхъ случаяхъ замѣститель долженъ быть назначенъ обязательно, но эти случаи не гарантируютъ отъ того, что исполненіе общественныхъ обязанностей можетъ остаться за лицомъ неспособнымъ, потому что обязательное назначеніе замѣстителя происходитъ лишь тогда, когда вотчинный округъ принадлежитъ женщинѣ, юридическому лицу или негерманскому подданному, или когда владѣлецъ его по болѣзни, отсутствію или другимъ подобнымъ причинамъ не можетъ исполнять эти обязанности лично<sup>1)</sup>. Притомъ же замѣститель назначается обыкновенно самимъ помѣщикомъ<sup>2)</sup>.

Владѣлецъ вотчиннаго округа, желающій лично исполнять указанныя обязанности, нуждается въ утвержденіи со стороны ландрата, который, однако, можетъ отказать въ этомъ лишь съ согласія уѣздной управы. Такимъ же образомъ утверждается и замѣститель<sup>3)</sup>.

Въ Вестфалии всякое имѣніе, удовлетворяющее потребностямъ самостоятельнаго коммунальнаго управленія, можетъ быть выдѣлено изъ сельской общины по желанію владѣльца<sup>4)</sup>. Но отличіе здѣшнихъ вотчинныхъ округовъ отъ тѣхъ, которые существуютъ въ восточныхъ провинціяхъ и Шлезвигъ-Голштиніи, заключается въ томъ, что здѣсь дозволено распредѣлять, съ утвержденія уѣздной управы, расходы коммунальнаго управленія между жителями вотчиннаго округа<sup>5)</sup>.

Наибольшее распространеніе имѣютъ вотчинные округа въ семи восточныхъ провинціяхъ. При 24,420 сельскихъ общинахъ, обнимающихъ поверхность въ 11,424,398 квадр. гектаровъ, съ населеніемъ 8,751,454 души, здѣсь было въ 1890 году 15,600 вотчинныхъ округовъ, занимавшихъ 10,445,264 квадр. гектара съ населеніемъ 1,915,540

<sup>1)</sup> L. G. O. 1891, § 124.

<sup>2)</sup> Назначеніе замѣстителя ландратомъ можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если владѣлецъ вотчиннаго округа самъ откажется отъ назначенія, или если онъ лишенъ гражданскихъ правъ, или состоитъ подъ конкурсомъ (§ 126).

<sup>3)</sup> § 125.

<sup>4)</sup> Kreisordnung для Вестфалии § 23; L. G. O., § 3. Если обѣ стороны согласны, то требуется утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ, а если только одна, то утвержденіе короля, и въ обоихъ случаяхъ—мнѣніе уѣздной управы.

<sup>5)</sup> Kreisordnung для Вестфалии, § 26. О сельскомъ устройствѣ другихъ провинцій см. *Strutz*, Die Kommunalverbände, стр. 195—208.

душъ<sup>1)</sup>, т. е. вотчинные округа занимали около половины внѣ-городской земли и около одной пятой негородского населенія. Послѣ введенія закона 14 марта 1891 г. число вотчинныхъ округовъ должно было здѣсь сократиться, но едвали очень значительно, потому что правительство, какъ мы видѣли, рѣшило обращаться съ ними съ возможною пощадою<sup>2)</sup>).

Что касается, наконецъ, спеціальныхъ и собирательныхъ общинъ, то въ Пруссіи имъ поручаются преимущественно тавія задачи, которыя неудобны для мѣстныхъ общинъ или не могутъ быть ими удовлетворительно выполнены. Духу германскаго самоуправленія, направленнаго преимущественно въ развитію и укрѣпленію мѣстной общины, противорѣчило бы такое раздробленіе коммунальныхъ задачъ между спеціальными союзами, какое мы видимъ въ Англіи. Въ сущности единственная отрасль коммунальнаго управленія, которая будучи вполне пригодна для мѣстныхъ общинъ, тѣмъ не менѣе по общему правилу поручается въ Пруссіи спеціальнымъ союзамъ—есть устройство и содержаніе народныхъ школъ, лежащее принципиально на таѣхъ наз. *школьной общинѣ* (Schulverband<sup>3)</sup>). На практикѣ, однако, это правило имѣетъ очень много исключеній и усилія правительства направлены

<sup>1)</sup> Vorläufige Ergebnisse der Volkszählung v. 1890 in Preussen стр. 60—61; Löning, Die Landgemeinden, стр. 162.

<sup>2)</sup> Въ отдѣльныхъ провинціяхъ число вотчинныхъ округовъ и населеніе въ нихъ представлялось въ 1890 году въ слѣдующемъ видѣ (Vorläufige Ergebnisse, стр. 61):

	число вотч. округовъ,	ихъ населеніе.
Восточная Пруссія - - -	2,539	286,517
Западная Пруссія - - -	1,412	229,885
Бранденбургъ - - - -	2,012	219,612
Померанія - - - - -	2,516	351,120
Познань - - - - -	2,055	389,248
Силезія - - - - -	3,877	359,088
Саксонія - - - - -	1,190	80,018
Шлезвигъ-Голштинія - - -	360	80,408
Ганновергъ - - - - -	322	13,184
Вестфалія - - - - -	90	1,862
Гессенъ-Нассау - - - -	279	8,120
Рейнская провинція - - -	7	267
Гогенцоллернъ - - - -	2	—
	<u>16,591</u>	<u>2,019,389</u>

<sup>3)</sup> Allgemeines Landrecht II, 12 §§.

къ тому, чтобы окончательно передать эту отрасль управленія мѣстнымъ общинамъ<sup>1)</sup>. Содержаніе мѣстныхъ бѣдныхъ (Ortsarme) всегда лежало на мѣстныхъ общинахъ и лишь для содержанія земскихъ бѣдныхъ были учреждены спеціальныя союзы (Landarmenverbände), которые, однако, теперь фактически и юридически слились съ провинціальными или другими коммунальными союзами<sup>2)</sup>. Затѣмъ, какъ *общее правило*, спеціальныя общины остаются лишь для тѣхъ отраслей управленія, которыя по самой природѣ своей больше пригодны для спеціальныхъ, чѣмъ для политическихъ союзовъ въ силу того, что кругъ лицъ заинтересованныхъ въ нихъ не совпадаетъ съ политической общиной. Таковы, напр., церковныя общины, союзы для устройства плотинъ (Deichverbände), общества взаимнаго страхованія (Feuersocietäten) и взаимнаго поземельнаго кредита (Landschaften) съ публично-правовымъ характеромъ, союзы организованные въ новѣйшее время для нѣкоторыхъ видовъ страхованія рабочихъ (Krankenkassen, Berufsgenossenschaften) и т. п.<sup>3)</sup>.

Гораздо болѣе распространено въ Пруссіи соединеніе нѣсколькихъ мѣстныхъ общинъ для одной или нѣсколькихъ задачъ управленія въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльныя общины оказываются слишкомъ слабыми для выполненія этихъ задачъ. Образованіе такихъ *собираемыхъ общинъ* бываетъ или принудительное, помимо соглашенія между участвующими общинами, или добровольное—въ силу такого соглашенія. Принудительное соединеніе установлено, во-первыхъ, для цѣлей сельскаго полицейскаго управленія. Нынѣ дѣйствующія уѣздныя положенія опредѣляютъ, что уѣздъ, за исключеніемъ принадлежащихъ къ нему городовъ, долженъ раздѣляться на амтовыя округа (Amtsbezirke, въ Вестфаліи Aemter, въ Рейнской провинціи Bürgermeistereien) для полицейскаго управленія и другихъ общегосударственныхъ цѣлей. Большія сельскія общины и вотчинныя округа могутъ сами по себѣ составлять особые Amtsbezirk'и. Маленькія же общины и вотчинныя округа *должны* соединиться между собою для этой

<sup>1)</sup> См. слѣдующую главу.

<sup>2)</sup> Oberverwaltungsgericht призналъ, что Landarmenverband и Provinzialverband не суть два отдѣльныя юридическія лица (Brauchitz, Die neuen Verwaltungsgesetze, II, стр. 260).

<sup>3)</sup> См. соответствующія статьи въ Wörterbuch des Deutschen Verwaltungsrechts Stengel'a.



цѣли въ одинъ округъ <sup>1)</sup>. Во главѣ амтоваго округа стоитъ Amtsvorsteher (въ Вестфалии Amtmann, въ Рейнской провинціи Bürgermeister), назначаемый оберъ-президентомъ провинціи на шесть лѣтъ изъ мѣстныхъ жителей, предложенныхъ уѣзднымъ собраніемъ, и амтовая управа (Amtsausschuss, Amtsversammlung, Bürgermeistereiversammlung), состоящая изъ представителей отдѣльныхъ общинъ и вотчинныхъ округовъ или—въ тѣхъ общинахъ, которыя сами по себѣ составляютъ особый амтъ—изъ общиннаго собранія. Въ амтахъ же, состоящихъ изъ одного только вотчиннаго округа, амтовой управы вовсе не бываетъ. Должность Amtsvorsteher'a есть должность почетная, неознаграждаемая <sup>2)</sup>. Амтовый округъ есть прежде всего округъ административный, организованный въ видахъ замѣны прежней вотчинной полиціи государственнымъ полицейскимъ управленіемъ. Но для покрытія издержекъ амтоваго управленія, общины и вотчинные округа соединенные въ амтовый округъ составляютъ также союзъ съ правомъ корпораціи, органами котораго являются начальники амта и амтовая управа <sup>3)</sup>.

Затѣмъ, сельскимъ положеніемъ 1891 г. предписано принудительное соединеніе отдѣльныхъ общинъ и вотчинныхъ округовъ для выполненія задачъ, оказывающихся не по силамъ каждой изъ этихъ коммунальныхъ единицъ въ отдѣльности. Соединеніе производится оберъ-президентомъ провинціи, по представленію уѣздной управы. Королевскій указъ можетъ дать образованному такимъ образомъ союзу права корпораціи. О томъ, какъ должны управляться общія дѣла такого союза, участвующія коммунальныя единицы обязаны составить статутъ, утверждаемый уѣздной управой <sup>4)</sup>.

Что касается добровольнаго образованія собирательныхъ общинъ, то, во-первыхъ, общины и вотчинные округа соединенные въ одинъ амтовый округъ могутъ, по взаимному соглашенію, передать органамъ этого союза управленіе общими имъ коммунальными дѣлами <sup>5)</sup>. Затѣмъ,

<sup>1)</sup> §§ 47—48 уѣздныхъ положеній. Образованіе амтовыхъ округовъ производится министромъ внутреннихъ дѣлъ (§ 49).

<sup>2)</sup> §§ 50, 51, 56, 58 и 69.

<sup>3)</sup> § 52, Абз. 1, § 55 и примѣчаніе Brauchitz'a къ этому §.

<sup>4)</sup> L. G. O. 1891 г., §§ 128—138.

<sup>5)</sup> §§ 53, 55—уѣздныхъ положеній.

сельское положеніе 1891 г. допускаетъ добровольное соединеніе всякихъ вообще общинъ и вотчинныхъ округовъ для любой коммунальной цѣли, для чего требуется лишь утвержденіе уѣздной управы. Наконецъ, для нѣкоторыхъ цѣлей такое добровольное соединеніе допущено отдѣльными специальными законами<sup>1)</sup>.

Такова современная организація прусскаго самоуправления. Исторія его съ начала нынѣшняго столѣтія представляетъ картину борьбы феодальныхъ порядковъ въ мѣстномъ управленіи съ принципами новой государственной жизни. Въ концѣ концовъ побѣда осталась за послѣдними: сословное начало, за немногими исключеніями, болѣе не имѣетъ мѣста въ уѣздномъ и провинціальномъ управленіи, а вотчинный элементъ въ сельскомъ управленіи значительно ослабленъ и подчиненъ обще-государственному интересу. Но все же за этимъ элементомъ, какъ мы видѣли, осталось больше мѣста, чѣмъ можно было бы желать, и въ этихъ послѣднихъ остаткахъ феодализма заключается одна изъ характерныхъ чертъ прусскаго самоуправления.

Напротивъ того, общинное самоуправленіе сдѣлало за этотъ періодъ огромные успѣхи. Общинные союзы эмансипированы изъ-подъ административной и вотчинной опеки, пополнены новыми видами (союзы провинцій и уѣздовъ), и если предѣлы власти ихъ опредѣлены нѣсколько тѣсно (полицейская власть имъ не принадлежитъ), то по крайней мѣрѣ тѣ права самоуправления, которыми они пользуются, обставлены прочными гарантіями. Правительственнымъ чиновникамъ порученъ главнымъ образомъ внѣшній надзоръ надъ исполненіемъ закона коммунальными органами, но и здѣсь все-таки подъ контролемъ административной юстиціи. Утвержденіе же общинныхъ постановленій, требуемое въ немногихъ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, зависитъ болѣею частью отъ коллегій, въ которыхъ выборные члены изъ мѣстнаго населенія составляютъ большинство. Помимо этого, залогомъ жизненности общиннаго самоуправления въ Пруссіи является также то, что оно тѣсно связано съ государственнымъ управленіемъ. Такъ, хотя мѣстная полиція и не поручена самимъ общинамъ, однако въ большей части городовъ она находится въ рукахъ бюргермейстера, сельскія общины

<sup>1)</sup> L. G. O. 1891, § 128 и выше, примѣч. на стр. 140.

участвуютъ въ полицейскомъ управленіи черезъ посредство амтовыхъ управъ, а уѣздныя же управы являются административными судами и раздѣляютъ съ ландратами надзоръ надъ сельскимъ управленіемъ.

Въ самой организаціи коммунальныхъ союзовъ слѣдуетъ отмѣтить одну характерную черту—желаніе по возможности уравновѣсить интересы разныхъ имущественныхъ классовъ. Отсюда три избирательные союза въ уѣздахъ и трехъклассная система выборовъ въ городахъ. При этомъ ни недвижимое имущество, ни промыселъ не являются неизбѣжными условіями для участія въ общинномъ управленіи. Продолжительное пребываніе въ общинномъ союзѣ, соединенное съ довольно низкимъ *общимъ* имущественнымъ цензомъ и нѣкоторыми другими условіями, общими для всѣхъ избирателей, также даетъ право на участіе въ коммунальныхъ дѣлахъ. Для провинціальныхъ же депутатовъ, избираемыхъ уѣздными собраніями, имущественнаго ценза вовсе не установлено. Владѣльцамъ недвижимости предоставлено только одно преимущество, въ виду того, что интересъ ихъ болѣе тѣсно связанъ съ интересами общины: за ними обезпечено не менѣе половины голосовъ въ городскомъ и не менѣе двухъ третей въ сельскомъ управленіи.

---

На стр. 145 строка 21 св. напечатано: „противъ ихъ распространеній“, слѣд. читать: „противъ ихъ распоряженій“.

## ДВИЖЕНИЕ ПО ГЕОДЕЗИЧЕСКОЙ ОКРУЖНОСТИ.

(Сообщено въ Киев. Физ.-мат. Общ. въ зас. 16 ноября).

1. На данной поверхности возьмемъ за систему координатныхъ линий во первыхъ линіи геодезическія, проведенныя изъ постоянной точки (начала) и во вторыхъ ихъ ортогональныя траекторіи (геодезическія окружности).

Въ такомъ случаѣ живая сила движущейся по поверхности точки (массы = 1) представится подѣ такимъ видомъ:

$$2 T dt^2 = G d\omega^2 + d\lambda^2. \quad (1)$$

Здѣсь  $\lambda = \text{Const.}$  уравненіе геодезической окружности, а  $G d\omega$  элементъ этой окружности между двумя смежными геодезическими линіями (радіусами).

Если разсматриваемая поверхность сомкнутая, то  $G$  періодическая функція  $\omega$ ; въ частномъ случаѣ  $G$  можетъ не содержать  $\omega$ ; тогда наша поверхность или сама поверхность вращенія или налагается на поверхность вращенія.

Разсмотримъ, при какихъ условіяхъ возможно движеніе по геодезической окружности.

Уравненія Лагранжа въ настоящемъ случаѣ будутъ:

$$\frac{d}{dt} \frac{\partial T}{\partial \lambda'} - \frac{\partial T}{\partial \lambda} = F_{\lambda};$$

$$\frac{d}{dt} \frac{\partial T}{\partial \omega'} - \frac{\partial T}{\partial \omega} = F_{\omega};$$

здѣсь  $F_\lambda$  и  $\frac{1}{\sqrt{G}} F_\omega$  проэкціи силы, приложенной къ движущейся точкѣ, на касательныя къ координатнымъ линіямъ въ сторону возрастанія координатъ.

Пользуясь выраженіемъ (1), найдемъ:

$$\lambda'' - \frac{1}{2} \frac{\partial G}{\partial \lambda} \omega'^2 = F_\lambda;$$

$$G\omega'' + \frac{\partial G}{\partial \lambda} \lambda' \omega' + \frac{1}{2} \frac{\partial G}{\partial \omega} \omega'^2 = F_\omega. \quad (2)$$

Изъ перваго уравненія видно, что траекторія  $\lambda = \text{Const.}$  возможна лишь тогда, когда  $F_\lambda$  и  $\frac{\partial G}{\partial \lambda}$  знаковъ противоположныхъ. Геометрическій смыслъ этого условія ясенъ самъ собою: сила должна быть притягательною къ началу, если близъ разсматриваемой окружности геодезическія линіи расходятся отъ начала, и отталкивательною, если геодезическія линіи сближаются \*). Напр. для возможности движенія по какому либо параллельному кругу земли сила должна быть направлена въ ту сторону, съ которой лежитъ ближайшій полюсъ.

2. Положимъ теперь, что сила всегда направлена по геодезической линіи, т. е.  $F_\omega = 0$ . Тогда уравненія (2) для  $\lambda = \text{const.}$  даютъ:

$$-\frac{1}{2} \frac{\partial G}{\partial \lambda} \omega'^2 = F_\lambda;$$

$$G\omega'' + \frac{1}{2} \frac{\partial G}{\partial \omega} \omega'^2 = 0.$$

Послѣднее уравненіе непосредственно интегрируется и даетъ:  $\omega' \sqrt{G} = b = \text{const.}$ , какъ и слѣдовало ожидать, такъ какъ направленіе силы нормально къ траекторіи и слѣд. скорость по траекторіи должна быть постоянна.

Принимая во вниманіе этотъ интегралъ, вмѣсто перваго уравненія получаемъ:

$$-\frac{1}{2G} \frac{\partial G}{\partial \lambda} b^2 = F_\lambda.$$

\*) Относительно поверхностей вращенія см. XV примѣчаніе Darboux къ Cours de Mécanique par Despeyroux Vol. 2 p. 478.

Отсюда видно, что траекторія геодезическая окружность возможна лишь при такой (центральной) силѣ:

$$F_{\lambda} = \frac{\partial \log G}{\partial \lambda} \varphi(\lambda); \quad (3)$$

гдѣ  $\varphi(\lambda)$  произвольная функція отъ  $\lambda$ .

Для того, чтобы эта сила зависѣла лишь отъ разстоянія отъ начала, т. е. была бы функціею только  $\lambda$ , необходимо выполнение условія:

$$\frac{\partial^2 \log G}{\partial \lambda \partial \omega} = 0, \text{ т. е.}$$

$$G = \Lambda(\lambda) \cdot \Omega(\omega). \quad (4)$$

Но, если подѣ  $\omega$  мы разумѣемъ самый уголъ (а не функцію какую либо отъ него), который любая изъ геодезическихъ линій образуетъ съ начальною \*), то, какъ нетрудно убѣдиться,  $\Omega(\omega) = \text{const.}$  Дѣйствительно, положимъ  $\lambda = \epsilon$ , величинѣ безконечно малой, тогда геодезическую окружность  $\lambda = \epsilon$  можемъ считать за обыкновенную; но для обыкновенной равнымъ центральнымъ угламъ соотвѣтствуютъ и равныя дуги, слѣд. для произвольно выбранныхъ  $\omega$ :  $\omega_1$  и  $\omega_2$ , должно имѣть мѣсто равенство:

$$\Lambda(\epsilon) \Omega(\omega_1) d\omega = \Lambda(\epsilon) \Omega(\omega_2) d\omega,$$

т. е.  $\Omega(\omega) = \text{const.}$

Такимъ образомъ движеніе по геодезической окружности при силахъ, зависящихъ только отъ разстоянія  $\lambda$ , возможно лишь для поверхностей вращенія.

3. Если силы, приложенныя къ точкѣ, имѣютъ потенциалъ, то вмѣсто уравненій (2) можемъ взять:

$$\lambda'' = \frac{1}{2} \frac{\partial G}{\partial \lambda} \omega'^2 = \frac{\partial U}{\partial \lambda};$$

$$\lambda'^2 + G\omega'^2 = 2(U + h);$$

замѣнивъ одно изъ уравненій интеграломъ живыхъ силъ.

---

\*) Если точка, принятая нами за начало, особенная, такъ что касательныя въ ней къ геодезическимъ линіямъ составляютъ конусъ, то подѣ  $\omega$  разумѣется тотъ уголъ, который образуетъ касательная къ любой геодезической съ начальною послѣ развертки вышеупомянутаго конуса на плоскость.

Траекторія геодезическая окружность возможна, если силовая функция удовлетворяетъ уравненію:

$$G \frac{\partial U}{\partial \lambda} + (U + h) \frac{\partial G}{\partial \lambda} = 0,$$

гдѣ  $h$  произвольная функция  $\lambda$ , т. е. если

$$U = \frac{1}{G} \left\{ \varphi(\omega) - \int h(\lambda) \frac{\partial G}{\partial \lambda} d\lambda \right\},$$

гдѣ  $\varphi$  произвольная функция.

Изъ этого выраженія для  $U$  можно сдѣлать тоже заключеніе, что и въ § 2.

4. Въ случаѣ движенія по поверхности, налагающейся на поверхность вращенія, весьма просто изслѣдовать устойчивость движенія на геодезической окружности съ помощью дифференціального уравненія траекторіи, принимающаго видъ, подобный формулѣ Binet для центральныхъ орбитъ на плоскости.

Въ самомъ дѣлѣ, второе изъ уравненій (2) при  $\frac{\partial G}{\partial \omega} = 0$  даетъ интегралъ (площадей):

$$G\omega' = \text{const} = A.$$

А потому

$$\lambda' = \frac{d\lambda}{d\omega} \omega' = \frac{A}{G} \frac{d\lambda}{d\omega}.$$

Вмѣсто  $\lambda$  беремъ переменную  $\mu = \int \frac{d\lambda}{G}$ ; тогда

$$\lambda' = A \frac{d\mu}{d\omega}; \quad \lambda'' = \frac{A^2}{G} \frac{d^2\mu}{d\omega^2}; \quad \frac{dG}{d\lambda} = \frac{1}{G} \frac{dG}{d\mu}$$

и первое изъ уравненій (2) обращается въ такое уравненіе траекторіи

$$\frac{d^2\mu}{d\omega^2} + \frac{d\psi}{d\mu} = \frac{GF_\lambda}{A^2},$$

если  $\psi = \frac{1}{G}$ .

Пусть  $F_\lambda = \frac{dU}{d\lambda} = \frac{1}{G} \frac{dU}{d\mu}$ ; тогда

$$\frac{d^2\mu}{d\omega^2} + \frac{d\psi}{d\mu} = \frac{1}{A^2} \frac{dU}{d\mu}. \quad (5)$$

Траекторія  $\mu = \text{const} = a$  может имѣть мѣсто, если  $\mu = a$  служить корнемъ уравненія:

$$\frac{1}{A^2} = \frac{d\psi}{d\mu} \cdot \frac{dU}{d\mu} = \frac{d\psi}{dU}.$$

притомъ необходимо, чтобы (§ 1):

$$\frac{d^2\psi}{dU} > 0.$$

Для изслѣдованія устойчивости полагаемъ  $\mu = a + \varepsilon$  и для  $\varepsilon$  находимъ уравненіе:

$$\frac{d^2\varepsilon}{d\omega^2} + \varepsilon \left\{ \frac{d^2\psi}{d\mu^2} - \frac{\frac{d^2U}{d\mu^2} \cdot \frac{d\psi}{d\mu}}{\frac{dU}{d\mu}} \right\} = 0.$$

Предъидущее уравненіе проще переписется:

$$\frac{d^2\varepsilon}{d\omega^2} + \varepsilon \left( \frac{dU}{d\mu} \right)^2 \frac{d^2\psi}{dU^2} = 0;$$

откуда видимъ, что движеніе будетъ устойчиво, если

$$\frac{d^2\psi}{dU^2} > 0.$$

Полученные результаты легко повѣрить на извѣстной задачѣ Tait'a: устойчивость движенія на плоскости по окружности при силовой функціи пропорціональной  $(-n)$ -той степени разстоянія.

Въ этомъ случаѣ  $\psi = \frac{1}{\lambda^2} = p^2$ ;  $U = kp^n$ ; слѣд.  $\psi = \left( \frac{U}{k} \right)^{\frac{2}{n}}$ , а потому:

$$\frac{d\psi}{dU} = \frac{2}{nk} \left( \frac{U}{k} \right)^{\frac{2-n}{n}}; \quad \frac{d^2\psi}{dU^2} = \frac{2(2-n)}{k^2 n^2} \left( \frac{U}{k} \right)^{\frac{2(1-n)}{n}};$$

т. е. движеніе возможно, если  $nk > 0$ , и устойчиво, если  $2 > n$ .





## КЪ РАЗВИТІЮ СТОЛОНА У САЛЬПЪ.

(Предварительное сообщеніе).

Не вдаваясь въ обширную литературу этого вопроса, я считаю нужнымъ упомянуть здѣсь лишь о трудахъ А. О. Ковалевскаго,<sup>1)</sup> Тодаро<sup>2)</sup>, проф. Заленскаго<sup>3)</sup> и наконецъ Зелигера<sup>4)</sup>. Нашъ высокоуважаемый эмбриологъ Ковалевскій первый отнесся къ этому вопросу строго научно: онъ описалъ стolonъ, состоящимъ изъ двухъ трубокъ (энтодермической и эктодермической), вложенныхъ одна въ другую. Въ промежуткѣ между этими трубками расположены съ брюшной стороны половой тяжъ, со спинной—нервная трубка и, наконецъ, съ боковъ—двѣ клоачныя трубки, составляющія по мнѣнію Ковалевскаго выросты клоаки.

Далѣе итальянскій ученый Тодаро описываетъ стolonъ, состоящимъ только изъ трехъ образованій: 1) выступа эктодермы, 2) вдающагося въ него выроста стѣнки дыхательной полости и въ 3) боковой, между этими двумя образованіями, находящейся мезодермальной клѣтки, которая быстро дѣлится на цѣлую кучку (*simulo primitivo*) вторичныхъ клѣточекъ. Эта кучка, по мнѣнію Тодаро обро-

---

<sup>1)</sup> А. Kowalevsky. Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Tunicaten. Nachrichten der königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. 1868.

<sup>2)</sup> T. Todaro—Sopra lo Swilluppo e l'anatomia delle Salpe Rom. 1875.

<sup>3)</sup> Salensky—Ueber die Knospung der Salpen. Morpholog. Jahrb. Bd. III. 1877.

<sup>4)</sup> Os. Seeliger. Die Knospung der Salpen. Jenais. Zeitsch. Bd. XIX. 1886.

стаетъ внутреннюю энтодермическую трубку и распадается на четыре клѣточныхъ тяжа, которыя образуютъ столько же рядовъ почекъ. Затѣмъ развиваются только почки верхняго и нижняго рядовъ, тогда какъ боковыя почки пропадаютъ; изъ этого описанія очевидно, что верхніе и нижніе ряды соотвѣтствуютъ зачатку яичника и нервной трубкѣ, тогда какъ боковыя тяжи идентичны клоакальнымъ трубкамъ Ковалевскаго. Въ силу этого страннаго воззрѣнія почкованіе на столонѣ сводится къ развитію всѣхъ органовъ изъ мезодермальной яйцевой клѣтки и представляется, слѣдовательно, видоизмѣненнымъ половымъ процессомъ, тогда какъ описанное проф. Заленскимъ развитіе, при посредствѣ калимоцитовъ, не есть уже половое размноженіе, а своеобразное фолликулярное почкованіе.

Что касается до наблюденій проф. Заленскаго, то энтодермическую трубку, подобно Ковалевскому, онъ производитъ изъ стѣнки дыхательной полости, тогда какъ клоакальныя трубки онъ считаетъ выростами около-сердечнаго мѣшка (pericardium). Кстати замѣтимъ, что зачатокъ яичника появляется, согласно указаніямъ Заленскаго, изъ елеобласта.

Наконецъ Зелигеръ въ своихъ воззрѣніяхъ очень расходится съ Заленскимъ, а именно, производя внутреннюю трубку столона изъ стѣнокъ дыхательной полости, онъ считаетъ всѣ тѣ образованія, которыя лежатъ въ промежуткѣ обѣихъ трубокъ за продукты мезодермы; такимъ образомъ нервная трубка, противолежащій ему половой тяжъ, а также и обѣ перибранхіальныя трубки—мезодермическаго происхожденія. Образуются эти части, по мнѣнію Зелигера, слѣдующимъ образомъ: въ промежуткѣ вышеупомянутыхъ трубокъ столона поступаетъ, со стороны нуклеуса сальпы, масса мезодермическихъ элементовъ, которыя сплошнымъ слоемъ облекаетъ внутреннюю трубку, но затѣмъ вскорѣ эта послѣдняя, разрастаясь, разбиваетъ облекающую ее мезодермическую массу на четыре клѣточныхъ тяжа, изъ которыхъ верхній и нижній превращаются въ нервную трубку и половой тяжъ, тогда какъ боковыя идутъ на образованіе перибранхіальныхъ трубокъ. Кромѣ того, по мнѣнію Зелигера, Заленскій неправъ утверждая, что яичникъ происходитъ изъ елеобласта.

Дальнѣйшее изложеніе покажетъ, что я по избранному вопросу расхожусь со всѣми четырьмя помянутыми изслѣдователями, причемъ мои наблюденія всего болѣе уклоняются отъ таковыхъ-же Тодаро.

Ничего подобнаго большой клѣткѣ, идущей на развитіе всѣхъ четырехъ тяжей, я не видалъ, хотя и изучалъ тотъ-же самый объектъ, а именно *S. riannata*, которая къ слову сказать, чего-либо отличительнаго по отношенію къ вопросу происхожденія столона, не представляетъ. Остается предположить, что Тодаро припалъ за клѣтку весь зачатокъ полового тяжа, что представляется вполне возможнымъ въ виду того обстоятельства, что помянутый зачатокъ переполненъ въ центрѣ жировыми крупинками, которыя, при поверхностномъ наблюденіи, легко могутъ симулировать съ ядромъ. Возможно впрочемъ еще и другое объясненіе, а именно: въ извѣстный, относительно поздній моментъ развитія зародыша изъ плаценты выходятъ въ нижній отдѣлъ полости тѣла зародыша нѣсколько сравнительно огромныхъ клѣтокъ (о значеніи этихъ клѣтокъ я буду говорить въ другомъ мѣстѣ), которыя тутъ-же, спустя нѣкоторое время, и облитерируются; такъ не одну ли изъ этихъ клѣтокъ Тодаро и считаетъ зачатковой для полового тяжа? Я утверждаю однако, что между помянутыми огромными клѣтками и половымъ зачаткомъ нѣтъ никакой причинной связи. Также совершенно невѣрно утвержденіе Тодаро объ уничтоженіи боковыхъ почекъ. Ковалевскій также неправъ былъ, утверждая происхожденіе клоакальныхъ (или что тоже перибранхіальныхъ трубокъ) изъ клоаки. Что касается до профессора Заленскаго, то онъ всѣхъ ближе къ истинѣ, хотя его наблюденіе надъ развитіемъ перибранхіальныхъ трубокъ изъ перикардія неточно. Далѣе Зелигеръ совершенно неосновательно полагаетъ, что всѣ внутренніе органы являются изъ мезодермы.

Теперь перехожу къ моимъ личнымъ наблюденіямъ; начну съ того, что строеніе вполне развитаго столона указываетъ на существованіе частей, которыя нигдѣ изъ прежнихъ авторовъ не описывались въ столонахъ сальпы. А именно въ стolonѣ всѣхъ видѣнныхъ мною сальпъ, а не наблюдалъ я одну только *S. virgula*, есть еще пятый тяжъ, который прилегаеъ непосредственно къ одной изъ перибранхіальныхъ трубокъ (рг. с.) <sup>1)</sup>. Этотъ тяжъ былъ описанъ Заленскимъ въ стolonѣ *Rugosoma* и онъ назвалъ это образованіе пе-

<sup>1)</sup> Заленскій вполне правъ, описывая боковыя тяжи трубками (обстоятельство, которое Зелигеръ отрицаетъ).

рикардіальной трубкою; придерживаясь этого термина я буду называть его для сальпъ „перикардіальнымъ тяжемъ“. Нахождение этого

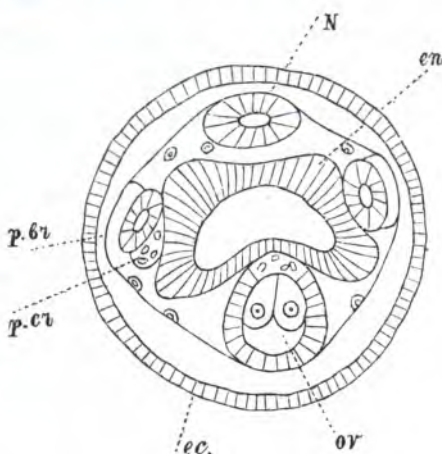


Fig. 1. Поперечный разръзъ столона *Salpa pinnata*; ec—эктодерма; en—энтодерма; p.br—перибранхіальная трубка; p.cg—перикардіальный тяжъ; ov—половой тяжъ.

тяжа и навело меня на мысль что развитіе столона является недостаточно изученнымъ.

Прослѣдить развитіе столона возможно только, начавъ съ тѣхъ стадій развитія, когда зародышъ одиночной сальпы равняется приблизительно 0,45 mm. Зачатки столона нужно искать въ толщъ елеобласта. Какъ извѣстно елеобласть въ этой стадіѣ представляется грушеобразнымъ тѣломъ, состоящимъ въ центрѣ изъ пузырчатыхъ клѣтокъ и на периферіи (къ наружной поверхности) изъ сплошнаго слоя лимфатическихъ тѣлецъ. Внутреннюю сторону елеобласть при-мыкаетъ къ дыхательной полости, выстланной энтодермою. Такъ не-

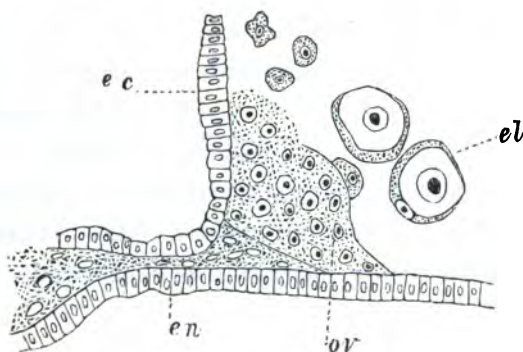


Fig. 2. Начальная стадія развитія столона у *S. pinnata* ec—эктодерма; en—энтодерма; el—элементы елеобласта ov—зачатокъ полового тяжа. По направленію стрѣлки находится плацента.

посредственно въ томъ мѣстѣ, гдѣ эктодерма, одѣвающая елеобласть, сходится съ энтодермою, выстилающей дыхательную полость, такъ

сказать въ уголку, образованномъ этими двумя листочками (эктодермою и энтодермою), непосредственно, обращаясь въ толщу пузырчатой ткани элеобласта, замѣчается скопленіе клѣтокъ, скопленіе имѣющее прогнутую вѣсколько подковообразную форму (на рис. 2 изображенъ разрѣзъ только одного изъ концевъ этой яюбы подковы). Приложенное изображеніе показываетъ, что это скопленіе состоитъ изъ двоякаго рода элементовъ: однихъ круглыхъ съ относительно большими ядрами—эти элементы происхожденія элеобластическаго (изъ лимфатическихъ тѣлецъ элеобласта) и другихъ продолговатыхъ, которыя составляютъ какъ бы основаніе помянутаго клѣточного скопленія и проползаютъ между экто—и энтодермою въ направленіи отъ плаценты. Это скопленіе клѣтокъ есть собственно зачатокъ пологаго тяжа и въ данномъ случаѣ, какъ Заленскій, утверждающій, что этотъ зачатокъ развивается изъ элеобласти, такъ и Зелигеръ, относящій его къ мезенхимѣ, правы, такъ какъ *de facto* зачатокъ развивается изъ мезенхимы (лимфатическихъ элементовъ) и элеобласта. Закладка столоня была пока исключительно внутренняя; съ наружи зародыша его присутствіе ничѣмъ невыражалось. Образованіе столоня въ формѣ наружу торчащаго выроста начинается выгибаніемъ энтодермы, которая выпячиваетъ собою эктодерму; такимъ образомъ получается неболь-

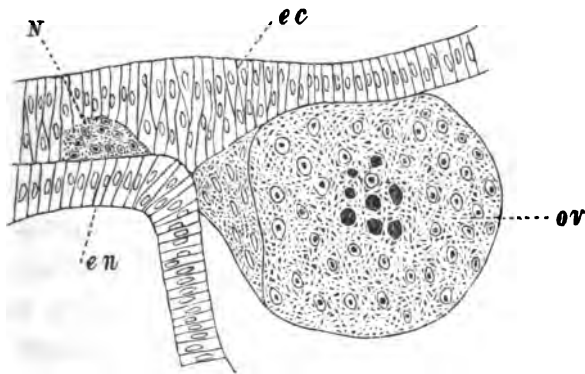


Fig. 3. Столонъ *S. pinnata* вслѣдъ за появленіемъ въ немъ зачатка нервной системы (N).

шой бугорокъ, который торчитъ, впрочемъ не наружу, а заключенъ въ толщу студенистаго слоя. Въ моментъ образованія этого бугорка въ немъ уже замѣчается зачатокъ нервной трубки столоня: въ данномъ случаѣ онъ представляется собраніемъ мелкихъ клѣтокъ всецѣло принадлежащихъ эктодермѣ, расположенныхъ въ ея толщѣ и рѣзко

отграниченныхъ отъ энтодермы <sup>1)</sup>. Одновременно съ этимъ въ половомъ зачаткѣ появляются сильно преломляющія свѣтъ жировыя тѣла, на счетъ которыхъ, вѣроятно, и происходитъ ростъ самаго зачатка. Очевидно, что Зелигеръ ошибся приписавъ нервной трубкѣ столонъ мезодермическое происхожденіе.

Вскорѣ, въ тотъ моментъ когда столонъ представляется небольшимъ кольцеобразнымъ выростомъ, прилежащимъ болѣе одною стороною, къ сердечной полости, въ немъ появляется сперва одинъ перибранхіальный тяжъ, имѣющій перейти въ одну изъ перибранхіальныхъ трубокъ, а затѣмъ и другой тяжъ, закладывающійся самостоятельно; про-

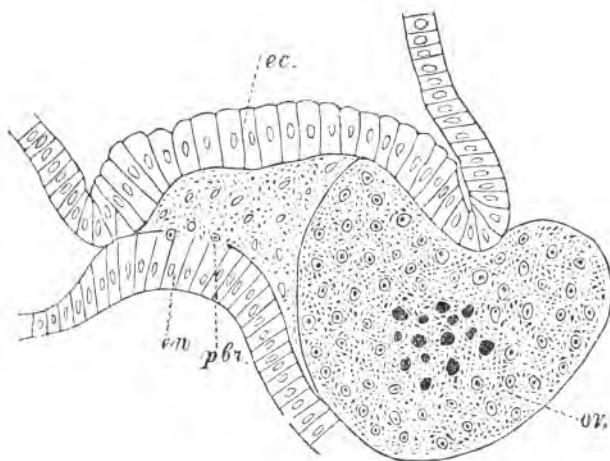


Fig. 4. Моментъ уничтоженія границы между энтодермою и выше лежащимъ слоемъ. p.br. элементы, изъ которыхъ имѣетъ появиться перибранхіальный тяжъ.

исходить это слѣдующимъ образомъ: близъ наивысшей точки искривленія энтодермы, именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ энтодерма отдѣляется отъ эктодермы тѣми клѣтками полового зачатка, которыя получились отъ плаценты, замѣчается уничтоженіе демаркаціонной линіи или, проще говоря, здѣсь перепонка раздѣляющая энтодерму отъ вышележащей клѣточной массы какъ бы прорывается (фиг. 4). Одновременно съ этимъ въ

<sup>1)</sup> Изъ письменнаго сообщенія проф. Заленскаго мнѣ извѣстно, что у *S. fusiformis* онъ видѣлъ закладку нервной системы въ формѣ трубки, которая отшнуровывается отъ эктодермы. Возможно что и въ данномъ случаѣ кучка X произошла изъ отшнуровавшейся трубки.



глубинѣ энтодермы обособляются дѣленіемъ клѣточные элементы, которые переходятъ въ выше лежащій слой полового зачатка.

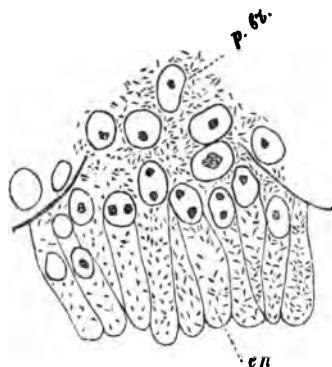


Fig. 5. Граница отдѣляющая эктодерму дыхательной полости *S. pinnata* прерываются и элементы энтодермы входятъ въ слой мезобласта.

При нѣсколько большемъ увеличеніи мы видимъ, что энтодерми-

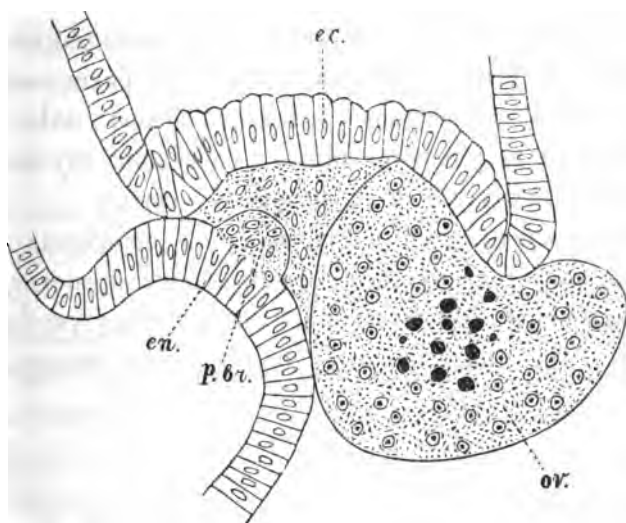


Fig. 6. Дальнѣйшее развитіе перибранхiального тяжа (p.br), который въ данномъ случаѣ представляетъ еще слитымъ съ энтодермою.

ческія клѣточки въ этомъ мѣстѣ быстро дѣлятся, при чемъ во многихъ изъ нихъ замѣчаются двойныя ядрышки „что указываетъ на наклонность ихъ къ дальнѣйшему размноженію (фиг. 5). Результатомъ этого процесса является кучка элементовъ, производныхъ отъ энтодермы, элементовъ, внѣдряющихся внутрь элементовъ мезодермическаго происхожденія. На одномъ изъ послѣдующихъ разрѣзовъ того



же препарата мы видимъ, что эти вновь появившіяся энтодермическія клѣтки образуютъ вучку, обособленную отъ мезодермы, но сообщающуюся непосредственно съ энтодермою. Наконецъ еще нѣсколько дальше мы видимъ перибранхіальный тяжъ уже вполне обособленнымъ,

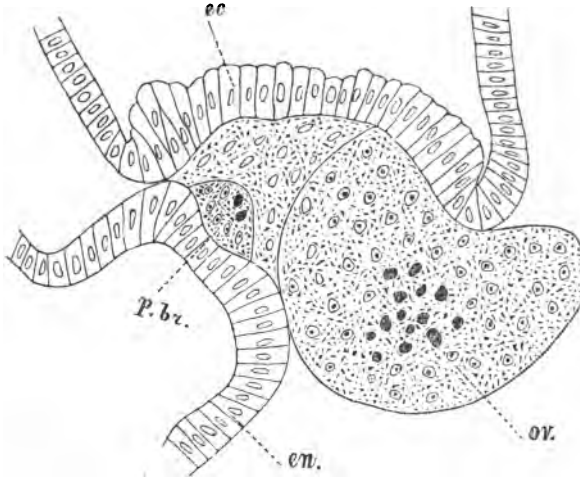


Fig. 7. Зачатокъ перибранхіальнаго тяжа (p.br.); онъ обособился отъ столона и представляется уже самостоятельнымъ зачаткомъ.

причемъ энтодерма въ мѣстѣ появленія этого тяжа представляется уже вдавленной, какъ это всегда бываетъ вмѣстѣ соприкосновенія перибранхіальной трубкою внутреннюю энтодермическую полость столона. Въ этомъ зачаткѣ встрѣчаются также и блестящія крупинки, въ родѣ тѣхъ, которыя находятся и въ половомъ зачаткѣ.

Такимъ образомъ закладывается зачатокъ одной перибранхіальной трубочки; что же касается другой, то ея появленіе происходитъ позднѣе, когда столонъ вполне обособился и имѣетъ замкнутую энтодермическую полость. На приложенномъ чертежѣ мы различаемъ

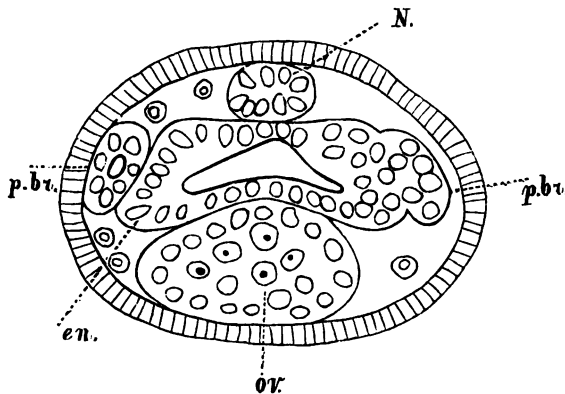


Fig. 8. Одинъ изъ перибранхіальныхъ тяжей (p.br.) уже обособился, а другой представляется еще слитымъ съ энтодермою.

всѣ характерныя для столона образованія. Характерными представляются здѣсь отношенія энтодермы къ перибранхіальнымъ тяжамъ, а именно одинъ уже вполне обособился и имѣетъ уже центральную полость, тогда какъ другой еще слитъ съ энтодермою. (Fig. 8).

Переходимъ теперь къ образованію того непарнаго, пятого, по счету, зачатка, который лежитъ сбоку одного изъ перибранхіальныхъ каналовъ (Fig. 9) и который мы окрестимъ перикардіальнымъ зачаткомъ. Для того чтобы прослѣдить отношеніе этого зачатка, къ органамъ матери, а также и его развитіе, необходимо было разрѣзать его вдоль. Проведенный въ желательномъ направленіи разрѣзъ изображенъ на рис. 10. На этомъ рисункѣ мы видимъ, что однослойная

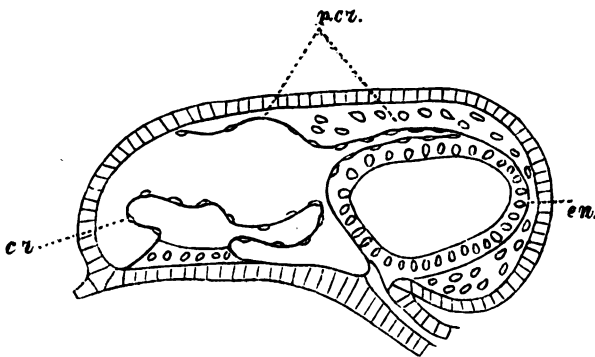


Fig. 9. Сердце *S. geminata*. Перикардія вытягивается въ трубку—перикардіальный тяжъ (р сг), который проникаетъ въ стolonъ.

стѣнка перикардія въ точкѣ, противолежащей мѣсту приврѣпленія сердца къ перикардію, образуетъ выростъ, который проникаетъ между энто—и эктодермою по сосѣдству съ однимъ изъ зачатковъ перибранхіальныхъ каналовъ. Въ силу изложеннаго ясно, что различіе между этимъ описаніемъ и тѣмъ которое даетъ намъ проф. Заленскій заключается въ томъ, что не перибранхіальныя каналы образуются, какъ выростъ перикардія<sup>1)</sup> а только одинъ перикардіальный зачатокъ. Утвержденіе же Зелигера, что помянутые каналы суть производные мезодермы совершенно невѣрно. Ошибка Зелигера происходитъ изъ того, что онъ не дѣлалъ разрѣзовъ, которые бы одновременно проходили бы и чрезъ сердце и чрезъ стolonъ (ни на одномъ изъ его рисунковъ не изображенъ разрѣзъ сердца сальпы), а потому отно-

<sup>1)</sup> Что de facto было бы даже и невозможно, такъ какъ стolonъ по отношенію къ сердцу занимаетъ косвенное положеніе, а потому перикардій, какъ это ясно изъ рис. 10 прилегаетъ только къ одной сторонѣ столона.

шеніе перикардія къ сердцу осталось для него неяснымъ. Всего ближе къ истинѣ наблюденія А. О. Ковалевскаго: перибранхіальные каналы образуются дѣйствительно изъ энтодермы, но не непосредственно изъ стѣнокъ дыхательной полости, а отщепленіемъ отъ выроста этой послѣдней.

Кстати небезынтереснымъ считаю упомянуть здѣсь объ отношеніи эндостіа матери къ образуемому столону, а именно Зелигеръ въ одной изъ своихъ послѣднихъ работъ по исторіи развитія Пиромомы<sup>1)</sup> нашелъ, что энтодерма столона происходитъ непосредственно изъ эндостіа. Тоже явленіе до нѣкоторой степени замѣчается и у сальпы, у которыхъ дѣло происходитъ такъ: въ томъ мѣстѣ, гдѣ, какъ извѣстно, зародышъ сальпы прикрѣпленъ къ материнскому организму, находится плацента, которая въ формѣ шарообразнаго органа вдается внутрь зародыша, такимъ образомъ по одну сторону плаценты, между этою послѣднею и отверстіемъ дыхательной полости находится верхній концевъ эндостіа. Начиная отсюда, онъ разбивается на двѣ половинны, на два такъ сказать полужелобка, которые охватываютъ собою основаніе шарообразной плаценты и затѣмъ вновь сходятся, какъ разъ у основанія развивающагося столона; этимъ однако отношеніе ихъ къ

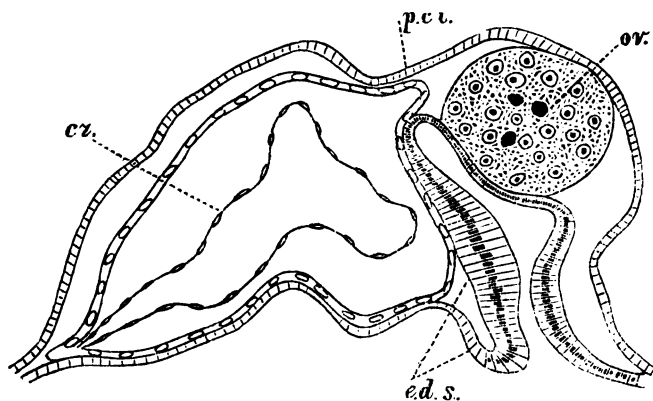


Рис. 10. *S. fusiformis*  
Образованіе перикардіальнаго тяжа (p.c.), а также и участіе эндостіа (ed.s) въ образованіи энтодермы столона.

столону не кончается, ибо возвышенные валики эндостіа проникаютъ въ энтодермическую полость столона, какъ это изображено на рис. 10.

<sup>1)</sup> O. Seeliger Zur Entwicklungsgeschichte der Pyrosomen. Jenaischen. Zeitschrift für Naturwissenschaft. Bd. XXIII.

## Случай полного выворота матки въ послѣродовомъ періодѣ.

и К. Неелова \*).

Полный выворотъ матки принадлежитъ къ числу довольно рѣдкихъ заболѣваній. Такъ, по статистикѣ Grosse на 14000 родовъ приходится одинъ случай выворота. Въ виду этого, я полагаю, что описаніе каждаго новаго случая не будетъ лишнимъ, и въ настоящемъ засѣданіи буду имѣть честь сообщить случай, наблюдавшійся мною лѣтомъ 1891 года въ Кирилловской больницѣ.

7-го августа 1891 года, въ пріемный покой Кирилловской больницы была доставлена Кіевская мѣщанка Наталія Л.—а съ сильнымъ кровотеченіемъ. Дежурный врачъ опредѣлилъ полное выпаденіе матки и приказалъ помѣстить больную въ завѣдываемое мною гинекологическое отдѣленіе. Изъ разспросовъ больной выяснилось слѣдующее: въ дѣтствѣ она была совершенно здорова; первые регулы получила на 17 году, приходили онѣ правильно и ничѣмъ не отклонялись отъ нормы; беременна была два раза, и оба раза беременности окончились благополучно нормальными родами. Послѣдній разъ родила двѣ недѣли тому назадъ. Принимала у нея простая бабка, мѣсто довольно долго не выходило, и бабка какъ-то его „вытянула“, по словамъ больной; по выходѣ мѣста было довольно сильное кровотеченіе, сознанія больная не потеряла и вообще чувствовала себя довольно сносно, хотя, впрочемъ, была гораздо слабѣе, чѣмъ послѣ первыхъ родовъ, и послѣродовыхъ отдѣленій было очень много. На седьмой день больная отправилась въ отхожее мѣсто и тамъ, во время сильныхъ натугъ, у нея что-то выпало изъ влагалища; былъ сейчасъ же приглашенъ врачъ, который ей сказалъ, что у нея выпала матка и что ей необходимо немедленно отправиться въ больницу, но больная не могла тотчасъ послѣдовать совѣту врача, такъ какъ не на кого было оставить дѣтей, и пробыла безъ всякой помощи еще недѣлю; за это время у нея все продолжалось кровотеченіе, были сильныя боли, послѣродовыя отдѣленія были съ сильнымъ гнилостнымъ запахомъ. Все это заставило ее, наконецъ, обратиться въ больницу.

При подробномъ изслѣдованіи больной было констатировано слѣдующее: больная высокаго роста, костная и мышечная системы развиты хорошо, видимыя слизистыя обо-

---

\*) См. протоколъ № 48.

лочки рѣзко анемичны; цвѣтъ кожи блѣдный, восковой, исхуданіе значительное, изъ грудныхъ железъ выдавливается въ небольшомъ количествѣ водянистое молоко; органы грудной и брюшной полости нормальны;  $t^{\circ}$  тѣла— $38^{\circ}$ , пульсъ—100; наружные половые органы развиты правильно; на границѣ между нижней и среднюю третями лѣвой большой губы ощущивается опухоль, эластическая, безболѣзненная (киста Бартолиновой железы); изъ влагалища выдѣляется въ большомъ количествѣ грязноватая, съ большою примѣсью крови, жидкость съ гнилостнымъ запахомъ; все влагалище выполнено опухолью, которая легко смѣщается вверхъ; до шейки матки дойти нельзя; тѣло матки на его нормальномъ мѣстѣ не ощущивается, точно также какъ не ощущиваются и придатки; при изслѣдованіи зеркаломъ видно, что поверхность опухоли покрыта легко кровоточащими грануляціями; мѣстами поверхность опухоли покрыта грязновато-сѣрымъ налетомъ, легко снимающимся и оставляющимъ послѣ себя тоже кровоточащую поверхность.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, для меня не оставалось никакого сомнѣнія, что я имѣю дѣло съ полнымъ выворотомъ послѣродовой матки; этиологія этого случая тоже была довольно ясна; надо думать, что бабка, извлекая очень грубыми приѣмами дѣтское мѣсто, произвела или частичный, или, вѣрнѣе, полный выворотъ, къ которому затѣмъ при напряженіи брюшнаго пресса присоединилось еще и выпаденіе вывороченной матки.

Разъ былъ поставленъ діагнозъ выворота, то тѣмъ самымъ и опредѣлялся образъ моихъ дѣйствій.

Такъ какъ выворотъ еще былъ свѣжій, то я сдѣлалъ попытку вправленія матки подъ хлороформомъ, но сдѣлать мнѣ этого не удалось; во время этихъ попытокъ, появилось значительное кровотеченіе, которое, впрочемъ, легко было остановлено. Тогда я рѣшилъ приступить къ медленному и постепенному вправленію. Для этой цѣли предлагались разные методы и разные инструменты. Въ книгѣ Denucé „Traite clinique de l'inversion utérine“ довольно подробно описаны всѣ способы, которые практиковались при этомъ страданіи отъ самыхъ отдаленныхъ временъ до 1883 года. Предлагали вправлять черезъ влагалище, черезъ прямую кишку, комбинированнымъ способомъ Gaillard-Thomas'a и вскрытіемъ брюшной полости. Славянской, на примѣръ, приводитъ случай успѣшнаго вправленія путемъ чревосѣченія на 10-й день послѣ родовъ (случай Schede и Schmalfuss'a). Изъ инструментовъ я назову *repositeur de Witte* (de Buffalo), воздушный пессарій Gariel'a, *repousseur Viardel'a* и многихъ другихъ. Наконецъ, въ случаѣ неудачи при примѣненіи всѣхъ этихъ способовъ, прибѣгали къ прижиганію каленымъ желѣзомъ всей вывороченной слизистой (Aran); отрѣзывали матку совѣмъ ножомъ (Wrisberg, Rottger, Weber, Langenbeck); отщипляли экразеромъ (Clintock, Aran, Marion Sims); отщипляли медленно петлей (Матвѣевъ).

Я рѣшилъ приступить къ медленному вправленію при помощи кольпейринтера Брауна, но такъ какъ такого въ больницѣ не оказалось, то я

приступилъ къ ежедневной тампонадѣ влагалища ватными шариками. Ежедневно больная клалась на столъ Schröder'a, вывороченная матка обнажалась зеркалами Sims'a, тщательно обмывалась 2% растворомъ карболовой кислоты, присыпались іодоформомъ, и затѣмъ вводили средней величины ватные тампоны, которые размѣщались по возможности равномерно; началъ я съ 10 тампоновъ и постепенно довелъ до 30; первые тампоны были заложены 11 августа; 1 сентября я сдалъ больную д-ру Красковскому, который продолжалъ дѣлать тоже самое, и 4 сентября въ скорбномъ листѣ отмѣчено: „выворота больше не существуетъ, шейка сформировывается, свободно пропускаетъ палецъ, на ней эрозія“. 15-го сентября больная въ хорошемъ состояніи выписалась изъ больницы.

На основаніи этого случая, я могу лишь обратить вниманіе товарищей на два обстоятельства, касающіяся леченія. Первое—это то, что во время леченія, я наблюдалъ у моей больной всѣ признаки отравленія іодоформомъ, которымъ я первое время очень усердно присыпалъ всю вывороченную слизистую; всасываніе, слѣдовательно, происходило очень энергично, несмотря на то, что слизистая была значительно измѣнена и даже, какъ я уже сказалъ, мѣстами омертвѣла; второе, что заслуживаетъ вниманія въ моемъ случаѣ, да и во всѣхъ извѣстныхъ мнѣ случаяхъ леченія выворота матки,—это продолжительность леченія. Нѣсколько разъ во время леченія я уже подумывалъ о какомъ либо оперативномъ вмѣшательствѣ, и лишь настойчивое утвержденіе Aweling'a, что вправленіе удастся настолько часто и совершенно, что онъ считаетъ всѣ остальные методы пережившими свое время, заставляли меня продолжать начатое леченіе. Такимъ образомъ, на основаніи моего случая, я могу рекомендовать терпѣніе и настойчивость.

---

## Способы получения лохий по отдѣльнымъ частямъ полового канала женщины съ бактериологическою цѣлью.

Ю. Р. Аншелеса \*).

Мм. Гг. Въ виду чрезвычайно важнаго какъ научнаго, такъ и практическаго значенія вопроса объ этиологіи инфекціонныхъ послѣродовыхъ заболѣваній,—вопроса, обратившаго на себя вниманіе всѣхъ современныхъ гинекологовъ, я съ глубокою признательностью принялъ предложеніе высокочтимаго учителя своего, проф. Г. Е. Рейна, заняться бактериологическимъ изслѣдованіемъ послѣродовыхъ отдѣленій.

Главною основою всѣхъ методовъ бактериологическихъ изслѣдованій является, какъ извѣстно, совершенная точность и тщательность не только самихъ опытовъ, но и внѣшней, такъ сказать, ихъ обстановки, безъ чего теряется всякая доказательность подобныхъ изысканій. Въ нашемъ вопросѣ, въ силу вышесказаннаго, пришлось прежде всего заняться разработкою способовъ для полученія лохий изъ полового канала съ бактериологическою цѣлью, имѣя, слѣдовательно, въ виду при этомъ не только устраненіе возможности случайныхъ ихъ загрязненій извнѣ, но и полученіе лохий изъ каждаго отдѣла полового канала на мѣстѣ ихъ нахожденія, такъ сказать, во время самаго изслѣдованія. Возможность занесенія содержимаго изъ нижележащихъ частей въ верхніе отдѣлы полового канала и обратно должна быть при этомъ абсолютно исключена. Значеніе послѣдняго условія чрезвычайно важно для насъ, такъ какъ при точномъ только соблюденіи его представится намъ возможность выводить, на основаніи полученныхъ при изслѣдованіи данныхъ, опредѣленные заключенія о количественномъ и качественномъ распредѣленіи бактерій по различнымъ отдѣламъ полового канала женщины.

Просматривая литературу интересующаго насъ вопроса, на которой, въ силу самаго характера настоящаго доклада, я не считаю удобнымъ

---

\*) См. протоколъ № 49.

слишкомъ долго останавливаться, я не могъ усмотрѣть ни одного вполне удовлетворительнаго способа изъ цѣлаго ряда рекомендованныхъ различными авторами, особенно по отношенію къ методу полученія лохій изъ полости тѣла матки. Во всѣхъ предлагаемыхъ способахъ далеко не достигается весьма существенная для насъ, какъ уже сказано, полная изоляція содержимаго тѣла матки отъ содержимаго ея шейки.

Стремленіе къ подобной изоляціи содержимаго различныхъ отдѣловъ полового канала стало проявляться въ послѣднее лишь время, когда изслѣдователи по интересующему насъ вопросу были поставлены, благодаря быстрому развитію бактериологіи, въ болѣе счастливое положеніе въ смыслѣ методовъ бактериологическихъ изслѣдованій вообще. Первые же авторы должны были *volens-potens* довольствоваться разрѣшеніемъ вопросовъ болѣе общаго характера, подготавливая тѣмъ почву для болѣе детальнаго разработокъ въ будущемъ задѣтыхъ ими вопросовъ.

Первый, занявшійся изученіемъ лохій по отношенію къ общему химическому составу ихъ, микроскопической картинѣ и даже вліянію ихъ на животныхъ, былъ Scherer <sup>1)</sup>, работа котораго относится къ 1843 году, когда о бактериологіи, развившейся поразительно быстро и успѣшно къ нашему времени до предѣловъ самостоятельной науки, имѣлось самое смутное лишь представленіе,—а о методахъ бактериологическихъ изслѣдованій, пожалуй, никакого. Намъ не должно, поэтому, казаться страннымъ, что Scherer собиралъ долженствующіе поступить на изслѣдованіе лохиі на представленной прямо подъ наружныя половыя части тарелкѣ,—методъ, въ недавнемъ еще прошломъ примѣненный для серіознаго научнаго труда, но въ наше время заслуживающій упоминанія въ силу историческаго лишь своего интереса.

Сколь мало тогда обращалось вниманія на столь важное, при современныхъ нашихъ взглядахъ, условіе, какъ методъ полученія лохій, доказываетъ въ своей работѣ, появившейся черезъ 20 лѣтъ послѣ работы Scherer'a,—Mayrhofer <sup>2)</sup>, довольно подробно изложившій намъ результаты своихъ микроскопическихъ изслѣдованій по бактериологіи лохій безъ всякихъ при томъ указаній, какимъ путемъ добывались имъ эти лохиі, изъ полового канала. Въ первомъ только опытѣ своемъ онъ упоминаетъ, что онъ взялъ содержимое матки у умершей отъ пuerperального процесса родильницы при помощи введенной въ полость матки длинной стеклянной

<sup>1)</sup> Chemische und mikroskopische Untersuchungen zur Pathologie.—Heidelberg. 1843.

<sup>2)</sup> Zur Frage nach der Aetiologie der Puerperalprocesse.—Monatschrift für Geburtshilfe und Frauenkrankheiten.—Bd XXV. 1865. 112.



трубки съ поршнемъ; въ дальнѣйшемъ изложеніи онъ говоритъ уже объ отдѣленіяхъ „слизистой оболочки полового аппарата“ вообще, ни словомъ не упоминая, получалъ ли онъ эти отдѣленія изъ различныхъ частей половой трубки такимъ же насосомъ, какъ и въ первомъ опытѣ, или другимъ какимъ-нибудь образомъ.

Kehrer <sup>1)</sup>, первый авторъ, занявшійся систематическимъ изслѣдованіемъ лохій, указываетъ, правда, въ своей работѣ, относящейся къ 1875 году, что онъ бралъ матеріалъ для изслѣдованій помощью снабженной каучуковымъ баллономъ трубки, но у него не только не существуетъ указаній на стремленіе къ изоляціи секрета различныхъ участков полового канала, но, какъ и у Rokitsansk'аго младшаго <sup>2)</sup>, примѣнявшаго въ 1874 году для полученія содержимаго полового канала каучуковую ложечку, — нѣтъ даже указаній на то, подвергался ли вводимый имъ инструментъ какой-либо предварительной стерилизаціи.

На послѣдній пунктъ обращаетъ вниманіе лишь Karewsky <sup>3)</sup> въ одобренной конкурсомъ работѣ его по поводу экспериментальныхъ изслѣдованій надъ воздѣйствіемъ пuerперальнаго секрета на животный организмъ, появившейся въ печати въ 1882 году. Онъ указываетъ на попытку свою устроить аппаратъ, который, будучи самъ свободенъ отъ бактерій, далъ бы возможность брать изслѣдуемый матеріалъ и при отсутствіи воздуха въ инструментѣ, дабы можно было сохранить его чистымъ до примѣненія. Въ виду сознаннымъ имъ, такимъ образомъ, требованія „асептики“, какъ онъ выражается, повимая подъ этимъ контроль надъ чистотой и абсолютную увѣренность въ отсутствіи загрязненія изслѣдуемаго матеріала, онъ приспособилъ для этой цѣли стеклянный насосъ, который можно было сдѣлать вполне „асептичнымъ“, изъ котораго, помощью довольно сложнаго приспособленія, удалялся воздухъ. Инструментъ этотъ служилъ для полученія лохій вообще, такъ что и Karewsky не имѣлъ въ виду подвергнуть изслѣдованію содержимое по всѣмъ анатомическимъ отдѣламъ полового канала.

На послѣднее условіе обращено впервые вниманіе лишь въ 1887 году Döderlein'омъ <sup>4)</sup>, что видно изъ заглавія уже его работы: „Untersuchung

<sup>1)</sup> Beiträge zur vergleichenden und experimentellen Geburtskunde.—Giessen. 1875.

<sup>2)</sup> Zusammensetzung der Lochien.—Jahrb. der Gesellsch. Wiener Aerzte.—1874.

<sup>3)</sup> Experimentelle Untersuchungen über die Einwirkungen puerperaler Secrete auf den thierischen Organismus.—Zeitschrift für Geburtshilfe und Gynäkologie.—Bd. VII. 1882. 331.

<sup>4)</sup> Untersuchung über das Vorkommen von Spaltpilzen in den Lochien des Uterus und der Vagina gesunder und kranker Wöchnerinnen.—Arch. für Gynäkologie.—Bd. XXXI. Hft. 3. 1887. 412.

über das Vorkommen von Spaltpilzen in den Lochien des Uterus und der Vagina etc". Съ цѣлю полученія содержимаго только изъ полости матки онъ пользовался стекляною трубкою, 3 сант. въ поперечникъ и 25 сант. длиною, которой онъ у одного конца придалъ кривизну, подобно маточному зонду. Стерилизовалъ онъ эту трубку 2 часа при  $t^{\circ}$  въ  $150-160^{\circ}$ , заткнувши отверстія ея ватой. Чтобы миновать, при введеніи этой трубки, содержимаго влагалища, онъ расширялъ его зеркаломъ Cusco, обнажая при этомъ маточный зѣвъ. Стерилизованной ватой онъ удалялъ затѣмъ тщательно находившійся у зѣва секретъ, послѣ чего гладкій конецъ стеклянной трубки вводилъ до того мѣста, гдѣ встрѣчалось препятствіе, какъ говоритъ онъ въ своей работѣ; при помощи небольшого присасывающаго баллона, укрѣпленнаго на наружномъ концѣ трубки, секретъ всасывался въ просвѣтъ трубки, которая затѣмъ удалялась и немедленно у обоихъ концовъ запечатывалась для сохраненія находящагося тамъ матеріала до примѣненія.

Этимъ путемъ Döderlein могъ, правда, исключить смѣшеніе лохій изъ полости матки съ содержимымъ vaginae, но на исключеніе описаннымъ имъ способомъ смѣшенія содержимаго полости тѣла матки и шейки ея, онъ и самъ, вѣроятно, не претендовалъ, такъ какъ, проводя трубку въ полость матки чрезъ цервикальный каналъ, онъ легко, видимо, могъ захватить при этомъ ея часть находящихся въ немъ микробовъ, въ случаѣ ихъ тамъ нахожденія.

Стекляною трубкою для полученія лохій изъ полости матки пользовался впрочемъ еще до Döderlein'a, — Küstner <sup>1)</sup>, работы котораго по вопросу о бактериологіи эндометрита и гонорройныхъ заболѣваній женской половой сферы относятся къ 1883 и 1885 годамъ.

По поводу работы Döderlein'a въ 1888 году появилась работа Отта <sup>2)</sup>, относящаяся скорѣе къ 1886 году <sup>3)</sup>, времени появленія ея въ русской печати, способъ полученія лохій котораго отличается отъ описаннаго болѣе тщательною дезинфекціею влагалища и шейки матки; онъ поступалъ такимъ образомъ, что, обнаживъ шейку зеркаломъ, онъ очищалъ ее гигроскопическою ватой, смоченною предварительно растворомъ сулемы (1:1000), и такимъ же растворомъ промывалъ влагалище. Шейка затѣмъ обмывалась алкоголемъ для удаленія остатковъ сублимата и, наконецъ, эфиромъ — для

<sup>1)</sup> I. Beiträge zur Lehre von der Endometritis.—Jena. 1883. II. Die Mikroorganismen der weiblichen Gonorrhöe. Deutsche med. Wochenschr. 1885.

<sup>2)</sup> Zur Bacteriologie der Lochien.—Archiv für Gynäkologie. Bd. XXXII. Hft. 3. 1888.

<sup>3)</sup> О значеніи лохій при проведеніи правилъ антисептики въ акушерствѣ. (Докладъ на 1 съѣздѣ русскихъ врачей). Врачъ Январь 1886 г. № 27.

удаленія въ свою очередь алкоголя. По улетучиваніи ээира онъ открывалъ каналъ шейки прокаленнымъ корнцангомъ, послѣ чего уже бралъ лохій изъ полости матки посредствомъ тщательно прокаленной платиновой проволоки.

Вся описанная тщательность въ установеѣ опытовъ Отта не могла все же существенно измѣнить значенія принятаго имъ способа, въ смыслѣ указанной выше изоляціи шейки отъ тѣла матки, такъ какъ все, что было сказано относительно трубки Döderlein'a, относится всецѣло и къ платиновой проволоке Отта.

Въ отношеніи упомянутой изоляціи не могъ сослужить намъ службы и Doléris<sup>1)</sup>, занявшійся въ 1880 году изслѣдованіемъ этиологіи пuerperальной лихорадки, такъ какъ онъ подвергалъ изслѣдованію выдѣленія какъ у здоровыхъ (9 случаевъ), такъ и у больныхъ (12 случаевъ) родильницъ только изъ ниже и глубже-лежащихъ частей влагалища; изслѣдованій же содержимаго матки онъ не производилъ совершенно.

Столь же малое, въ указанномъ смыслѣ, значеніе имѣетъ для насъ и работа Göpner'a<sup>2)</sup>, относящаяся къ 1887 году, такъ какъ авторъ въ ней, занявшись собственно вопросомъ о „само-инфекціи“, указываетъ намъ результаты бактериологическихъ своихъ изслѣдованій лишь содержимаго влагалища и шейки.

Въ силу приведенныхъ литературныхъ данныхъ мы должны, какъ перваго автора, поставившаго себѣ въ числѣ задачъ при бактериологическомъ изслѣдованіи лохій и изолированіе,—собственно исключеніе содержимаго шейки матки при полученіи лохій изъ полости тѣла ея,—поставить д-ра Черневскаго<sup>3)</sup>, занявшагося въ 1888 году вопросомъ о послѣродовыхъ заболѣваніяхъ. Черневскій, для полученія лохій изъ одной только полости тѣла матки, поступалъ слѣдующимъ образомъ: маточная шейка, послѣ предварительнаго промыванія рукава растворомъ сулемы (1:2000), открывалась подъемниками Sims'a или зеркаломъ Cusco, предварительно обмытымъ также растворомъ сулемы. Затѣмъ маточная шейка фиксировалась Мюзеевскими щипцами, каналъ ея тщательно очищался ватой, спиртомъ и ээиромъ, при чемъ шейка раскрывалась проведеннымъ нѣсколько разъ чрезъ пламя спиртовой лампочки корнцангомъ. Стерилизованной платиновой проволокой, введенной глубже въ полость матки, захватывались частички выдѣленій, которыя и вносились въ пробирки съ

<sup>1)</sup> La fièvre puerpérale.—Paris. 1880.

<sup>2)</sup> Ueber Mikroorganismen im Secret der weiblichen Genitalien während der Schwangerschaft und bei puerperalen Erkrankungen.—Centralblatt für Gynäkologie.—1887. № 28.

<sup>3)</sup> Къ вопросу о послѣродовыхъ заболѣваніяхъ.—Диссертація. С.-Петербургъ. 1888.

питательными субстратами. Въ виду сгибанія такой проволоки при многократномъ введеніи и выведеніи ея изъ полости матки, Черневскій сталъ впоследствии брать выдѣленія, тщательно обеззараженною сулемою, спиртомъ и эфиромъ, тупою металлическою ложечкою, изъ содержимаго которой и дѣлались уже посѣвы.

Не говоря уже о томъ, что Черневскимъ въ его работѣ не указано, на сколько высоко онъ производилъ упомянутое очищеніе шейки,—что важно въ смыслѣ исключенія содержимаго ея на всемъ протяженіи,—относительно этого способа можно сдѣлать еще то возраженіе, примѣнимое и къ другимъ способамъ, при которыхъ изоляція секрета шейки, въ смыслѣ бактериологическомъ, достигается ея дезинфекціею,—возраженіе, состоящее въ томъ, что дезинфицирующій матеріалъ при этихъ манипуляціяхъ можетъ частью попасть и въ полость тѣла матки, а при отсутствіи даже этого условія, онъ можетъ все же дѣйствовать на бактеріи, въ случаѣ ихъ нахожденія въ извлекаемомъ изъ полости тѣла матки секретѣ, во время обратнаго извлеченія платиновой проволоки или ложечки черезъ полость дезинфицированной шейки.

Черезъ годъ послѣ указанной работы, въ 1889 году, появилась работа, тоже для диссертациі, д-ра Соловьева<sup>1)</sup>: „къ бактериологіи первичнаго канала при эндометритахъ“. Въ виду избранной темы, онъ и не преслѣдовалъ задачи—изслѣдовать отдѣльно бактериоскопически содержимое полости тѣла матки, но онъ прибѣгъ все же къ такому изслѣдованію въ 5 случаяхъ катарровъ матки и въ 2 случаяхъ острыхъ послѣродовыхъ эндометритовъ. Желая въ этихъ случаяхъ сдѣлать посѣвы и изъ полости тѣла матки, онъ поступалъ такимъ образомъ: обнаживъ и низведши влагалищную часть, онъ тщательно вымывалъ ее растворомъ сулемы (1:1000), удаляя при этомъ ту слизистую пробку, которая обычно выдается во влагалище, такъ какъ здѣсь могли содержаться бактеріи изъ влагалища, съ которыми эта пробка приходила въ непосредственное соприкосновеніе. Вывывъ такимъ образомъ шейку и наружный зѣвъ сулемою, онъ обмывалъ ихъ спиртомъ, а послѣ того—сѣрнымъ эфиромъ. Переждавъ нѣкоторое время, пока эфиръ испарится, онъ приступалъ къ посѣвамъ изъ содержимаго шейки, взятаго прокаливаемой тутъ же на спиртовой лампочкѣ платиновой петлей, или стерилизованной такимъ же образомъ ложечкой съ тупыми краями, или, наконецъ,—изогнутой на подобіе маточнаго катетера стекляною трубкой. Последнюю онъ примѣнялъ и въ тѣхъ

<sup>1)</sup> Къ бактериологіи первичнаго канала при эндометритахъ.—Диссертациа С. Петербургъ. 1889.

случаяхъ, гдѣ хотѣлъ сдѣлать посѣвы и изъ полости тѣла матки. Въ этихъ случаяхъ онъ приготовлялъ раньше эту стеклянную трубку, сгладивъ на паяльномъ станкѣ концы ея, затыкалъ затѣмъ оба отверстія на концахъ трубки ватными пробочками и стерилизовалъ ее, прокаливая на паяльномъ же станкѣ. На одинъ конецъ приготовленнаго такимъ образомъ стекляннаго катетера онъ надѣвалъ гуттаперчевую трубку, другой конецъ которой соединялся съ металлическимъ шприцемъ. Все это завертывалось въ вату и 1½ часа стерилизовалось въ текуче-паровомъ аппаратѣ. Желая сдѣлать самый посѣвъ, онъ предварительно нѣсколько разъ протиралъ цервикальный каналъ ватой, накрутой на банникъ и смоченной сулемою, затѣмъ—ватой со спиртомъ и, наконецъ,—съ эфиромъ. Послѣ этого онъ вынималъ ватную пробочку изъ свободнаго конца стекляннаго своего катетера, прокаливалъ этотъ конецъ на огнѣ и, давъ остынуть, вводилъ за внутренній зѣвъ; извлекая поршень шприца, онъ насасывалъ въ трубочку содержимое полости тѣла матки, изъ котораго и дѣлалъ затѣмъ посѣвы.

Я нарочно нѣсколько подробнѣе остановился на способѣ д-ра Соловьева, чтобы во-очію, такъ сказать, иллюстрировать, сколько требуется терпѣнія и времени,—не для его описанія, конечно,—а для исполненія его на дѣлѣ, и не смотря на все это, онъ все же является далеко не безупречнымъ. Достаточною оцѣнкою способа этого является собственное сознаніе д-ра Соловьева, что тѣ условія, при которыхъ онъ дѣлалъ посѣвы изъ полости тѣла матки, не исключаютъ возможности ошибокъ, такъ какъ, съ одной стороны, прочищая цервикальный каналъ банникомъ, онъ могъ легко протолкнуть микробовъ оттуда въ матку, а съ другой—сулема, спиртъ и эфиръ также могли попасть туда и губительно подѣйствовать на микробовъ, если бы они тамъ находились. Невозможность устраненія имъ этихъ условій, затемнявшихъ результаты изслѣдованія, и положила предѣлъ дальнѣйшимъ его изысканіямъ въ этомъ направленіи.

Не могу не упомянуть о прекрасной во всѣхъ отношеніяхъ работѣ *Winter'a* <sup>1)</sup>, относящейся къ 1888 году; ему, дѣйствительно, удалось достигнуть въ своихъ изслѣдованіяхъ полной изоляціи содержимаго полости тѣла матки отъ шейки ея, но матеріалъ, которымъ онъ пользовался при своихъ бактериологическихъ изслѣдованіяхъ, получался имъ при совершенно особыхъ условіяхъ. Для изученія бактериологіи содержимаго полости тѣла матки, онъ воспользовался матками, надвлагалищно удаленными

<sup>1)</sup> Die Mikroorganismen in Genitalcanal der gesunden Frau. — Zeitschrift für Geburtshilfe und Gynäkologie.—Bd. XIV. 1888. 443.

при миоматоміяхъ, матками, взятыми при полномъ ихъ вырѣзываніи и 5 разъ—полученными во время секцій. Получить содержимое при подобныхъ условіяхъ не представляетъ, само собою понятно, тѣхъ затрудненій, съ какими приходится считаться намъ при изслѣдованіяхъ путемъ обычнымъ на объектѣ живомъ. Надъ живыми Winter производилъ изслѣдованія только цервикальнаго секрета, при чемъ онъ открывалъ влагалищную часть зеркаломъ Sims'a, фиксировалъ ее Мюзеевскими щипцами и бралъ затѣмъ непосредственно платиновымъ ушкомъ изъ канала шейки секретъ, переносимый зеркаломъ на питательныя среды.

Жаль, что при описаніи этого способа Winter'омъ не указано, удалялъ ли онъ вообще и какимъ путемъ секретъ, находящійся на наружной поверхности шейки, въ окружности наружнаго зѣва, такъ какъ, не удаляя его, онъ могъ занести вводимымъ въ зѣвъ платиновымъ ушкомъ и этотъ секретъ, долженствующій, понятно, считаться секретомъ влагалищнымъ, а не шейки матки. Не этимъ ли, между прочимъ, объясняется столь частое нахожденіе имъ микробовъ въ шейкѣ матки?

Идея чисто механической изоляціи секрета канала шейки отъ таково же полости тѣла матки впервые высказана въ работѣ *Thomen'a*<sup>1)</sup>, занимавшагося бактериологическими изслѣдованіями нормальныхъ лохій въ 1889 году въ Іенѣ. Онъ производилъ свои изслѣдованія слѣдующимъ образомъ: прежде всего вытягивалась шейка помощью пулевыхъ щипцовъ во влагалище, затѣмъ каналъ ея расширялся вводимымъ на 9 сант. въ матку окончатымъ распырителемъ Berg'a, что производилось въ колѣнно-локтевомъ положеніи изслѣдуемой, такъ какъ въ положеніи спинномъ шейка не могла быть достаточно низведена. Изъ-за видѣвшагося конца раздвинутого распырителя высасывались лохиі черезъ стерилизованную стеклянную трубку, по способу Döderlein'a. Въ этихъ случаяхъ получались лохиі, говоритъ авторъ, на разстояніи 12—13 сант. отъ наружнаго зѣва.

Изложенный способъ представляется до того рѣшительнымъ, энергичнымъ, что уже по этому одному, врядъ-ли кто-нибудь рѣшится повторить его; колѣнно-локтевое положеніе изслѣдуемой, столь рѣзкое низведеніе шейки, значительное расширеніе ея зеркаломъ,—все это такія условія, которыя не могутъ не отразиться на самочувствіи подвергающихся изслѣдованію больныхъ.

Изъ 14 случаевъ, говоритъ Thomen, одна лишь родильница жаловалась на боли, при раскрываніи зеркала; „жалобы-же остальныхъ не за-

<sup>1)</sup> Bacteriologische Untersuchungen normaler Lochien in der Vagina und Cervix Schwangerer.—Archiv für Gynäkologie.—Bd. XXXVI. Hft. 2. 1889.

служивали вниманія“, замѣчаетъ Thomen, но онѣ все-же, значить, были, прибавляю я отъ себя. Кромѣ того, Thomen самъ говоритъ, что въ 2 случаяхъ наступили даже повышенія т° тѣла, которыя должны быть приписаны всецѣло этому способу. Да и самое при томъ введеніе зеркала на 9 сант., какъ говоритъ авторъ, не исключаетъ, понятно, занесенія въ полость тѣла матки извѣстнаго количества секрета шейки, что при столь точныхъ изслѣдованіяхъ, какъ изслѣдованія бактериологическія, позволяетъ выразить основательное сомнѣніе въ полной пригодности этого метода и съ этой точки зрѣнія.

Thomen самъ отказался въ дальнѣйшемъ, хотя и не указываетъ, по какой причинѣ, отъ такого расширенія шейки, при которомъ возможно было бы чрезъ просвѣтъ расширителя, введеннаго въ нее, провести еще трубку, а ограничивался уже введеніемъ тонкой платиновой проволоки; но онъ самъ указываетъ, что въ двухъ случаяхъ передняя и задняя стѣнки матки столь выдавались чрезъ окошки расширителя, что не было возможности получить лохій изъ матки, не задѣвши стѣнокъ шейки ея.

Въ томъ же 1889 году появилось въ 30 № журнала „Врачъ“, предварительное сообщеніе д-ра *Миронова* <sup>1)</sup> подъ заглавіемъ „къ ученію о послѣродовыхъ заболѣваніяхъ“. Въ этомъ сообщеніи авторъ, излагая вкратцѣ результаты своихъ изслѣдованій въ Харьковской акушерской клиникѣ, ни однимъ словомъ не упоминаетъ о способахъ, какими онъ пользовался для полученія матеріала для изслѣдованій. Правда,—то, что появилось въ указанномъ № врачебнаго журнала представляетъ, какъ упомянуто, предварительное лишь сообщеніе, но при томъ громадномъ вліяніи, какое имѣютъ эти способы на выводы, къ какому можетъ придти изслѣдователь на основаніи своихъ опытовъ, и при неустановившихся еще методахъ полученія лохій,—этотъ пробѣлъ хотя бы и для предварительнаго сообщенія, въ силу чего я и упомянулъ о немъ, представляется очень существеннымъ.

Въ 1890 году *Steffeck* <sup>2)</sup>, занявшійся изученіемъ бактериологическихъ основъ по вопросу о „самоинфекціи“, счелъ почему-то совершенно лишнимъ заняться содержимымъ матки и шейки ея, а ограничился изслѣдованіемъ содержимаго одного лишь влагалища и по способу, отличающемуся отъ способовъ добраго стараго времени развѣ только тѣмъ, что упоминается о стерилизаціи зеркала, вводимого имъ съ цѣлью полученія секрета. *Steffeck* введенною заднею ложкою Simon'овскаго зеркала просто

<sup>1)</sup> Къ ученію о послѣродовыхъ заболѣваніяхъ.—Врачъ 1889. № 30. 659.

<sup>2)</sup> Bacteriologische Begründung der Selbstinfection.—Zeitschr. für Geburtshilfe und Gynäkologie.—Bd. XX. 1890.

вычерпывалъ (schöpfte) содержимое влагалища, держась при введеніи ложки задней стѣнки, а при выведеніи—передней стѣнки влагалища.

Въ томъ же 1880 году и по тому же вопросу о „самонфекціи“ появилась въ печати работа Замшина<sup>1)</sup> изъ лабораторіи Koch'a. И Замшинъ ограничился изслѣдованіемъ содержимаго только влагалища, гдѣ можно, по его словамъ, рассчитывать на наибольшее количество микробовъ. Для полученія этого содержимаго, онъ примѣнялъ трубки изъ толстаго стекла длиною въ 20 сант., и въ поперечникѣ въ 15 милл. Каждая трубка снабжалась посрединѣ ватною пробкой и двумя такими же пробками закупоривалась съ обоихъ концовъ. Трубка обезпоживалась затѣмъ въ шкапу сухимъ жаромъ. Такая трубка вводилась, какъ обыкновенное зеркало, при сильномъ раздвиганіи наружныхъ половыхъ частей, на 6—9 сант. или—до ощущенія препятствія. Передъ введеніемъ трубки авторъ удалялъ внѣшнія пробки, а потомъ, по введеніи трубки на указанную глубину, среднюю обезпоживенную пробку проталкивалъ пулевыми щипцами во влагалище; послѣ вѣрзкаго прижатія къ слизистой оболочкѣ послѣдняго, онъ снова втягивалъ пробку на прежнее ея мѣсто въ трубкѣ, вынималъ послѣднюю и вновь закупоривалъ для сохраненія матеріала до изслѣдованія.

Судя по описанію способа Замшина, онъ, видимо, стремился получить отдѣленія изъ одного только верхняго отдѣла влагалища, но вышеизложенными манипуляціями врядъ-ли можно, по-моему мнѣнію, достигнуть этого, такъ какъ, при проведеніи трубки въ глубь, къ верхнему концу ея не могутъ не прилипнуть со всего пройденнаго пути отдѣленія, которыя болѣе или менѣе толстымъ слоемъ закроютъ и самый просвѣтъ ея. Проталкивая при этихъ условіяхъ вату, находящуюся посрединѣ трубки, онъ заведомо пропитывалъ ее прежде всего этими же отдѣленіями, мѣсто дѣйствительнаго нахожденія которыхъ не въ верхнемъ отдѣлѣ влагалища, а въ нижнемъ. Вся сравнительная сложность описываемаго имъ способа далеко не достигаетъ, такимъ образомъ, цѣли своего примѣненія.

Насколько вышеприведенныя соображенія соотвѣтствуютъ дѣйствительности, доказываетъ самъ Замшинъ въ описаніи дальнѣйшаго ряда опытовъ по тому же вопросу о самозараженіи, предпринятыхъ имъ въ институтѣ Pasteur'a, подъ руководствомъ проф. Мечникова. Въ этой послѣдней работѣ, появившейся въ печати въ Февральской книжкѣ „Врача“ текущаго года<sup>2)</sup>, Замшинъ измѣнилъ своему прежнему способу, и бралъ содер-

<sup>1)</sup> Къ вопросу о самонфекціи.—Врачъ 1890. № 20.

<sup>2)</sup> „Самозараженіе“ съ бактериологической и экспериментальной точекъ зрѣнія.—Врачъ. Февраль. 1892. № 8. 176.



жимое опять-таки исключительно изъ влагалища (у субъ), въ верхнемъ его отдѣлѣ, какъ онъ прямо заявляетъ, не вышеописанною уже трубкой, а платиновой петлей, которая вводилась при сильномъ раздвиганіи наружныхъ половыхъ частей. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ влагалище, говоритъ дальше авторъ, не содержало отдѣляемаго, было почти сухо, на петлю наматывалась вата, которой и вытирались стѣнки рукава.

Точной анатомической границы между нижнимъ и верхнимъ отдѣлами влагалища у насъ не существуетъ, но все же мнѣ кажется невозможнымъ называть верхнимъ его отдѣломъ ту часть, которая можетъ сдѣлаться во-очію доступной при одномъ лишь, хотя бы и самомъ энергичномъ, раздвиганіи однѣхъ лишь наружныхъ половыхъ частей; разъ это такъ, то, на основаніи вышесказаннаго, Замшинъ и теперь получалъ лохи не изъ верхняго отдѣла влагалища, какъ онъ заявляетъ въ своей работѣ, а опять таки только изъ нижняго.

Въ Октябрьской, наконецъ, книжкѣ „Журнала акушерства и женскихъ болѣзней“ за 1891 годъ напечатана работа *Брандта*<sup>1)</sup> изъ клиники проф. Славянскаго по вопросу о бактериологіи полости тѣла матки при эндометритахъ. Относительно способа, примѣненнаго имъ для полученія содержимаго изъ полости тѣла матки, особенно распространиться нечего, такъ какъ и у него фигурируетъ тотъ же банникъ съ сулемою, банникъ со спиртомъ, банникъ съ эфиромъ, какъ и въ способахъ Черневскаго, Соловьева и др., о которыхъ я упомянулъ уже раньше, съ тою лишь разницею, что, послѣ такого очищенія канала шейки, содержимое полости тѣла матки доставлялось ему въ видѣ выскобленныхъ стерилизованными ложками *Martin'a* или *Volkmann'a* частей слизистой оболочки.

Изъ этого бѣглаго, сравнительно, литературнаго очерка, полное разсмотрѣніе котораго я откладываю до разбора главной темы задѣятаго вопроса, легко усмотрѣть, что въ дѣлѣ полученія лохій изъ полового канала, и по отдѣльнымъ при томъ участкамъ его, далеко еще не сказано послѣднее слово, и что всякое улучшеніе въ этомъ направленіи должно будетъ оказать благотворное вліяніе на исполнѣ научную разработку столь существеннаго вопроса, какъ вопросъ о бактериологіи полового канала женщины.

Мнѣ кажется, что главнымъ принципомъ бактериологическаго изслѣдованія лохій по отдѣльнымъ частямъ полового канала должно служить полное, по возможности, отсутствіе въ измѣненіи нормальныхъ условій,—об-

---

<sup>1)</sup> Къ бактериологіи полости тѣла матки при эндометритахъ.—Журналъ акушерства и женскихъ болѣзней.—Октябрь. 1891. Т. 5. № 10. 810.

стоятельство, совмѣстимое лишь съ методомъ чисто-механическаго изолированія содержимаго полости тѣла матки отъ ея шейки. Этой-то механической и при томъ совершенной изоляціи я старался достигнуть въ приспособленномъ мною инструментѣ, на который позволю себѣ обратить ваше благосклонное вниманіе.

Считаю пріятнымъ долгомъ заявить, что при выработкѣ идеи этого инструмента я имѣлъ возможность воспользоваться осмотромъ неопубликованнаго приспособленія, устроеннаго съ этою же цѣлью д-ромъ *Афанасьевымъ* въ 1884, если не ошибаюсь, году. Приспособленіе это отличается отъ такового *Döderlein'a* и др. тѣмъ, что верхній просвѣтъ стекляной его трубки закрывается подвижнымъ колпакомъ,—но онъ все же не исключаетъ, понятно, возможности занесенія содержимаго шейки въ полость тѣла матки, при проведеніи его черезъ каналъ шейки.

Инструментъ, демонстрируемый мною, изготовленъ и весьма, по-моему мнѣнію, удачно въ университетскомъ физическомъ кабинетѣ г-номъ *Шереметьевымъ*; рисунки же съ него составлены по слѣдующему масштабу: длина всѣхъ частей вдвое меньше, а остальные размѣры вполнѣ соответствуютъ тѣмъ частямъ же инструмента въ натурѣ.

На рисунокъ № 1 инструментъ представленъ въ закрытомъ видѣ. На этомъ рисунокѣ, представляющемъ всѣ части инструмента прозрачными, видно, что онъ состоитъ изъ слѣдующихъ частей: прежде всего наружная полая трубка (а), верхній просвѣтъ которой закрывается подвижной діафрагмой-шарикомъ (b), продыравленнымъ во всю свою толщю такимъ образомъ, что при движеніяхъ его на 90° къ просвѣту описанной трубки прилегаетъ то сплошная, то продыравленная часть его. Двумя мелкими осевыми выступами этотъ шарикъ поκειται на полулунныхъ вырѣзкахъ, сдѣланныхъ на придаткахъ по обѣимъ сторонамъ стѣнокъ верхняго просвѣта трубки. Шарикъ и придатки съ вырѣзками закрываются продыравленнымъ также, какъ и шарикъ, колпакомъ, плотно и гладко пристающимъ къ стѣнкамъ трубки (с). Чтобы колпакъ не слѣзалъ во время опыта, устроено слѣдующее простое приспособленіе: отъ верхняго просвѣта трубки прорѣзана щель въ стѣнкѣ ея, идущая вначалѣ, на небольшомъ протяженіи, вертикально книзу, а потомъ переходящая подъ прямымъ угломъ въ горизонтальное направленіе; на внутренней поверхности колпака сдѣлано въ одномъ мѣстѣ небольшое возвышеніе—пуговка, входящая, при насаживаніи колпака, сперва въ вертикальную щель, а при легкомъ его поворотѣ—въ горизонтальную вѣтвь ея, чѣмъ и достигается невозможность сползанія колпака. Движенія шарика въ инструментѣ легко достигаются помощью спеціальнаго, весьма простаго по устройству, рычажка (d), соединеннаго съ шарикомъ двумя шелковыми лигатурами (п и о) (металлическая лигатура оказалась неудобной въ силу

ея ломкости). Одинъ конецъ каждой изъ этихъ двухъ лигатуръ проводится чрезъ мелкое воронкообразное сквозное отверстіе шарика, завязывается узелкомъ, втягивающимся затѣмъ въ углубленіе этого отверстія, послѣ чего лигатура обходитъ полуоборотомъ въ обратныхъ, по обѣимъ сторонамъ шарика, направленіяхъ, по специально устроеннымъ для нихъ мелкимъ ложбинкамъ у обоихъ концовъ горизонтальной оси шарика. Другой конецъ каждой лигатуры пропускается черезъ весь просвѣтъ трубки, выходитъ изъ него чрезъ сдѣланное съ каждой стороны отверстіе и зажимается винтомъ рычажка (е). Этотъ рычажекъ помощью простаго приспособленія, небольшого шпенька на поверхности своей (m), допускаетъ движенія шарика, при вращеніи его, въ предѣлахъ лишь 90°. Нижний просвѣтъ наружной трубки вплотную прилегаетъ къ подвижной въ осевомъ ея направленіи внутренней трубкѣ (f), поперечникъ которой вполнѣ соотвѣтствуетъ, какъ показываютъ нижеприведенныя цифровыя данныя, продыравленному діаметру шарика и колпака. Какъ наружная, такъ и внутренняя трубки имѣютъ небольшую тазовую кривизну. Верхній просвѣтъ внутренней трубки закрывается въ свою очередь подвижнымъ колпачкомъ (g), сидящимъ на тоненькомъ стержнѣ (h), который проходитъ чрезъ всю полость внутренней трубки, и заканчивается пружинкой съ пуговкой (i), при нажатіи на которую колпачекъ приподымается надъ просвѣтомъ трубки. Нижний конецъ внутренней трубки герметически закрытъ, сообщаясь только съ небольшимъ аспирирующимъ гуттаперчевымъ баллономъ (k). Прибавлю еще, что верхняя часть стержня, удерживающаго подвижной колпачекъ, сдѣлана шероховатой, дабы на нее, какъ на банникъ, можно было намотать подъ колпачекъ небольшой слой ваты. Наружная и внутренняя трубки снабжены дѣленіями на сантиметры, дающими намъ возможность въ любой моментъ точно опредѣлить, въ какой части полового канала и на какой высотѣ находится верхняя часть инструмента по его введеніи.

Инструментъ весь сдѣланъ изъ мѣди, — никелированъ, легко разбирается на отдѣльныя части, легко также составляется, и, въ силу своей конструкции, даетъ возможность полного обеззараживанія его предъ примѣненіемъ самымъ надежнымъ способомъ, — дѣйствіемъ сухаго жара. Размѣры инструмента слѣдующіе: длина наружной трубки=25 сант.; внутренняя трубка выдвигается надъ верхнимъ просвѣтомъ наружной на 7 сант.; длина всего инструмента, включая вставки для рычажка, насыщающаго баллона и длину пружинки=37 сант.; колпачекъ приподымается надъ верхнимъ просвѣтомъ внутренней трубки на 1 сант.; діаметръ наружной трубки, включая и толщину стѣнокъ,=12 mm.; діаметръ внутренней трубки со включеніемъ также толщины стѣнокъ=5 mm.; наибольшая окружность шарика=4 сант., а діаметръ его равенъ діаметру наружной трубки; емкость

аспирирующаго баллона=15 к. с.; вѣсъ всего инструмента (безъ баллона) равенъ всего 103 грамма.

Послѣ каждого примѣненія инструментъ этотъ разнимается на отдѣльныя части, очищается растворомъ карболовой кислоты, вытирается ваточкой, мѣняются въ немъ лигатуры, вновь составляется, подъ колпачекъ наматывается небольшой слой гигроскопической ваты, и предъ самымъ новымъ употребленіемъ помѣщается въ сушильный шкафъ на 20 минутъ при  $t^{\circ} \text{ в } 150\text{—}160^{\circ}$ , чѣмъ достигается полная стерилизація какъ инструмента во всѣхъ его частяхъ, такъ и находящихся въ немъ лигатуръ и ваты.

Примѣняется онъ слѣдующимъ образомъ: (я позволю себѣ описать при этомъ подробно весь способъ полученія лохий изъ всѣхъ отдѣловъ полового канала родильницы по выработанному мною методу, какъ это практиковалось въ здѣшней акушерской клиникѣ): изслѣдуемая родильница помѣщается въ ягодично-спинномъ положеніи съ приподнятыми и раздвинутыми бедрами, наилучше на обычномъ гинекологическомъ креслѣ Schröder'a; руки изслѣдующаго тщательно моются водой съ мыломъ, обдаются алкоголемъ и растворомъ сулемы (1:1000); наружныя половыя части очищаются отъ отдѣленій и обмываются сулемою въ указанномъ растворѣ.

Два пальца лѣвой руки изслѣдующаго вводятся затѣмъ неглубоко между половыми губами и удерживаютъ ихъ въ раздвинутомъ состояніи; правою рукою вытираютъ чистенько входъ во влагалище стерилизованною ватою, послѣ чего прокаленной тутъ же на спиртовой лампочкѣ платиновой петлей, введенной подъ прямымъ руководствомъ глаза во влагалище, берется матеріалъ съ задней стѣнки нижняго отрѣзка влагалища на 1—2 см. кзади отъ границы hymen'a вправо или влѣво отъ *columnae rugarum posterioris*. (Thomen).—По помѣщеніи взятаго такимъ образомъ изъ нижней части влагалища матеріала въ пробирки съ питательными средами, влагалище расширяется стерилизованными ложками зеркала Simon'a, введенными на глубину 5—6 см.; вновь прокаленной затѣмъ платиновой петлей берется матеріалъ для изслѣдованій или съ задней стѣнки влагалища *въ верхнемъ его отдѣлѣ*, какъ можно ближе къ куполу задняго свода, или же изъ прилипшаго къ наружной поверхности *portionis vaginalis* секрета.

Покончивъ съ влагалищемъ, приступаютъ къ содержимому *шейки матки*. Зеркало Simon'a остается *in loco*; стерилизованными пулевыми щипцами фиксируется шейка, наружный зѣвъ и окружность его вытираются самымъ тщательнымъ образомъ стерилизованною ватою, захваченною прокаленнымъ корнцангомъ, послѣ чего въ каналъ шейки вводится на глубину 2-хъ, приблизительно, сантиметровъ сглаженная у краевъ стеклянная трубка (длиною въ 20 см. и 10 мм. въ поперечникѣ), обезпложенная

предварительно въ сушильномъ шкафу при закрытыхъ ватными пробками просвѣтахъ ея.— По введеніи на указанную глубину стекляной трубочки чрезъ просвѣтъ ея проводится по тому же направленію стекляная стерилизованная тоненькая палочка длиною въ 25 см., загнутая и слегка заостренная на вводимомъ въ шейку концѣ ея; палочка эта вводится на 1 приблизительно сантиметръ глубже краевъ введенной трубки и ею же набирается содержимое шейки для посѣвовъ его въ питательныя среды. По полученіи достаточнаго количества этого содержимаго повторнымъ введеніемъ и введеніемъ каждый разъ при этомъ прокаливаемой стеклянной палочки, послѣднюю удаляютъ, вынимаютъ трубочку и приступаютъ къ полученію лохій *изъ полости уже тѣла матки* помощью демонстрируемаго инструмента. Зеркало и фиксирующіе шейку пулевые щипцы остаются на прежнихъ мѣстахъ. Наружный зѣвъ и окружность его вновь тщательно вытираются стерилизованною ватою, послѣ чего инструментъ вводится въ закрытомъ, какъ описано, видѣ въ каналъ шейки на 4—5 сант. вглубь отъ наружнаго зѣва. По введеніи на указанную высоту, приблизительно равную, но не меньшую, во всякомъ случаѣ, длины шейки матки, что заранѣе можетъ быть довольно точно въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣляемо (въ нашихъ случаяхъ указанная величина оказывалась достаточной, не смотря на различный срокъ, протекшій между родами и днемъ изслѣдованія, — отъ 4 до 7 дней), — по введеніи, говорю, на эту высоту мы поворачиваемъ помощью рычажка шарикъ на 90°, чѣмъ восстанавливаемъ какъ бы просвѣтъ наружной трубки. Присасывающій баллонъ, снабженный специальнымъ герметичнымъ краномъ (1) при этомъ сжать, какъ видно на рисунокѣ № 1.— Всѣ послѣдующіе фазисы положенія инструмента изображены уже на рисунокѣ № 2.— Выдвигаемъ затѣмъ сантиметровъ на 5—6 и болѣе, смотря по размѣрамъ матки, внутреннюю трубку, вполнѣ, какъ сказано, обезпложенную, въ полость уже тѣла матки; нажатіемъ на пуговку пружинки приподымаемъ упомянутый колпачекъ, — и легкимъ движеніемъ крана каучуковаго баллона насасываемъ содержимое полости тѣла матки, — и только таковое, — въ находящуюся подъ колпачкомъ вату. — Не измѣняя дальше положенія инструмента, отпускаемъ пуговку пружинки, въ силу чего колпачекъ опускается опять на стѣнки внутренней трубки, тутъ же послѣдняя вдвигается въ просвѣтъ наружной трубки; обратнымъ поворотомъ рычажка шарикъ приводится *in loco* въ прежнее положеніе, — и въ такомъ закрытомъ опять видѣ инструментъ выводится наружу. — Обычнымъ путемъ теперь кусочекъ ваты изъ инструмента, пропитанный уже лохіями, переносится въ любую изъ питательныхъ средъ.

Манипулируя описаннымъ образомъ мы вполнѣ исключаемъ возмож-

ность занесенія секрета шейки въ полость тѣла матки путемъ механической изоляціи этого секрета отъ внутренней трубки инструмента и находящейся въ ней ваты, вводимыхъ въ обезпложенномъ состояніи въ полость тѣла матки.

Примѣненіе дезинфецирующихъ веществъ, могущихъ затемнить результаты изслѣдованія, кромѣ обмыванія наружныхъ половыхъ частей, совершенно при этомъ способѣ полученія лохій исключается.

Насколько всѣ эти вышеприведенныя соображенія имѣютъ прочную основу на практикѣ доказываетъ слѣдующее: погружая наружную трубку при обращенной кнаружи сплошной поверхности шарика,—въ закрытомъ, слѣдовательно, состояніи инструмента,—въ большія пробирки съ разведенными изъ влагалища родильницъ бактеріальными культурами въ желатинѣ по разжиженіи ея (2 опыта), и послѣ этого продѣлывая съ инструментомъ тѣ же манипуляціи, что и при полученіи лохій изъ полости тѣла матки, въ свѣжихъ пробиркахъ со стерилизованной мясо-пептон-желатиной, я получалъ вату изъ инструмента вполне стерильной. Тотъ же результатъ получался и при смазываніи наружной поверхности закрытаго инструмента разводками плѣсени. Эти контрольные опыты произведены были, по совѣту проф. К. Г. Тритшеля, въ бактеріологической лабораторіи котораго они и производились.

Считаю далеко не лишнимъ тутъ же упомянуть, что ни въ одномъ изъ изслѣдованныхъ мною въ здѣшней акушерской клиникѣ, благодаря любезному предложенію проф. Г. Е. Рейна, случаевъ, о которыхъ говорить подробнѣе я считаю пока преждевременнымъ, не было ни повышенія т° тѣла изслѣдованныхъ, ни какихъ либо другихъ, хотя бы и самыхъ маловажныхъ, осложнений, которыя могли бы быть приписаны примѣненію описаннаго способа.

Противъ одного только возраженія по отношенію къ демонстрируемому инструменту, я становлюсь безсильнымъ,—это относительно нѣкоторой его сложности, но и это условіе можетъ имѣть, въ данномъ случаѣ, значеніе развѣ только экономическое, такъ какъ стерилизуется инструментъ, какъ сказано, совершенно, а кто видѣлъ, насколько легко и удобно имъ можно манипулировать (для полученія содержимаго изъ полости тѣла матки требуется максимумъ 1 минута), согласится, что и въ этомъ отношеніи нѣкоторая его сложность не имѣетъ никакого значенія. Вспомнимъ, сколько затрачивается времени при способахъ Черневскаго, Соловьева и др. Составленіе моего инструмента требуетъ, правда, 1—2 минутами больше (сравнительно со способомъ Соловьева даже меньше), но это дѣлается вѣдь до опыта, на-дому.

Въ заключеніи я позволю себѣ указать на тѣ преимущества, какія

имѣть, по-моему, изложенный мною способъ для полученія лохій съ бактериологическою цѣлью:

1.—Полученіе секрета изъ полового канала производится при соблюденіи всѣхъ условій, требуемыхъ при подобныхъ изысканіяхъ современной бактериологіей.—2.—Содержимое любого отдѣла полового канала можетъ быть получено при этомъ для изслѣдованій вполне самостоятельно, при полной изоляціи содержимаго близъ лежащихъ участковъ не путемъ обеззараживанія его антисептическими средствами, могущими затемнить результаты изслѣдованій взятаго матеріала,—а путемъ чисто-механическимъ, исключаящимъ всякія возраженія.—3.—Самый процессъ изслѣдованія родильницы не причиняетъ имъ никакихъ особыхъ неудобствъ, которыя могли бы поставить это изслѣдованіе въ положеніе отличное отъ любого инструментальнаго гинекологическаго изслѣдованія.—4.—Отсутствіе возможности занесенія лохій при указанномъ способѣ изъ нижнихъ отдѣловъ полового канала родильницы въ верхніе исключаетъ при этомъ и всякую возможность наступленія у изслѣдованныхъ заболѣваній, которыя можно было-бы признать за стоящія въ связи съ подобнымъ занесеніемъ.

Если идея способа, какой я имѣлъ честь изложить вамъ, хоть нѣсколько подвинетъ вопросъ о полученіи послѣродовыхъ отдѣленій по отдѣльнымъ участкамъ полового канала, я сочту себя вполне вознагражденнымъ за долгія хлопоты осуществленія ея на дѣлѣ.

---



## Случай излеченія двадцатилѣтняго выворота матки.

Н. Шуварскаго

(Изъ Кіевской Акушерской клиники \*).

Мм. Гг.! Предметъ настоящаго сообщенія—случай излеченія застарѣлаго выворота послѣродовой матки, представляющій не малый казуистическій интересъ какъ по своей давности (20 лѣтъ), такъ и по успѣшному исходу леченія.

Исторія случая слѣдующая:

23 октября 1891 года принята въ клинику дворянка Клавдія В—я, съ главною жалобою на маточныя кровотеченія, продолжающіяся въ теченіи 20 лѣтъ.

Больная крѣпкаго, правильнаго тѣлосложенія, выше средняго роста; вѣсъ тѣла—75 kilo. Лицо, кожа и видимыя слизистыя оболочки блѣдны при умѣренно развитыхъ подкожно-жирномъ слоѣ и мускулатурѣ. Молочныя железы развиты хорошо. Перкуторныхъ и аускультативныхъ измѣненій въ легкихъ не имѣется. Поперечный размѣръ сердца нѣсколько увеличенъ, толчекъ въ 5-мъ межреберномъ промежуткѣ прощупывается по сосковой линіи. Тоны сердца глухи, но чисты. Пульсъ средняго наполненія, 70 ударовъ въ минуту. Изслѣдованіе крови дало 2,400,000 кр. кр. шариковъ. Животъ немного вздутъ, стѣнки его толсты, вялы. Печень чуть выдается изъ-за края ложныхъ реберъ, селезенка не увеличена. Отправленія кишечника большею частью неправильны—преобладаютъ запоры. Моча не содержитъ въ себѣ ненормальныхъ примѣсей.

Больная ходитъ медленно, осторожно, нѣсколько согнувшись. Лице осунувшееся, на немъ—слѣды утомленія. Нервная система разстроена—больная раздражительна, замѣчается частая смѣна настроенія духа.

Состояніе половой сферы таково:

Наружныя половыя части, за исключеніемъ малыхъ губъ, представляющихъ небольшія уклоненія въ своемъ развитіи, правильно развиты. Разрывъ промежности 2-й степени; остатокъ промежности—0,75 сант. Половая щель зіяетъ, и въ ней видна выпадающая передъ

---

\*) См. Протоколъ № 51.



няя стѣнка рукава, покрытая слизистымъ отдѣленіемъ бѣловатаго цвѣта. Цвѣтъ слизистой входа блѣденъ. Рукавъ объемистъ, стѣнки его толсты, слизистая гладка, рыхла. На разстояніи 4-хъ сант. отъ наружнаго отверстія мочеиспускательнаго канала, изслѣдующій палецъ опредѣляетъ въ рукавѣ образованіе, по формѣ своей и плотности напоминающее фиброзный полипъ. Образованіе это, величиной въ матку нерожавшей женщины, къ верху суживается, превращаясь какъ бы въ ножку, исходящую изъ растянутаго наружнаго зѣва маточной шейки. Обводя пальцемъ тонкую часть упомянутаго тѣла, легко убѣдиться, что основаніе послѣдняго окружено валикомъ, снаружи переходящимъ въ слизистую сводовъ, а внутреннею своею поверхностью образующимъ довольно мелкій желобъ, свободно пропускающій по всему своему протяженію конецъ пальца. Валикъ—это кольцевидно растянутый край наружнаго зѣва; желобъ—сохранившаяся незначительная часть канала шейки (см. рис. 1-й). Какъ показываетъ зондированіе желоба, проникнуть глубже 1 сант. между краемъ зѣва и основаніемъ тѣла нигдѣ не удается. По задней периферіи желобъ меньше, и тамъ опредѣляются небольшія перемычки рубцового характера.

Длина помѣщающагося въ рукавѣ тѣла отъ вершины его до дна желоба—8 сант. При соединенномъ изслѣдованіи и изслѣдованіи черезъ прямую кишку, матка и ея придатки не опредѣляются на своемъ обычномъ мѣстѣ. Точно облизслѣдовать пространство между мочевымъ пузыремъ и прямою кишкой не удается по причинѣ толстыхъ брюшныхъ стѣнокъ.

При осмотрѣ зеркалами, тѣло представляется шаровиднымъ, съ насыщенно-красною, кровоточащею поверхностью, на которой видна мелкая сѣтъ волоконъ, какъ бы сквозь истонченную, просвѣчивающую слизистую проглядываютъ переплетающіеся пучки мышечныхъ волоконъ. Описываемое тѣло—очевидно матка, будучи захвачено пулевыми щипцами, свободно низводится книзу, и тогда становится виднымъ край зѣва, рѣзко отличающійся своимъ блѣдно-розовымъ цвѣтомъ отъ тѣла и шейки вывернутой матки. При отдавливаніи матки кверху, она поддается давленію, какъ бы немного выправляется, и тогда глубина желоба доходитъ до 2-хъ сант.

Такимъ образомъ, всѣ главные характерные признаки выворота были на лицо. Не опредѣлялось только устье воронки выворота изъ - за толстыхъ брюшныхъ стѣнокъ. Изъ разспросовъ больной выяснилось слѣдующее:

Больная 39 лѣтъ, замужемъ. Происходитъ изъ здоровой, зажиточной помѣщичьей семьи одной изъ сѣверныхъ губерній. Въ дѣтствѣ была не много золотушна; изъ болѣзней перенесла корь, скарлатину, оспу. Въ дѣвическіе годы, живя постоянно въ деревнѣ, отличалась цвѣтущимъ здоровьемъ. Въ послѣдующіе годы, кромѣ основнаго страданія, о которомъ рѣчь ниже, страдала часто лихорадкой и перенесла воспаленіе лѣваго колѣннаго сочлененія. Никакихъ другихъ заболѣваній не помнить.

Регулы, появившись впервые на 14—15 году—точно не помнить,—установились исподоволь, повторяясь каждыя 3 недѣли, протекала безъ боли по 6—7 дней, въ довольно значительномъ количествѣ. Замужъ вышла на 18 году, а на 19 наступившая беременность окончилась срочными родами, отъ которыхъ и идетъ начало ея заболѣванія.

Роды были скорые; ребенокъ родился „стремглавъ“, по выраженію больной, при чемъ получился большой разрывъ промежности. Послѣдovый періодъ немного затянулся, и присутствовавшая при родахъ повитуха приступила къ извлеченію послѣда, примѣнивъ слѣдующій приемъ: поставивъ роженицу въ кровати на колѣна съ раздвинутыми бедрами, принялась потягиваніемъ за пуповину извлекать послѣдъ, что ей скоро удалось, но вмѣстѣ съ тѣмъ появилось очень сильное, проливное кровотеченіе, пріостановленное вскорѣ прибывшимъ врачомъ. Кровотеченіе было столь значительно, что родильница пробыла почти двое сутокъ въ обморочномъ состояніи. На 3—4-е сутки послѣ родовъ, во время испражненія

у больной между бедрами внезапно очутилось большое, мясистое, окровавленное тѣло, выпавшее изъ половой щели. Навѣщавшій больную врачъ опредѣлилъ выворотъ и ручными приѣмами вправилъ матку. Но, по всей вѣроятности, вправление было не полное, или же послѣдовалъ рецидивъ выворота, такъ какъ кровотеченія опять возобновились и, спустя 3—4 недѣли послѣ родовъ, врачъ заявилъ о необходимости вправления, отложеннаго имъ по причинѣ упадка силъ больной еще на  $1\frac{1}{2}$  мѣсяца. Когда въ назначенное время вправление не удалось, былъ созванъ консилиумъ, и больной предложено поступить въ больницу города Т—а. Больная исполнила это, только спустя 5 мѣсяцевъ отъ начала заболѣванія. Въ больницѣ произведены были сначала попытки вправления ручными приѣмами, и затѣмъ въ продолженіи 2—3-хъ недѣль примѣнено лечение при помощи пессарія Gariel'я—но безъ результата. Отъ другихъ способовъ леченія пользовавшій врачъ удержался и, подлечивъ больную, выписалъ её, пояснивъ, что прямой опасности для ея жизни не имѣется, въ случаѣ же необходимости, всегда есть время для радикальной операціи.

Оставивъ больницу, больная отказалась отъ дальнѣйшихъ попытокъ леченія, и въ теченіе 19 лѣтъ страдала кровотечениями, въ крайнихъ только случаяхъ прибѣгая къ врачебной помощи. Первые 10 лѣтъ заболѣванія кровотечения продолжались почти безостановочно (не помнить ни одного дня, когда бы бѣлье не имѣло пятенъ), доходя разъ 6, 7 въ годъ, въ неопредѣленные промежутки времени до того, что кровь лилась „фонтаномъ“. Къ счастью, такое кровотеченіе скоро приостанавливалось и переходило постепенно въ обычное уже для больной отдѣленіе крови по каплямъ. Кровотеченіямъ предшествовали по временамъ сильныя боли въ поясницѣ и изрѣдка—тянущія боли въ бедрахъ, особенно въ 1-й годъ заболѣванія, такъ что можно думать о совпаденіи менструальнаго прилива съ наступленіемъ обильнаго кровотечения. Послѣ такихъ кровотеченій больная теряла сознание и до того слабѣла, что проводила  $1\frac{1}{2}$ —2 недѣли въ постели, страдая при этомъ головными болями, тошнотой, рвотой.

Во 2-е десятилѣтіе заболѣванія кровотечения появлялись рѣже и въ меньшей степени, а въ промежуткахъ между ними шли въ большемъ количествѣ бѣлы, то густыя, желтыя, то слизистыя съ примѣсью крови, то, наконецъ, появлялось обильное, сыровоточное отдѣленіе, цвѣта мясныхъ помоевъ. На ряду съ кровотечениями у больной развилось постепенно сильное малокровіе со всѣми его симптомами: все чаще и чаще стали появляться головныя боли, сердцебіеніе, наклонность къ частымъ обморокамъ, одышка, разстройства кишечника; подъ конецъ появился отекъ лица, нижнихъ конечностей. По временамъ упомянутыя явленія усиливались до такой степени, что вынуждали больную обращаться къ врачебной помощи. Такъ, въ 1883 году, на 11-й годъ заболѣванія, больная обратилась за совѣтомъ къ одному изъ извѣстныхъ гинекологовъ въ Москвѣ; отъ оперативнаго пособія—отнятія матки, предложеннаго спеціалистомъ, больная отказалась, и леченіе ограничилось общимъ укрѣпленіемъ организма и примѣненіемъ палліативовъ. Временно наступившее улучшеніе продолжалось недолго. Силы больной стали падать изъ года въ годъ, такъ что измученная больная порѣшила наконецъ, во что бы то ни стало, излечиться отъ болѣзни и обратилась за помощью къ проф. Г. Е. Рейну, а затѣмъ была принята на излеченіе въ акушерскую клинику.

Итакъ, намъ представился для излеченія случай, съ консервативной точки зрѣнія трудный, почти безнадежный въ смыслѣ успѣшнаго исхода. За это говорила давность его и анамнестика—исторія прежняго леченія. Тѣмъ не менѣе, мы не считали себя въ правѣ приступить сразу къ удаленію матки, не испробовавъ въ началѣ способа леченія вправленіемъ, исходя изъ того простаго соображенія, что для 39-лѣтней женщины, въ остальномъ здоровой, далеко не безразлично, вправить-ли ей матку, или-же сдѣлаютъ ее калѣ-

кой. Поэтому планъ леченія былъ такъ начертанъ: давъ больной съ недѣлю времени оправиться отъ кровотеченія, бывшаго незадолго до поступленія ея въ клинику, приступить къ ручному вправленію подъ наркозомъ. Въ случаѣ неудачи, все-же не отказываясь отъ вправленія, замѣнить ручные приемы кольпейризомъ; и только, если тщательно и настойчиво примѣненные способы вправленія останутся безъ результата, — тогда лишь удалить матку. Впервые приступлено къ ручному вправленію на 8-й день пребыванія больной въ клиникѣ, 29 октября 1891 года. Больная уложена на столъ Vozeman'a въ положеніи на колѣняхъ и локтяхъ, съ цѣлю уменьшенія внутрибрюшнаго давленія, и, по наступленіи полного наркоза, проф. Г. Е. Рейнъ приступилъ къ вправленію. Первая попытка введеніемъ во влагалище рукою не удалась, и потому рѣшено нѣсколько видоизмѣнить способъ вправленія. А именно, по обнаженіи рукава зеркалами, толстые края зѣва фиксированы ассистентомъ при помощи 4 пулевыхъ щипцовъ, тогда какъ операторъ, надавливая губкодержателемъ съ губкой на дно матки, старался его продвинуть черезъ зѣвъ. (См. рис. 2). Вправленіе не удалось, и, въ виду значительной кровоточивости матки, дальнѣйшія попытки приостановлены, а рукавъ затампонированъ значительнымъ количествомъ ваты (60 grm.). Больная подъ наркозомъ пребыла 50 м.; вправленіе продолжалось 44 м. Послѣ операціи у больной т° 35,8. п. 72. д. 22.

Вторично къ ручному вправленію приступлено 2 дня спустя, т. е. на 10-й день пребыванія больной въ клиникѣ, 31 октября 1891 года. Больная уложена на столъ Vozeman'a и захлороформирована. При вправленіи матка поддалась, и дно ея перемѣстилось почти на одинъ уровень съ зѣвомъ. Но какъ только давленіе прекращалось, матка занимала свое прежнее положеніе. Во время вправленія зондъ проходилъ въ желобъ между маткой и краемъ зѣва на глубину 4,5 сант. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ вправленіе прекращено, и въ рукавъ помѣщенъ каучуковый шаръ съ 320 к. с. воды (см. рис. 2, 3, и 4-й). Ручное вправленіе продолжалось 30 мин. Наркозъ 34 минуты. У больной послѣ операціи т° 35,7. п. 72. д. 20. Вечеромъ того-же дня: больная жалуется на общую слабость, тошноту и на схваткообразныя боли (маточныя боли, по выраженію больной). Съ 1-го по 11-е ноября къ ручному вправленію не приступали, а больная подверглась леченію кольпейризомъ. Каждый разъ, какъ вводился кольпейринтеръ, наружныя и внутреннія половыя органы тщательно обеззараживались растворомъ сулемы 1:2000; баллонъ опудривался іодоформомъ и вводился въ рукавъ такъ, чтобы дно матки помѣщалось въ воронкѣ, образованной спавшимся баллономъ. Вводился онъ разъ въ сутки по утрамъ. Во время стула, клизмъ и т. п., часть содержимаго временно выливалась. При наполненіи шара водою обыкновеннымъ большимъ шприцомъ обращалось особенное вниманіе на постепенность прибавленія воды. Мѣриломъ служили жалобы больной на чувство болѣзненнаго расширенія въ рукавѣ. Если въ теченіе часа пребываніе кольпейринтера съ новымъ количествомъ воды для больной не было тягостно, то степень наполненія признавалась годной. Сверхъ того, обыкновенно вечеромъ, давался отдыхъ прижатымъ тканямъ на часть, другой, во время котораго баллонъ на половину опорожнялся. Леченіе начато наполненіемъ баллона 320 к. с. воды и подъ конецъ доведено до 580 к. с., т. е. до такого количества, при которомъ окружность кольпейринтера равнялась 35 сантиметрамъ. Слѣдуетъ замѣтить еще, что подъ конецъ леченія прибавленіе уже 10—20 к. с. вызывало у больной ощущеніе увеличенія объема, и потому въ концѣ леченія прибавлялись уже незначительныя количества воды.

Вотъ выдержки изъ дневника клинической исторіи болѣзни за это время:

6 ноября. Матка уменьшилась въ объемѣ. Части, окружающія желобъ, разрыхлились, схваткообразныя боли не сильныя. Баллонъ содержитъ 350 к. с. воды.

7 ноября. Тѣло матки сокращено. Койма зѣва и окружающія части мягки и рыхлы. Дно желоба съ трудомъ достигается пальцемъ. Ночью были сильныя боли. Баллонъ содержитъ 400 к. с.

9 ноября. Дно матки отстоитъ на 6,5 сант. отъ наружнаго отверстія мочеиспускательнаго канала. Желобъ сталъ значительно глубже. Схваткообразныя боли не сильны. Отдѣленіе слизистое, окрашено кровью, въ колич. 50 к. сант. Баллонъ содержитъ 450 к. с. воды.

11 ноября. При изслѣдованіи матки не оказалось въ рукавѣ. Дно ея, отстоящее теперь отъ наружнаго отверстія мочеиспускательнаго канала на 8 сант., помѣщается въ зѣвъ, раскрытомъ на  $2\frac{1}{2}$  поп. пальца. Отдѣленіе слизистое, слабо окрашенное кровью, въ значительномъ количествѣ—до 60 к. с. Ночью были сильныя боли, отдававшія въ поясницу и въ ноги. Баллонъ содержитъ 500 к. с. воды.

Въ виду такихъ несомнѣнныхъ успѣховъ въ леченіи можно было думать, что ручное вправленіе удастся, и потому 13 ноября вновь произведена попытка вправить матку—врочемъ безъ наркоза и въ положеніи на спинѣ. При вправленіи дно прячется за зѣвомъ и въ образующуюся при этомъ полость свободно помѣщаются 2 небольшія губки. Зондъ входитъ въ желобъ сзади на 5,5 сант., спереди—на 6 сант. (см. рис. 5). Но по прекращеніи давленія матка выпадаетъ, и потому снова примѣненъ кольпейризмъ въ теченіе 11 дней. За это время заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующіе моменты:

15 ноября. Дно матки скрылось за зѣвомъ, суженнымъ до величины двугривенного. Края зѣва очень податливы и истончены. Схваткообразныя боли рѣдки и слабы. Назначенъ ergotin. Баллонъ содержитъ 480 к. с. воды.

22 ноября. Дно матки помѣщается за зѣвомъ. Края зѣва и окололежащія части податливы, рыхлы. Прежней наклонности къ выпаденію дна черезъ зѣвъ нѣтъ. (см. рис. 6). Отдѣленіе въ небольшомъ количествѣ, частью слизистое. Баллонъ содержитъ 580 к. с. воды.

29 ноября. Приступлено къ окончательному ручному вправленію. Больная уложена на кресло *Schröder'a* и захлороформирована. По тщательномъ обеззараживаніи половой трубки, профессоръ Г. Е. Рейнъ приступилъ къ вправленію, примѣнивъ слѣдующій комбинированный приемъ:—въ то время, какъ введенная въ рукавъ лѣвая рука указательнымъ и среднимъ пальцемъ отдавливала дно матки вверхъ и кпереди, правая помѣщалась на брюшныхъ покровахъ и разминала приподнятую матку. Дно матки стало уступать давленію и отодвигаться вверхъ. Спустя 8 минутъ, когда устала вправлявшая рука, въ рукавъ введена правая, и возобновлено вправленіе. Уже при началѣ его лѣвая рука, покоившаяся на брюшныхъ покровахъ, ощутила устье воронки выворота въ маткѣ, словно отиснутой вверхъ. Какъ только операторъ опредѣлилъ углубленіе воронки, то тотчасъ, не переставая производить давленіе на дно матки попеременно то болѣе спереди, то сзади, то справа, то слѣва, со стороны рукава, сталъ передвигать лѣвой рукой брюшныя покровы сначала—по передней периферіи постепенно увеличивающейся воронки, по направленію къ себѣ, и затѣмъ—по задней периферіи, въ направленіи уже отъ себя, какъ бы выворачивая матку, на подобіе того, какъ выворачиваютъ кончикъ пальца въ перчаткѣ (см. рис. 7 и 8-й). Вывернутая часть матки стала постепенно вправляться, и къ концу 13-й м. отъ начала вправленія дно матки очутилось подъ брюшными покровами. Внутренняя поверхность вправленной матки, особенно дно и передняя стѣнка, въ складкахъ (см. рис. 9). Зондъ вошелъ въ матку на 9,5 сантим. Въ полость матки заложенъ іодоформный тампонъ, и, во избѣжаніе возобновленія выворота, на ваялы, податливыя губы широко раскрытаго зѣва наложено безъ осѣженія справа и слѣва по одному шелковому шву. Вправленіе длилось 13 минутъ. Подъ наркозомъ больная пробыла 30 минутъ. Послѣ вправленія

у больной:  $\text{t}^{\circ}$  36,0. п. 80. д. 20. Послѣ вправленія у больной общая слабость во всея тѣлѣ. Болей нѣтъ.

На 4-й день послѣ вправленія вынуть тампонъ изъ матки, а на 7-й день сняты швы съ маточной шейки. При изслѣдованіи матки найдено, что рукавъ значительно сокращенъ. Шейка объемиста, рыхла. Матка увеличена въ объемѣ, подвижна, въ срединномъ положеніи. Зондъ входитъ на 8,5 сант. Въ правомъ сводѣ, въ области широкой связки—чувствительность и небольшое напряженіе. Яичники не прощупываются. Спустя 10 дней послѣ вправленія и 5 недѣль отъ начала леченія больная выписана при удовлетворительномъ общемъ состояніи здоровья съ значительной однако потерей въ вѣсѣ, именно на 12 kilo. При выпискѣ больной назначены прригаціи горячею водою, эрготинъ, желѣзо, и кромѣ того предложено явиться черезъ мѣсяцъ, два, для повѣрки результата леченія. Клавдія В—я явилась 14 января 1892 года, значительно поправившеюся. Вѣсъ тѣла 72 kilo, т. е. прибавился со времени выписки на 9 kilo. За все время пребыванія въ клиники кровотеченій не было. Изрѣдка появлялись небольшія боли въ поясницѣ. При соединенномъ изслѣдованіи оказалось: рукавъ сильно сокращенъ, стѣнки его толсты (эксцентрическая гипертрофія). Маточная шейка велика, мягка; зѣвъ пропускаетъ палецъ. Матка въ срединномъ положеніи, легко переводится въ состояніе фізіологическаго изгиба впереди. Тѣло ея, по отношенію къ шейкѣ, немного атрофично. Зондъ входитъ на 8,5 сантиметровъ. Въ правомъ сводѣ—напряженіе и, при глубокомъ надавливаніи, чувствительность. Яичники не опредѣляются.

Резюмируя теперь вкратцѣ особенности даннаго случая, отмѣчу слѣдующее:

- 1) Случай представляется очень рѣдкимъ по своей давности, занимаемая въ извѣстной мнѣ литературѣ 3-е мѣсто послѣ случаевъ Pate'a (40 лѣтъ) и Withe'a (22 года).
- 2) Этиологія нашего случая—неумѣлый уходъ въ послѣдовомъ періодѣ—одна изъ наиболѣе частыхъ въ происхожденіи акушерскаго выворота.
- 3) Послѣродовой періодъ протекъ, повидимому, безъ осложненія какимъ-либо воспалительнымъ процессомъ со стороны половой сферы.
- 4) Попытки вправленія, во время инволюціи матки и въ 1-й годъ хроническаго его теченія, оказались безуспѣшными.
- 5) Леченіе въ нашемъ случаѣ распадается на 2 момента: 1) на подготовительное леченіе кольпейризомъ, 2) на окончательное вправленіе ручными приѣмами.

Примѣненіе кольпейриза настолько повліяло на вправленіе, что дно матки перемѣстилось за зѣвъ, и перемѣщеніе это стало стаціонарнымъ: полный выворотъ, перешелъ въ неполный, частичный. Пригнѣнявшееся ручное вправленіе является моментомъ, способствующимъ и дополняющимъ кольпейризмъ. Первые 3 попытки ручнаго вправленія, имѣя значеніе массажа матки, быть можетъ, укоротили время примѣненія кольпейриза и вмѣстѣ съ нимъ на столько растянули, разрыхлили ткани, что на 23-й день отъ начала леченія оказалось возможнымъ вправить матку по вышеописанному способу.

6) Какъ попытки ручнаго вправленія, такъ и долгій кольпейризмъ не вызвали у больной ни воспалительныхъ измѣненій, ни деструктивныхъ процессовъ въ тканяхъ, подвергавшихся давленію. Все время леченія у больной, какъ показываетъ прилагаемая кривая, температура и пульсъ были нормальны. Значительная убыль въ вѣсѣ объясняется продолжительнымъ лежаніемъ въ постели и нарушеніями въ отпращиваніи кишечника, тянувшимися все время леченія.

Заканчивая этимъ описаніе случая, я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на леченіи хроническаго выворота кольпейризмомъ, въ виду несомнѣнно хорошихъ результатовъ его примѣненія въ 2-хъ случаяхъ, наблюдавшихся въ нашей клиникѣ, а также и въ казуистической литературѣ, изъ которой видно, что въ ряду многихъ способовъ леченія выворота, кольпейризмъ занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто.

Не ставлю себѣ задачею въ настоящемъ сообщеніи изложить современное положеніе вопроса о леченіи выворота,—на это потребовалось бы много времени; но привести краткую статистическую справку изъ литературы считаю уместнымъ потому, что она, если и не позволитъ сдѣлать какой либо рѣшающій выводъ, то все же послужитъ хорошей иллюстраціей результатовъ леченія выворота по тому или другому способу изъ многихъ существующихъ.

Въ сущности, многочисленные способы леченія выворота сводятся къ двумъ основнымъ: къ вправленію и къ отнятію матки. Сообразно съ этимъ, и случаи, извѣстные мнѣ изъ литературы, я дѣлю на 2 категоріи. Къ 1-й отношу всѣ случаи акушерскаго выворота, подвергшіеся вправленію, ко 2-й—какъ акушерскіе, такъ и гинекологическіе случаи выворота, гдѣ леченіе состояло въ удаленіи матки.

На 259 случаевъ первой категоріи приходится 133 случая свѣжаго выворота, т. е. съ теченіемъ до 6 недѣль—конца инволюціи матки—и 126 случаевъ—съ хроническимъ теченіемъ.

Изъ 182 случая второй категоріи на долю акушерскаго выворота приходится 143, на долю гинекологическаго—39.

Разсмотримъ вкратцѣ упомянутыя двѣ группы первой категоріи случаевъ:

## ТАБЛИЦА 1-я.

*1-я категория случаев: а) свѣжій акуш. выворотъ; лечение вправленіемъ.*

№	Годъ.	А в т о р ъ.	Давность выворота.	Результатъ лечения.	Исходъ.
1	1826	Von Siebold	нѣск. дней	вправл.	В.
2	1831	Borggrève	3 дня	—	В.
3	1835	Smart	21 день	—	В.
4	1842	Hayn	свѣжій	—	В.
5	—	Sutton	—	не вправл.	— С.
6	—	„	—	вправл.	В.
7	1843	Garbe	—	не вправл.	О.
8	1844	Gazzam	10 дней	вправл.	В.
9	1845	Edwards	свѣжій	—	В.
10	1851	Smith	—	—	— С.
11	1853	Martin (d'Orléans)	8 дней	—	В.
12	1854	Broaven	свѣжій	—	В.
13	—	Johnston	—	—	В.
14	1855	Ruck	—	—	В.
15	1856	Montgomery	—	—	В.
16	1858	Withe (de Buffalo)	7 дней	—	— С.
17	1859	Castex	свѣжій	—	— С.
18	—	Pröel	—	—	— С.
19	—	Medendhal	16 дней	—	В.
20	1860	Irwin	свѣжій	—	В.
21	—	Nelaton	—	—	— С.
22	—	Woodson	6 дней	—	В.
23	1861	Herr	свѣжій	—	В.
24	—	Van-Dick	8 дней	—	В.
25	—	Gnyon	свѣжій	—	В.
26	—	Comergio	—	—	В.

№	Годъ.	А в т о р ъ.	Давность выворота.	Результатъ лечения.	Исходъ.
27	1861	Cowan	свѣжій	вправл.	В.
28	—	Brandt	2 дня	—	В.
29	—	"	свѣжій	—	В.
30	—	P. Withe	—	—	В.
31	1862	Penson	—	—	В.
32	—	Scholchaumer	—	—	В.
33	—	Ellis	—	—	— С.
34	—	Stevens	—	—	В.
35	1863	Rigden	свѣжій	—	В.
36	—	Depaul	—	—	В.
37	1864	"	—	—	В.
38	1865	Fessenmayer	30 дней	—	В.
39	1866	Denham	—	—	В.
40	1867	Casati	—	—	В.
41	—	Möller	—	—	— С.
42	—	W. Sam	—	—	В.
43	—	Hodgson	—	—	В.
44	—	Schnorr	—	—	В.
45	1868	Thompson	—	—	В.
46	—	W. Bryant	—	—	В.
47	—	Inglis Speedy	—	—	В.
48	—	" "	—	—	В.
49	—	T. Smith	—	—	В.
50	—	A. Webster	—	—	В.
51	1869	Tyler Smith	—	—	В.
52	—	" "	—	—	В.
53	1870	Coward	—	—	В.
54	—	L. Tait	—	—	— С.



№	Годъ.	А в т о р ъ.	Давность выворота.	Результатъ лечения.	Исходъ
55	1870	Spaeth	30 дней	выправл.	— С.
56	—	Tr. Panas	—	—	— С.
57	—	J. Thompson	—	—	В.
58	1871	Legedanck	—	—	В.
59	1872	Braxton-Hicks	—	—	В.
60	—	" "	7 дней	—	В.
61	—	Torne-Joyce	свѣжій	—	В.
62	—	Brax. Hicks	—	—	В.
63	—	" "	—	—	В.
64	—	" "	—	—	— С.
65	—	Lecler	—	—	В.
66	—	Brown	—	—	В.
67	—	Courty	20 дней	—	В.
68	—	West	12 дней	—	— С.
69	1873	Hunt	5 дней	не исправл.	О.
70	1874	Chambers	свѣжій	—	О.
71	—	Kemper	—	выправл.	В.
72	1875	Germis	—	—	В.
73	—	Voelkel	—	—	— С.
74	—	A. Grape	4 дня	—	В.
75	1876	Watterlein	свѣжій	—	В.
76	—	"	—	—	В.
77	1877	Duncan	—	—	— С.
78	—	Hickmann	—	—	— С.
79	—	X***	—	—	— С.
80	—	I. Blacke	—	—	В.
81	—	Elkington	—	—	В.
82	1878	Denucé	10 дней	—	В.

№	Годъ.	А в т о р ъ.	Давность выворота.	Результатъ лечения.	Исходъ.
83	1878	Brumvell	свѣжій	выправл.	В.
84	—	A. Ford	14 дней	—	В.
85	—	X***	свѣжій	—	В.
86	—	Wright	—	—	В.
87	—	Dazet	—	—	— С.
88	—	Al. y Rubio	—	—	В.
89	—	A. Stadfeld	—	—	В.
90	1879	I. Byrne	—	—	В.
91	—	Burdell	—	—	В.
92	—	Elder	—	—	— С.
93	—	Ewans	—	—	В.
94	—	Scott	—	—	В.
95	—	Gibert	—	—	— С.
96	—	Howelle	—	—	В.
97	—	Albot	—	—	— С.
98	—	Darby	—	—	В.
99	—	M. Swiney	—	—	В.
100	—	Ferry	—	—	В.
101	—	Wallace	—	—	В.
102	—	Caskie	—	—	В.
103	1880	Batbedat	21 дней	—	В.
104	—	Stephenson	свѣжій	—	В.
105	—	S. Hague	—	—	В.
106	—	„	—	—	В.
107	1881	Poleck	—	—	В.
108	1882	Breus	—	—	— С.
109	—	Fürst	—	—	В.
110	1883	Tambourer	—	—	В.



№	Годъ.	А в т о р ъ.	Давность выворота.	Результатъ лечения.	Исходъ.
111	1883	Whery	свѣжій	выправл.	В.
112	—	Smith	—	—	В.
113	1884	M. Paul	—	—	В.
114	1885	Hofmeier	22 дн	—	— С.
115	—	Dyhrenfurth	свѣжій	—	В.
116	—	E. Crampton	—	—	— С.
117	1886	Schneider	42 дн	не исправл.	— С.
118	—	Michael	свѣжій	выправл.	— С.
119	1887	Dahlmann	—	—	В.
120	—	„	—	—	В.
121	—	Mensinga	—	—	— С.
122	—	Hensger	30 дней	—	В.
123	—	Handfield	свѣжій	—	В.
124	—	Jones	—	—	В.
125	—	„	—	—	В.
126	1888	Teuffel	—	—	В.
127	—	Battlehner	—	не исправл.	О.
128	—	Ingerslev	—	выправл.	В.
129	1889	Weissenberg	24 часа	—	В.
130	—	Breisky	свѣжій	—	В.
131	1890	Braxton Hicks	—	—	В.
132	1865	M. Sims	—	—	В.
133	1892	Неёловъ	3 недѣли	—	В.

На 133 случая этой группы приходится 5 неуправленныхъ и 27 случаевъ съ смертельнымъ исходомъ, т. е. исправленіе свѣжаго выворота дало 3,7% неудачнаго леченія и 20,5% смертныхъ исходовъ.

# ТАБЛИЦА ВТОРАЯ.

## ТАБЛИ

*I-я категория случаев: в) хроническій*

№	Годъ.	А в т о р ь.	Литературный источникъ.
134	1847	Walintin de Vitry	Цитировано у Denucé
135	1852	Canney	" " "
136	—	Barrier	" " "
137	1853	W. Swiderski	" " "
138	1860	M. Sims	Schm. Jahrb. 1868. B. 137
139	—	" "	" " " " "
140	1862	Noeggerath	Amer. med. Times IV. 230
141	1865	Emmet	Цитировано у Denucé
142	1866	"	" " "
143	—	M. Sims	Canst. Jahresb. B. II. 547 s.
144	—	Birnbaum	Monatschr. f. Geb. XX. 194
145	1867	Metzel	Цитировано у Denucé
146	1868	Barnes	Canst. Jahresb. 1869. B. II. 586 s.
147	—	W. Bathurst	" " " B. I. 162 s.
148	1871	Putnam	" " 1871. B. II. 562 s.
149	1872	Nicks	" " 1872. B. II. 648 s.
150	—	"	" " " " " "
151	1873	G. Johnston	Schm. Jahrb. 1873. B. 160
152	—	G. Kidd	" " " " "
153	—	Hunt	" " " " "
154	—	Groenhalgh	Brit. med. jour. 1873. II. 347
155	—	Hope	" " " " "
156	1875	I. N. Edward	" " " 1875. II. 296
157	—	W. Kelley	" " " " "
158	—	Netzel	Schm. Jahrb. 1875. B. 167

Ц А 2-я.

*акушерскій выворотъ; лечение вправленіемъ.*

Продолжительность выворота леченія.		Исходъ вправленія леченія.		Примѣчаніе.	№
16 мѣс.	1 часть	Вправл.	В.	Ручное вправленіе.	134
6 мѣс.	5 м.	—	—		135
15 мѣс.		—	—		136
3 года		—	С.		137
1 годъ		—	В.		138
9 мѣс.		—	В.		139
13 лѣтъ		—	В.		140
8 мѣс.	4 часа	—	В.		141
13 мѣс.		—	В.		142
ок. 1 года	5 м.	—	В.		143
4 года		—	В.		144
хрон.		—	В.		145
6 мѣс.		—	В.		146
ок. 5 лѣтъ		—	В.		147
7 мѣс.		—	В.		148
хрон.		—	В.		149
"		—	В.		150
7 мѣс.	20 м.	—	В.		151
5 мѣс.		—	В.		152
2 мѣс.		—	В.		153
5 лѣтъ		—	В.		154
1 годъ	7 м.	—	В.		155
3 мѣс.		—	В.		156
4 мѣс.		—	В.		157
6 мѣс.	1 часть	—	В.		158



№	Годъ.	А в т о р ъ.	Литературный источникъ.
159	1876	H. Smith	Цитировано у Denucé
160	1877	Hickmann	" " "
161	—	"	" " "
162	—	L. C. Stephens	" " "
163		Heywood	Brit. med. journ. 1874. I. 235.
164	—	Ewart	Schm. Jahrb. 1877. B. 173.
165	—	Nicoll	" " " "
166	—	Duncan	" " " "
167	1878	Beithwait	Centralblatt. 1878. 333 s.
168	—	Willson	" " 22.
169	—	I. H. Pate	" " 510.
170	1879	Thornburn	Brit. med. journ. 1879. I. 737.
171	—	Dawson	Цитировано у Denucé
172	—	Stevens	Centralblatt. 1879. 498.
173	1881	Howitz	" 1881. 123.
174	1888	A. Kemp	Rep. univ. d'obst. 1889. № 12.
175	1891	Г. Рейнъ	—
176	1857	Tyler Smith	Med. Times and Gaz. 1858.
177	1859	Bockendhal	Deutsche Klinik.
178	—	Teale de Leeds	Med. Times and Gaz. 1859.
179	—	West	" " " " "
180	1862	L. Tait	Цитировано у Denucé
181	—	West	Courty, Traité de malad. de femmes.
182	1863	Courty	Ibidem.
183	1865	Fessenmayer	Цитировано у Denucé.
184	1867	Worster	" " "
185	—	Foucher	" " "
186	1868	Schröder	Berl. Klinische Wochenschr. 1868.

Продолжительность выворота      лечения.		Исходъ вправленія      леченія.		Примѣчаніе.	№
3 мѣс.		Вправл.	В.		159
хрон.		—	В.		160
хрон.		—	— С.		161
хрон.		—	В.		162
3 мѣс.		—	В.		163
4 мѣс.		—	В.		164
6, 3 мѣс.		—	В.		165
5 мѣс.		—	В.		166
6 мѣс.		—	В.		167
16 мѣс.		—	В.		168
40 лѣтъ	50 мин.	—	В.		169
2 $\frac{1}{2}$ мѣс.	10 мин.	—	В.		170
хрон.		—	В.		171
9 мѣс.	1 $\frac{3}{4}$ часа	—	В.		172
хрон.		—	В.		173
4 мѣс.	3 дня	—	В.		174
20 лѣтъ	23 дня	—	В.		175
12 лѣтъ	7 дней	—	В.	кольпейризь.	176
6 лѣтъ	5 дней	—	В.		177
2 $\frac{1}{2}$ года		—	В.		178
12 лѣтъ		—	В.		179
хрон.		—	— С.		180
7 $\frac{1}{2}$ мѣс.		Не впр.	— С.		181
10 мѣс.		Вправл.	В.		182
16 мѣс.		—	В.		183
4 года	3 часа	—	В.		184
2 года		—	В.		185
2 года		—	В.		186



№	Годъ.	А в т о р ъ.	Литературный источникъ.
187	1868	I. Hake	Цитировано у Denucé
188	1870	Vital	Canst. Jahresb. B. II. 688.
189	—	Albanése	Цитировано у Denucé
190	—	Watterlein	Arch. f. Gynäk. B. X. 156 s.
191	1872	Auvard	Цитировано у Denucé
192	1873	Frankerd	" " "
193	1874	Ramsey	" " "
194	1875	Spoeth	Arch. für Gynäk. B. X. 148.
195	—	Torbell	Schmid. Jahrb. 1877 B. 173.
196	1877	Grossi	Centralblatt. 1877.
197	1878	Courty	Gaz. médicale. Paris. 426.
198	—	L. Tait	Цитировано у Denucé
199	—	Tyler-Smith	" " "
200	—	Kocks	Schmid. Jahrb. 1878.
201	1879	Spiegelberg	Arch. für Gynäk. B. 14. H. 2. 270
202	—	Noeggerath	Amer. journ. of obst. t. XI. 694
213	1880	Byford	Schm. Jahrb 1880.
204—7	—	"	Centralblatt. 1887. 402. 4 случ.
208	1881	Kocks	" 1881. 471.
209	—	Rosenthal	Canst. Jahresb. 1881. B. II. 547.
210	1882	Толочниковъ	Врачебныя Вѣдомости 1882.
211	1883	Сутугинъ	Прот. Общ. практ. врач. 1883. 189
212	—	Lauenstein	Centralblatt. 1883. 731.
213	—	Bode	" " № 10.
214	1885	Chadwiek	" 1885. 489.
215	1886	Korn	" 1886. 156.
216	1887	Jaggard	Jahresbericht. 1887.
217	—	Pittit	" "

Продолжительность выворота леченія,		Исходъ выправленія леченія.		Примѣчаніе.	№
хрон.		Вправл.	В.		187
2 г. 1 мѣс.	13 дней	—	В.		188
6 м.		—	В.		189
15 мѣс.	4 дня	—	В.		190
2 г. 1 мѣс.		—	В.		191
хрон.		—	В.		192
хрон.		—	В.		193
2 г. 4 м.	7 дней	—	В.		194
хрон.	16 дней	—	В.		195
50 дней		—	В.		196
4 м. 11 дн.	11 дней	—	В.		167
11 лѣтъ		—	В.		198
11 лѣтъ		—	В.		199
5 м.		—	В.		200
14 мѣс.		—	В.		201
хрон.		—	В.		202
14 мѣс.	24 часа	—	В.		203
хрон.		—	В.		204
16 мѣс.	8 дней	—	В.		-7 208
6 мѣс.		—	В.		209
		—	В.		210
9 нед.	2 дня	—	В.		211
9 мѣс.	16 дней	—	В.		212
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> года		—	В.		213
9 мѣс.		—	В.		214
2 мѣс.		—	В.		215
21 мѣс.	33 дня	—	В.		216
хрон.		—	В.		217

№	Годъ.	А в т о р ъ.	Литературный источникъ.
218	1889	Max Runge	Schmidts Jahrb. 1888. B. 217.
219	1890	Barsony	Centralblatt. 1890. № 28.
220	—	Kohn	Gazeta lekarska. 1890. X. 426.
221	—	Нейгебауеръ	Случ. успѣшн. изл. хрон. выв. матки
222	1892	Г. Е. Рейнъ	Статья д-ра Жемчужникова.
223	1888	Bylicki	Centralblatt. 1888. 644.
224	1858	Floret	Цитировано у Denucé.
225	1859	Withe de Buffalo	" " "
226	1865	Prael	Canst. Jahresbericht. P. 4. 202.
227	1872	Withe de Buffalo	Цитировано у Denucé.
228-35	—	"	" " 8 случаевъ.
236	1873	Hough	Amer. journ. of. obst. VI. 405.
237	—	Barnes	Цитировано у Denucé.
238	1675	M. Sims	" " "
239	—	E. C. Coxe	" " "
240	1877	M. Duncan	"
241	1878	L. Tait	Centralblatt. 1879. 451.
242	—	Breithwaite	" 1878. 333.
243	1879	Williams	" 1879. 378.
244	—	Thomas	" 1879. 228.
245	—	Aweling	Brit. med. journ. 1879. 359. t. II.
246	—	"	" " " " " "
247	1880	Wing	Canst. Jahresb. B. II. 518.
248	1881	A. Macdonald	Centralblatt. 1881. 471.
249	1882	Rogers	Canst. Jahresber. B. II. 518.
250	—	Cyras	" " B. II. 548.
251	1883	Edis	" " "
252	1885	W. Duncan	Centralblatt. 1885. 315.

Продолжительность выворота леченія.		Исходъ вправленія леченія.		Примѣчаніе.	№
9 нед.	1 $\frac{1}{2}$ часа	Вправл.	В.		218
4 мѣс.	33 дня	—	В.		219
хрон.	9 дней	—	В.		220
$\frac{1}{2}$ года	21 день	—	В.		221
ок. 9 мѣс.	15 дней	—	В.		222
6 мѣс.	6. 2 нед.	—	В.		223
хрон.		—	В.	Вправленіе репозиторами.	224
15 м.	50 мин.	—	— С.		225
		—	— С.		226
22 г.		—	В.		227
хрон.		—	В.		228
хрон.	2 ч. 10 м.	—	В.		-35 236
6 м.		—	В.		237
хрон.		—	В.		238
хрон.		—	В.		239
1 годъ		—	В.		240
10 нед.		—	В.		241
хрон.		—	В.		242
1 г. 10 м.		—	В.		243
хрон.		—	В.		244
хрон.		—	В.		245
2 г. 4 м.		—	В.		246
1 г. 2 м.		—	В.		247
7 м.	1 $\frac{1}{2}$ часа	—	В.		248
2 года	40 ч.	—	В.		249
8 лѣтъ		—	В.		250
хрон.	72 часа	—	В.		251
9 лѣтъ	2 дня	—	В.		252
					10



№	Годъ.	А в т о р ь.	Литературный источникъ.
253	1885	Meyer	Centralblatt 1887. 112.
254	—	"	" " "
255	1890	Newmann	Schm. Jahrb. B. 227. 53.
256	1859	Lawrence	Цитировано у Denucé
257	1864	Belinetet Meker	" " "
258	1868	Emmet	" " "
259	1875	Dawsou and Burne	" " "

Эта группа представляет для насъ наибольшій интересъ, какъ заключающая случаи, аналогичные нашему, т. е. всё эти случаи суть хроническіе акушерскіе вывороты. На 126 случаевъ приходится 6 смертельныхъ исходовъ отъ заболѣваній тазов. клѣтчатки и брюшины, т. е. лечение хроническаго выворота вправленіемъ дало 4,8% смертн. По давности своей, обнимающей періодъ времени отъ 50 дней до 40 лѣтъ, случаи располагаются такъ:

отъ 50 дней до 1 года	. . 48
" 1 года до 5 лѣтъ	. . 29
" 5 лѣтъ до 15 "	. . . 7
" 15 " " 40 "	. . . 3
случаевъ съ хронич. теченіемъ	39

---

Итого . . . 126

Нужно полагать, что давность случаевъ, вошедшихъ въ рубрику съ хроническимъ теченіемъ, не превышаетъ 1-го года, и тогда оказывается, что громадное большинство выворотовъ, подпадающихъ лечению, приходится на случаи съ теченіемъ заболѣванія до 1 года. Заболѣванія съ давностью до 5 лѣтъ попадаются уже втрое рѣже; съ давностью до 15 лѣтъ въ 13 разъ рѣже, а случаи съ теченіемъ отъ 15 до 40 лѣтъ уже становятся крайне рѣдкими, если принять во вниманіе, что, по Cross'у, на 140,000 родовъ приходится одинъ выворотъ, а на 367,000 родовъ у Braun'a, Denham'a и Winckel'я случился 1 выворотъ.

Продолжительность выворота лечения.		Исходъ вправления лечения.		Примѣчаніе.	
7 мѣс.	34 дня	Вправл.	В.	Ручное вправление.	253
9 мѣс.	20 дней	—	В.		254
16 мѣс.	9 дней	—	В.		255
хрон.		—	В.	ирр. сѣрнокис. цинкомъ.	256
7 нед.		—	В.	ирр. liq. sesquichl.	257
13 мѣс.		—	В.	зашивание матки.	258
2 года		—	В.	горячія души.	256

По способамъ вправления эта группа случаевъ дѣлится такъ:

Ручное вправление 42 случая съ 2-мя смертельными исходами 4,80%.

Кольпепризь и  
балл. Gariel'я 48 случаевъ . . . . . 4,10%.

Вправление  
репозиторами 32 случая . . . . . 60%.

Varia 4 случая . . . . . 00%.

---

126 случаевъ . . . . . 4,80%.

Изъ обзора этой группы видно, что: 1) вправление выворота возможно даже въ такихъ случаяхъ, гдѣ заболѣваніе тянется десятками лѣтъ; 2) время, необходимое для вправления быстрого, колеблется отъ 5 минутъ до 5 часовъ, для медленнаго—отъ 24 часовъ до 33 дней; 3) наибольшее количество случаевъ приходится на лечение ручнымъ вправлениемъ и кольпепризомъ—способы, дающіе почти одинъ и тотъ же процентъ смертности и 4) вправление выворота при помощи различныхъ репозиторовъ при меньшемъ числѣ случаевъ ихъ примѣненія даетъ наибольшій процентъ смертности.

## ТАБЛИЦА 3-я.

*II-я катег. случаевъ: акушерскій и гинекологическій выворотъ; лечение путемъ удаленія матки.*

№	Годъ.	Авторъ.	Литературный источникъ.	Исходъ.	Этиологія.
260	1865	Scanzoni	Jahresbericht, 1868. B. I. 162.	— С.	— Акушерская
261	1870	Wilde	Schm. Jahrb. 1870. B. 117.	В. —	—
262	1871	Hay	Jahresbericht 1871. B. II. 562	В. —	Гинека —
263	1872	Spiegelberg	„ 1872. B. II. 648.	В. —	
264	—	„	„ „ B. II. 648.	— С.	
265	1873	Drubinowitch	„ 1873. B. II. 626.	В. —	Гинека. —
266	—	Hope	Schm. Jahrb. 1875. 167.	В. —	— Акушерская
267	1879	Morisani	Centralblatt 1879. 126.	В. —	— Акушерская
268	1881	Howitz	Jahresbericht 1881. B. II. 547.	В. —	— Акушерская
269—72	1882	Матвѣевъ	Мед. Обзорѣніе 1882. 4 случ.	В. —	— Акушерская
273	1883	Michaux	Centralblatt 1883. 599.	В. —	— Акушерская
274	—	Schülein	„ 1884. 220.	В. —	— Акушерская
275	1885	Mazzucchelli	Schm. Jahrb. 1885. B. 207. 39.	В. —	— Акушерская
276	1887	Lefort	Centralblatt 1887. 833.	В. —	—
277	—	Teale	Jahresbericht 1887.	В. —	
278	1888	Leprevost	„ 1888.	В. —	
279	—	Сутугинъ	Врачъ 1890 г.	В. —	— Акушерская
280	—	„	„ „ „	В. —	— Акушерская
281	1890	Gendron	Rép. univ. d'obst. 1890, V. 390—1.	В. —	
282	1886	A. Swensson	Centralblatt 1886. 439.	В. —	
283	—	Malins	„ „ „	В. —	
284	1887	Pouget	„ 1887. 168.	В. —	



№	Годъ.	Авторъ.	Литературный источникъ.	Исходъ.	Этіологія.
285	1887	Goossens	Centralblatt 1887. 598.	В. —	Гинеко.
286	1888	Pippingsköld	" 1888. 254.	В. —	— Акушерск
287	—	Battlehner	" 1888. 427.	— С.	— Акушерск
288	1886	Grenander	" 1886.	В. —	
289	1890	Сергѣевъ	Жур. акуш. и женск. бол. 1890.	В. —	
290	1816—1882 г.	Случай, собранные De-	Denucé. Traité de l'inversion.	В. С.	36 сл. Акушерск
471		nucé.		116 36	

Въ составъ случаевъ 2-й категоріи вошла цѣликомъ статистика Denucé изъ 152 случаевъ, описанныхъ въ литературѣ по 1881 годъ, и собранные мною 30 случаевъ за послѣднее десятилѣтіе. На эти 182 случая пришлось 38 смертныхъ исходовъ, т. е. леченіе выворота путемъ ампутаціи матки дало 20,80%. Изъ общаго числа на долю акушерскаго выворота приходится:

143 случая съ 31 смертнымъ исходомъ . . . . 21,70%.

На долю гинекологическаго выворота:

39 случаевъ съ 7 смертными исходами . . . . 17,90%.

На 30 случаевъ гинекологическаго выворота, собранныхъ мною за послѣднее десятилѣтіе, отмѣчено 3 смертныхъ исхода, т. е. 10% смертности.

Отсюда слѣдуетъ, что ампутація послѣродовой матки даетъ нѣсколько большій процентъ смертности, нежели то-же леченіе гинекологическаго выворота и что значеніе антисептики сказалось рѣзкимъ пониженіемъ процента смертности за послѣднее время.

Сопоставляя теперь вышеприведенныя цифры 2-хъ категорій случаевъ, можно отмѣтить слѣдующее: 1) леченіе выворота, заболѣванія далеко не частаго, дало, въ общемъ, довольно высокій процентъ смертности—160%; 2) вправленіе выворота со свѣжимъ теченіемъ даетъ значительно большій процентъ смертности, чѣмъ то-же леченіе хроническихъ формъ; 3) частичное удаленіе матки при выворотѣ, кромѣ калѣченія женщинъ, даетъ къ тому же наибольшій процентъ смертности изъ всѣхъ способовъ леченія



и 4) наилучшіе результаты получаются отъ леченія хроническихъ формъ вправленіемъ, въ частности—ручнымъ и кольпейризомъ.

Приводя эти краткія статистическія данныя, я далекъ еще отъ окончательныхъ выводовъ по слѣдующимъ причинамъ. Какъ ни значительно само по себѣ количество опубликованныхъ въ литературѣ случаевъ излеченія выворота по тому или другому способу, все же число ихъ, какъ статистическаго матеріала, слишкомъ еще недостаточно. Далѣе, многіе изъ случаевъ приходится на до-антисептическое время, что несомнѣнно оказало свое вліяніе какъ на выборъ приѣмовъ леченія, такъ и на самый результатъ его, отчего и оцѣнка всей казуистики по одному шаблону становится неточной. Такъ, напримѣръ, безспорно, что современная антисептика понизила въ послѣднее время процентъ смертности при частичномъ удаленіи матки, но, съ другой стороны, несомнѣнно и то обстоятельство, что во многихъ случаяхъ не настаивали на вправленіи выворота въ виду появленія лихорадочныхъ движеній, гнойнаго воспаленія слизистой рукава, матки, даже перитонита—слѣдствіе повторныхъ попытокъ вправленія при отсутствіи безгнойнаго ухода за больной.

Затѣмъ, и высокій процентъ смертности при вправленіи свѣжаго выворота не можетъ быть всецѣло отнесенъ на счетъ леченія; въ этомъ случаѣ не малое значеніе могли имѣть побочныя условія, какъ-то: сильныя потери крови, истощеніе силъ, потрясеніе нервной системы—шокъ и т. п. Наконецъ, и самые приѣмы леченія, при скудости матеріала, естественно, не могли быть хорошо разработаны, а потому понятенъ и частый неуспѣхъ въ леченіи, и обиліе предлагаемыхъ способовъ—результатъ поспѣшнаго осужденія того или другого способа.

Какъ бы то ни было, вышеприведенныя данныя важны уже тѣмъ, что обрисовывая результаты леченія и намѣчая направленіе, по которому должны идти дальнѣйшія изысканія, даютъ намъ право, даже обязываютъ насъ въ каждомъ случаѣ хроническаго выворота настойчиво добиваться вправленія, избирая для этой цѣли ручное вправленіе, или кольпейризъ, или-же, наконецъ, сочетаніе этихъ 2-хъ способовъ, и только при полной безуспѣшности—удаленіе матки ножомъ съ наложеніемъ швовъ на культю.

Говоря о леченіи выворота вправленіемъ, въ частности о кольпейризѣ, я долженъ указать на одно обстоятельство, хотя и упоминаемое нѣкоторыми (Славянскій, Depucé и др.), но которому не придавалось особаго значенія; между тѣмъ, на мой взглядъ, оно существенно важно и должно быть поставлено на видъ при леченіи вправленіемъ cadaго случая хроническаго выворота. Дѣло въ томъ, что небольшая полость вывернутой матки, такъ-называемая *воронка выворота*, выстланная брюшиной и вмѣщающая въ себѣ корни широкихъ связокъ, часть круглыхъ связокъ и трубъ,

*въ громадномъ большинствѣ случаевъ свободна отъ сращеній какъ пристѣночныхъ, такъ и образованныхъ ложными перепонками.* Констатированіе этого факта важно, такъ какъ, въ виду его, при вправленіи намъ приходится считаться только съ однимъ факторомъ, противодействующимъ вправленію, — суженіемъ верхней части вывернутого органа, а съ другой стороны, при началѣ леченія каждого хронического выворота, мы можемъ болѣе или менѣе уже заранѣе предвидѣть, будетъ ли вправленіе легкимъ, или труднымъ. Въ самомъ дѣлѣ, если при выворотѣ послѣродового періода протекалъ при отсутствіи сильныхъ воспалительныхъ измѣненій, то нѣтъ и основанія предполагать сращения, затрудняющія вправленіе. Только при появленіи, какъ результатъ инфекции въ послѣродовомъ періодѣ, заболѣванія брюшины, придатковъ матки, можно ожидать, что либо воронка выворота заустѣла, либо надъ ней образовались перепончатые сращения, обуславливающія трудность, а подчасъ и невозможность вправленія (Davis, Sp. Wells, Arles, Després и др.). Отсюда вытекаетъ, во 1-хъ, важное значеніе анамнестики послѣродового періода и, во 2-хъ, болѣе опредѣленная прогностика въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Помимо отсутствія крѣпкихъ сращеній въ воронкѣ выворота, для возможности вправленія необходимы еще два слѣдующія условія: 1) растяженіе узкой части вывороченнаго органа; 2) возможное уменьшеніе объема той части его, которая должна пройти сквозь узкую часть выворота. При наличности этихъ условій, возможно вправленіе чѣмъ бы то ни было, лишь бы производилось давленіе кверху на дно матки по направленію проводной линіи таза. Если примѣнить только что сказанное къ существующимъ способамъ вправленія, то, безспорно, лучшимъ долженъ быть признанъ тотъ изъ нихъ, который беретъ на себя выполненіе обоихъ вышеупомянутыхъ условій.

Очевидно, что самымъ идеальнымъ способомъ было-бы ручное вправленіе, какъ способъ скорый и при которомъ возможно соразмѣреніе силы давленія съ противодействіемъ тканей; но онъ именно часто оказывается недѣйствительнымъ, за отсутствіемъ одного изъ условій, способствующаго вправленію (растяженіе узкой части), подготовка котораго далеко не всегда удается. Инструментальное вправленіе, гдѣ рука оператора замѣщается разнообразными репозиторами, обладая тѣмъ же недостаткомъ, что и ручное вправленіе, лишено въ то-же время и цѣннаго его качества: регулированія и направленія силы давленія. Кольпейризмъ, примѣняемый либо самостоятельно, либо въ сочетаніи съ ручными приѣмами, изъ всѣхъ способовъ ближе всего подходитъ къ предъявленнымъ требованіямъ, подготовляя и условія для вправленія выворота. Въ виду этого я и рассмотрю нѣсколько ближе кольпейризмъ, какъ способъ вправленія.

Впервые кольпейризмъ примѣненъ Watterlein'омъ въ 1870 году, хотя уже значительно раньше Tyler-Smith и Bockendhol съ успѣхомъ примѣняли при выворотѣ матки пессарій Gariel'я, наполняя его то однимъ воздухомъ (T. Smith), то воздухомъ и водою вмѣстѣ (Bockendhol). Вслѣдъ за Watterlein'омъ появился цѣлый рядъ сообщений объ излеченіи выворота кольпейризмомъ (Spaeth, Noeggerath, Spiegelberg, Cocks и др.). Не смотря на то, однако, что со времени его введенія, какъ особаго способа, прошло уже слишкомъ 20 лѣтъ, и въ литературѣ есть значительное число случаевъ выворота, вправленныхъ такимъ образомъ (Нейгебауеръ, Толочиновъ, Barsony и многіе другіе)—кольпейризмъ, какъ способъ, не можетъ еще считаться научно-разработаннымъ и ясно формулированнымъ. Достаточно сопоставить 2—3 сообщения о примѣненіи кольпейриза другъ съ другомъ, чтобы убѣдиться въ вышесказанномъ. Такъ, напр., Spiegelberg, помѣщая въ рукавъ кольпейринтеръ съ 500 к. с. воды (и доводя тѣмъ больную чуть не до криковъ), получаетъ излеченіе хроническаго выворота въ 24 часа; а другой авторъ, Spaeth, напр., вводитъ въ 1-е сутки леченія баллонъ съ 300 к. с. только на часъ времени, и затѣмъ уже съ каждымъ днемъ медленно и постепенно увеличиваетъ и объемъ шара, и продолжительность его пребыванія.

Помимо неудовлетворительной и такъ неточно установленной методики примѣненія кольпейринтера, и на способъ его дѣйствія смотрѣли различно. Только въ послѣднее время значеніе кольпейриза при вправленіи стало выясняться, и теперь способъ дѣйствія его можно свести къ двумъ моментамъ, одновременно оказывающимъ вліяніе на вправленіе: къ механическому и динамическому его вліянію. Изъ сообщений Cocks'a, Barsony и проведенныхъ нами наблюденій надъ кольпейризмомъ, механическая сторона его дѣйствія сводится 1) на растяженіе узкой части вывороченнаго органа; 2) на отдавливаніе дна матки кверху и 3) на удержаніе во все время вправленія вывернутой матки по оси таза. Особенное значеніе имѣетъ 3-й моментъ, такъ какъ, при существующей подвижности во всѣ стороны тѣла матки, можетъ случиться, что кольпейринтеръ отдавитъ матку къ одному изъ сводовъ и тѣмъ потеряетъ значеніе репозитора. Въ то время какъ Cocks избѣгалъ этого особымъ видоизмѣненіемъ каучуковаго шара, Keczmarzsky—обкладываніемъ тѣла матки іодоформной марли, въ нашемъ случаѣ примѣнялся обыкновенный Браун'овскій каучуковый шаръ среднихъ размѣровъ, сложенный на подобіе воронки, въ которую, по его введеніи въ рукавъ, и помѣщалось дно матки (ср. рис. 4). По мѣрѣ наполненія его водою, каучуковый шаръ, облекая со всѣхъ сторонъ дно матки, равномерно отдавливаетъ его кверху и, растягивая сводъ, respice, узкую часть выворота, проталкиваетъ такимъ образомъ дно черезъ постепенно расширяющееся устье воронки. Такому

механизму вправленія существенно способствуетъ и динамическое вліяніе шара. Подобно тому, какъ полипъ или яйцо, во время выкидыша, раздражая внутреннюю поверхность матки, вызываетъ сокращеніе ея мускулатуры и подготавливаетъ къ раскрытію нижній отдѣлъ матки, такъ и каучуковый шаръ, соприкасаясь съ тою-же внутреннею поверхностью, постоянно вызываетъ сокращенія органа, результатомъ которыхъ является и уменьшеніе въ объемѣ вывернутой части, и кратковременныя, но частыя расслабленія кольцевидныхъ волоконъ шейки, во время которыхъ постоянно давящій шаръ успѣваетъ мало по малу продвигать вывернутую часть все выше и выше сквозь кольцо суженія. Разъ дно матки прошло черезъ зѣвъ, кольпейризмъ исполнилъ свое назначеніе, и въ дальнѣйшемъ леченіи существенное значеніе должно быть придано ручному вправленію, не смотря на то, что неоднократно наблюдалось полное вправленіе матки и при примѣненіи одного только кольпейриза. Значеніе его въ подобныхъ случаяхъ еще трудно объяснить. Вѣроятно же всего, кольпейризмъ продолжаетъ вліять динамически, вызываетъ дальнѣйшія сокращенія матки, ея круглыхъ связокъ, которыя, укорачиваясь при сокращеніи своемъ, и помогаютъ окончательно вправленію, какъ это допускаетъ Spiegelberg при объясненіи случаевъ самопроизвольнаго вправленія даже хроническаго выворота.

Изъ вышеприведеннаго объясненія дѣйствія кольпейриза видно, что способъ этотъ, основанный на анатомо-физиологическомъ принципѣ, представляетъ одинъ изъ медленныхъ приѣмовъ леченія. Не всегда маточныя сокращенія подготавливаютъ успѣшно ткань шейки, и не всегда идетъ достаточно быстро растяженіе устья воронки. Нашъ случай и литературныя данныя показываютъ, что для продолжительности кольпейриза трудно установить норму. Иногда, послѣ многихъ бесплодныхъ попытокъ ручнаго вправленія, при кольпейризѣ леченіе оканчивалось въ 24 часа, а иногда требовались цѣлыя недѣли леченія, не смотря на то даже, что уже въ началѣ матка, повидимому, легко поддавалась вправленію, и дно ея смѣщалось на уровень зѣва. Въ общемъ можно сказать, что приблизительное среднее время равно 10—15 днямъ съ широкими отклоненіями въ ту или другую сторону. При этомъ леченіи каждый отдѣльный случай имѣетъ свой срокъ. Это составляетъ недостатокъ способа, такъ какъ изъ-за этого не ко всѣмъ случаямъ онъ примѣняемъ и требуетъ строгаго, тщательнаго наблюденія, не вездѣ легко выполняемаго. Опасеніе же вызвать при долгомъ кольпейризѣ сильныя деструктивныя процессы въ тканяхъ, подлежащихъ давленію, какъ думаютъ нѣкоторые, врядъ-ли основательно. При тщательномъ чистомъ уходѣ, ежедневномъ контролѣ этого легко избѣжать, и давленіе каучуковаго шара, при среднемъ его наполненіи 300—400 к. с. жидкости, на столько умѣрено, что не происходитъ сжатія глубокихъ слоевъ, изобилу-

ющихъ сосудами, и измѣненію могутъ подвергнуться развѣ самые поверхностные слои слизистой рукава и матки, что, при чистомъ, безгнилостномъ уходѣ, не имѣетъ значенія.

Резюмируя теперь вкратцѣ вышесказанное о кольпейризѣ, можно сказать, что для правильно примѣненнаго и точно проведеннаго у постели больной способа необходимо слѣдующее:

- 1) Назначеніе его въ подходящихъ случаяхъ, т. е. при выворотахъ да съ хроническимъ теченіемъ.
- 2) Настойчивое и долгое его примѣненіе.
- 3) Постепенность увеличенія объема и правильное положеніе каучуковаго шара, и, наконецъ,
- 4) Тщательный противогнилостный уходъ за больной.

При соблюденіи только что упомянутыхъ условій и выработкѣ методики примѣненія слѣдуетъ надѣяться, что кольпейризъ, вопреки мнѣнію Aweling'a, не доживаетъ послѣдніе дни свои, а, наоборотъ, усовершенствуется и будетъ однимъ изъ самыхъ рациональныхъ приѣмовъ леченія выворота послѣродовой матки.

### З а к л ю ч е н і я:

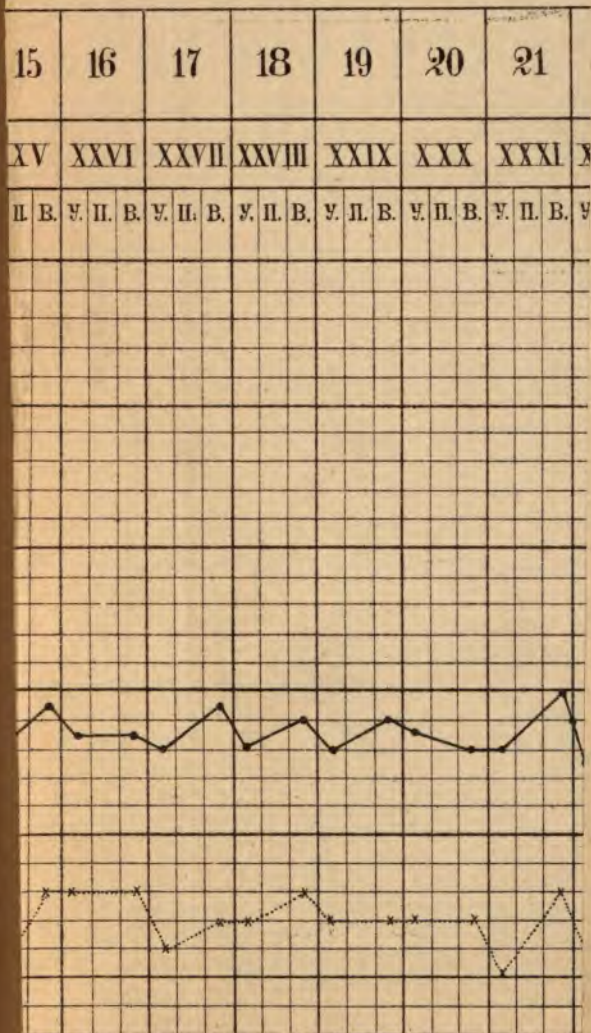
- 1) Леченіе выворота въ общемъ дало до сего времени довольно высокой % смертности.
- 2) Анамнестика послѣродоваго періода имѣетъ большое значеніе для прогностики леченія выворота.
- 3) Большинство выворотовъ съ различной давностью излечивается вправленіемъ.
- 4) Въ свѣжихъ случаяхъ предпочтителенъ способъ скорый—ручное вправленіе.
- 5) Въ случаяхъ съ хроническимъ теченіемъ кольпейризъ—одинъ изъ лучшихъ способовъ.
- 6) Послѣродовой періодъ при выворотѣ служитъ противопоказаніемъ къ энергичному леченію при отсутствіи показаній quoad vitam.
- 7) При правильномъ и настойчивомъ примѣненіи кольпейриза достигается, въ большинствѣ случаевъ, консервативная цѣль леченія. Оперативное удаленіе органа остается для тѣхъ исключительныхъ случаевъ, гдѣ воронка представляетъ старыя, крѣпкія сращения.



ода.

ДІАГНОЗЪ

Inversio uteri puerperalis





## Случай излеченія полного выворота послѣродовой матки.

В. Жемчужникова.

(Изъ Кіевской акушерской клиники \*).

Мм. Гг. Въ настоящее время, когда, владѣя антисептикой и асептикой, хирургія заняла господствующее мѣсто въ гинекологіи, остался еще родъ болѣзней, гдѣ именно, благодаря только антисептикѣ, мы имѣемъ возможность съ полнымъ успѣхомъ примѣнять консервативный методъ леченія: я говорю о выворотахъ матки. Въ виду важности вопроса о способахъ леченія выворота матки, я позволяю себѣ занять Ваше вниманіе, мм. гг., краткимъ изложеніемъ того случая, который наблюдался въ нашей клиникѣ въ текущемъ семестрѣ и окончился полнымъ выздоровленіемъ съ сохраненіемъ больнаго органа послѣ 15-ти дневнаго леченія.

Исторія болѣзни состоитъ въ слѣдующемъ: больная, мѣщанка, 27-ми лѣтъ, происходить изъ здоровой семьи. Живетъ въ Смѣлѣ. Первая менструація появилась на 16-мъ году; типъ установился сразу: черезъ  $3\frac{1}{2}$  недѣли, по 4—5 дней, въ умѣренномъ количествѣ, безъ болей; въ такомъ порядкѣ менструаціи шли до послѣдней беременности. Замужъ вышла на 22-мъ году,  $5\frac{1}{2}$  лѣтъ тому назадъ; беременной была 4 - раза. Первые роды—4 года тому назадъ—были легкіе, но послѣдовый періодъ затянулся на нѣсколько часовъ, и послѣдъ извлекла присутствовавшая при родахъ повивальная бабка рукою, введенною въ полость матки. При 3-хъ родахъ, 1 марта 1889 года, послѣдовый періодъ затянулся на 8 часовъ; приглашенный врачъ удалил дѣтское мѣсто и, по словамъ больной, заявилъ присутствовавшей бабкѣ, что дѣтское мѣсто было приращено въ 3-хъ мѣстахъ, 4-е и послѣдніе роды, послужившіе причиною настоящаго заболѣванія, были въ первыхъ числахъ мая 1891 года и протекали правильно до третьяго періода; дѣтское мѣсто вновь задержалось, и, спустя 2 часа по рожденіи ребенка, повивальная бабка извлекла его рукою изъ полости матки; при этомъ появилось довольно сильное кровотеченіе и обморокъ, продолжавшійся полъ сутокъ; кровотеченіе сопровождалось сгустками крови величиною до кулака. Черезъ 3 дня начались острые боли въ лѣвой подчревной области, распространявшіяся затѣмъ на весь животъ. Больная

---

\*) См. Протоколъ № 51.



пригласила врача, который констатировал выворотъ матки, о чемъ и сообщилъ ей тогда же; послѣ этого больная пролежала 2 недѣли. Въ концѣ 3-ей недѣли появились кровотеченія, сначала небольшія, а затѣмъ все усиливались, при чемъ боли въ нижней части живота стихли; кровотеченія, съ промежутками, продолжались 4 мѣсяца; въ послѣдній разъ обильное кровотеченіе было 1 октября прошлаго года въ теченіе сутокъ и затѣмъ постепенно перешло въ сукровичное отдѣленіе. Въ дальнѣйшемъ теченіи сукровичное отдѣленіе нѣсколько разъ смѣнялось небольшими кровотеченіями. Въ январѣ 1892 года мѣстный врачъ — д-ръ Болевскій направилъ больную къ профессору Г. Е. Рейну, и 28 января 1892 года она поступила въ акушерскую клинику университета св. Владиміра съ кровотеченіемъ и при явленіяхъ весьма сильнаго малокровія, жалясь на потерю крови, боли внизу живота и въ поясницѣ, общую слабость, головокруженіе, звонъ въ ушахъ, онѣмѣніе пальцевъ верхнихъ и нижнихъ конечностей, потерю аппетита, тошноту и запоры.

При объективномъ изслѣдованіи найдено было слѣдующее: больная средняго роста, крѣпкаго тѣлосложенія, вѣсъ 66, кило; мышечная и костная система развиты очень хорошо, подкожно-жирный слой въ умѣренномъ количествѣ; замѣчается высокая степень анеміи; цвѣтъ кожныхъ покрововъ блѣдно-желтый съ восковою прозрачностью, видимыя слизистыя оболочки блѣдны, почти бѣлы. Грудная клѣтка развита правильно, органы грудной и брюшной полостей видимыхъ измѣненій не представляютъ. Мочи отъ 750 до 1500 к. сант., уд. в. 1,21—1,38; бѣлку и сахару не найдено. Брюшныя стѣнки толсты, при ощупываніи замѣчается небольшая чувствительность въ лѣвой подчревной области. Размѣры таза: 32<sub>с</sub>; 28<sub>с</sub>; 25<sub>с</sub>, 20<sub>с</sub>. Наружные половые органы развиты правильно, большія губы атрофичны, промежность представляетъ разрывъ 2-й степени; половая щель зіяетъ, слизистая входа блѣдна, стѣнки рукава шероховаты, покрыты небольшими возвышеніями съ булавочную головку; замѣчается небольшое выпаденіе передней стѣнки рукава. Палецъ, введенный въ рукавъ, на разстояніи 5 сант. отъ входа встрѣчаетъ тѣло величиною въ куриное яйцо, грушевидной формы, эластической, довольно плотной консистенціи съ гладкой поверхностью, верхняя часть котораго, нѣсколько суженная, переходитъ въ раскрытый наружный зѣвъ шейки; края зѣва свободно обхватываютъ основаніе упомянутого тѣла, образуя вокругъ него желобъ глубиною въ 1 сант.; при соединенномъ изслѣдованіи черезъ рукавъ и брюшную стѣнку убѣждаемся, что края зѣва вверху переходятъ въ воронку (выворота), сиющенную спереди назадъ; воронка въ глубину суживается. Матка въ полости малаго таза на нормальномъ мѣстѣ не опредѣляется, не опредѣляется и изслѣдованіемъ черезъ прямую кишку.

По обнаженіи зеркалами убѣждаемся, что опухоль—есть вывернутое тѣло матки; оно овоидной формы, нѣсколько сиющено въ передне-заднемъ направленіи, съ гладкой блестящей слизистою оболочкою желтовато-краснаго цвѣта, усыпанной мелкими кровотокающими точками, и имѣющею сѣтчатый видъ (просвѣчивающія волокна мышечнаго слоя матки); при тщательномъ изслѣдованіи удастся найти маточныя отверстія фаллопиевыхъ трубъ, пропускающія тонкій анатомическій зондъ.

На основаніи изслѣдованія, а также анамнестическихъ данныхъ, приходимъ къ убѣжденію, что мы, несомнѣнно, имѣемъ дѣло съ полнымъ выворотомъ матки.

Въ виду того, что больная поступила въ клинику съ кровотеченіемъ, прежде всего было обращено вниманіе на его остановку, для чего были примѣнены обычныя средства: горячія спринцованія въ 40°R, тампонада влагалища, внутрь—препараты спорыньи, ледъ на животъ. Такое леченіе

продолжалось съ 28 января до 2 февраля, когда кровотечение совершенно прекратилось.

3-го февраля на лекціи профессоромъ Г. Е. Рейномъ испытано было вправленіе матки ручными приѣмами; для этой цѣли больная была уложена на кресло Schröder'a и захлороформирована; послѣ предварительной дезинфекціи наружныхъ половыхъ органовъ и влагалища 2% растворомъ карболовой кислоты, рука оператора обильно смазана вазелиномъ и введена во влагалище; той рукою, которая была введена во влагалище, операторъ старался вправить матку, попеременно—то переднюю стѣнку ея, то заднюю, а также правый и лѣвый углы, при чемъ одновременно другою рукою, со стороны брюшныхъ покрововъ, разглаживалась и разминалась воронка по направленію кпереди, кзади и въ стороны. Вполнѣ вправленіе на этотъ разъ не удалось, но все таки стало замѣтнымъ, что желобъ, образованный шейкою, сталъ глубже, особенно сзади. Вправленіе продолжалось 14 минутъ, а подъ хлороформомъ больная была 22 минуты.

Въ виду неудачной попытки вправить матку въ одинъ приѣмъ, тогда же приступлено было къ другому способу, болѣе медленному—вправленію посредствомъ кольпейринтера. Влагалище и внутренняя поверхность матки вновь тщательно промыты 2% растворомъ карболовой кислоты, матка обнажена зеркалами и введенъ каучуковый шаръ пустымъ и свернутымъ въ видѣ воронки, открытой кверху, обсыпанный порошкомъ іодоформа, послѣ предварительной дезинфекціи его въ растворѣ сулемы 1:1000; каучуковый шаръ плотно приложенъ къ поверхности матки со всѣхъ сторонъ и затѣмъ постепенно наполненъ жидкостью — растворомъ сулемы 1:1000; жидкости въ 1-й день введено 380 к. сант., но вечеромъ того же дня уменьшено до 320 к. сант., въ виду явленій сильнаго венознаго застоя въ слизистой матки. Для изложенія дальнѣйшаго хода вправленія и позволю себѣ сдѣлать небольшія выдержки изъ клинической исторіи болѣзни.

4 февраля. Больная слаба, спала мало, аппетита нѣтъ. Жалуются на тупы боли внизу живота и въ глубинѣ таза; t. 37,4—утромъ и 37,9—вечеромъ. Вынуть каучуковый баллонъ; изъ влагалища появилось серозно-гнойное отдѣленіе безъ запаха въ количествѣ около 1 столовой ложки. Стѣнки влагалища нѣсколько болѣе растянуты; матка какъ будто меньше въ объемѣ, наиболѣе выпуклая нижняя часть ея—синева-краснаго цвѣта, по бокамъ на слизистой сѣровато-бѣлые налеты. Желобъ, образуемый шейкою, глубиною въ 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> сант. Матка легче можетъ быть оттѣснена въ глубину вслѣдствіе большаго растяженія сводовъ. Влагалище обильно промыто 2% растворомъ карболовой кислоты; каучуковый баллонъ вымыть щеткой съ мыломъ сначала въ простой водѣ, а затѣмъ—въ растворѣ сулемы 1:1000, и введенъ во влагалище сложеннымъ какъ сказано выше. Количество введенной въ баллонъ жидкости—350 к. сант. Вечеромъ больной поставлена клизма; передъ испражненіемъ количество жидкости въ баллонѣ уменьшено до 200 к. сант., что дѣлалось всякій разъ, когда нужно было опорожнить кишечникъ и мочевоу пузырь. Обыкновенно больная мочилась 2 раза въ сутки, и черезъ день ставили клизму въ случаѣ, если не было стула.

5 февраля. Больная чувствует себя нѣсколько лучше, аппетитъ плохъ, тошнота прекратилась. Боли тупыя и слабыя внизу живота. Вынуть баллонъ. Матка мягче; форма ея и величина—та-же. Желобъ глубиною въ 2 сант., отдѣленіе серозно-гнойное, безъ запаха, въ количествѣ около  $1\frac{1}{2}$  столовыхъ ложекъ. Поставлена клизма; послѣ испражненія влагалище дезинфицировано, и вложенъ баллонъ; количество введенной жидкости—390 к. сантиметровъ.

6 февраля. Больная чувствует себя бодрѣе, появился небольшой аппетитъ, спала лучше предыдущаго дня. Желобъ—той-же глубины. Отдѣленія въ количествѣ около 2-хъ столовыхъ ложекъ. Количество введенной жидкости—420 к. сант. Вскорѣ послѣ наполненія баллона появились весьма сильныя боли въ нижней части живота; къ вечеру боли стихли.

7 февраля. Больная чувствует себя удовлетворительно; спала хорошо; аппетитъ есть. Боли весьма слабыя внизу живота; чувство полноты и распирания въ глубинѣ таза. Исслѣдованіе: входъ во влагалище значительно расширенъ, такъ что свободно вводится  $\frac{1}{2}$  руки; дно матки стоитъ выше, дно желоба съ трудомъ достигается вслѣдствіе оттисненія всей матки вверхъ; глубина желоба  $2\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{4}$  сант.

8 февраля. Общее состояніе здоровья значительно лучше; боли тѣ-же; на болѣе выпуклой части дна матки замѣчается темно-краснаго цвѣта пятно отъ давленія баллономъ; консистенція матки мягче. Глубина желоба—та-же. По введеніи баллона, вывернутая матка прощупывается въ брюшной полости на 2 поперечныхъ пальца ниже пупка. Количество введенной жидкости—490 к. сантиметровъ.

9 февраля. Желобъ глубиною  $2\frac{3}{4}$  сант.; отдѣленія въ количествѣ 2-хъ столовыхъ ложекъ. Жидкости въ баллонъ введено 520 к. сантиметровъ.

10 февраля, т. е. послѣ семидневнаго примѣненія каучуковаго баллона, профессоромъ Г. Е. Рейномъ произведена 2-я попытка ручнаго вправленія матки. Больная уложена на кресло Schröder'a и захлороформирована; влагалище промыто 2% растворомъ карболовой кислоты. Измѣненія найдены слѣдующія: влагалище объемисто, дно матки не такъ легко достигается, желобъ гораздо глубже; слизистая матки покрыта поверхностнымъ сѣровато-бѣлымъ налетомъ. Въ 10 ч. 7 мин. утра приступлено къ вправленію; шейка матки захвачена 4-мя пулевыми щипцами—спереди, сзади и по бокамъ—и фиксирована; матка почти вправляется въ кольцо, такъ что выворотъ изъ второй степени превращается въ первую. Зѣвъ открытъ на 2 поперечныхъ пальца. Въ 10 ч. 10 м. правая рука оператора смазывается вазелиномъ и вводится во влагалище, при чемъ замѣчается, что глубина желоба болѣе 4-хъ сант, матка отдавливается вверхъ—то передняя ея часть, то задняя, то боковыя, при чемъ другая рука со стороны брюшной стѣнки разглаживаетъ воронку въ соответствующія стороны. Матка понемногу вправляется, особенно хорошо сзади; въ 10 ч. 20 мин.—вмѣсто уставшей правой руки вводится во влагалище лѣвая рука, и продолжается вправленіе, которое подвигается медленно. Пулевые щипцы снимаются, и ими вновь захватываются болѣе глубокія мѣста шейки. При рвотныхъ движеніяхъ дно матки опять выходитъ изъ наружнаго зѣва, но, при сближеніи передней и задней губы, легко вправляется обратно на прежнее мѣсто. Въ 10 ч. 30 мин. дѣлается третья попытка, вводится снова правая рука во влагалище, и описанными приѣмами вновь производится вправленіе. Попытки къ вправленію продолжались въ общей сложности 23 минуты, но окончательно вправить матку не удалось. Въ виду, этого опять рѣшили прибѣгнуть къ медленному способу—тампону; а такъ какъ слизистая оболочка матки вслѣдствіе предшествовавшаго употребленія каучуковаго баллона представляла признаки воспаленія и была покрыта сѣроватымъ налетомъ, то примѣненъ былъ слѣдующій способъ: въ каналъ шейки вложено 2 тампона изъ іодоформной марли, передняя и задняя губы шейки ниже тампона соединены тремя швами

въ переднезаднемъ направленіи безъ предварительнаго освѣженія; при этомъ имѣлось въ виду провѣрить указаніе Emmet'a на возможность вправленія матки такимъ путемъ <sup>1)</sup>.

Если-бы этотъ приемъ оказался недостаточнымъ для вправленія, то, по крайней мѣрѣ, не терялся-бы эффектъ предшествовавшихъ вправленій отъ баллона, къ которому опять въ послѣдствіи можно было-бы прибѣгнуть.

Въ такомъ состояніи больная была оставлена на 5 дней, т. е. съ 10-го по 15-е февраля; внутри были назначены порошки спорыньи по X gr. на приемъ 2 раза въ день. Впродолженіе этого времени у больной по временамъ замѣчались схваткообразныя боли; при повторныхъ изслѣдованіяхъ можно было отмѣтить, что воронка, прощупываемая со стороны брюшныхъ покрововъ, становилось какъ будто мельче и принимала нѣсколько иную форму: задняя ея стѣнка оттѣснилась впередъ и стала выше, такъ что вправленіе, повидимому, быстрее шло со стороны задней стѣнки матки.

15-го февраля больная была вновь подвергнута внутреннему изслѣдованію, при чемъ оказалось, что самопроизвольное вправленіе пріостановилось, и дно вывороченной матки имѣло стремленіе выпасть черезъ зашитое отверстіе зѣва, сильно истончая стѣнки нижняго сегмента матки. Убѣдившись, что вправленіе способомъ Эммета идетъ неудачно, рѣшили прибѣгнуть вновь къ баллону тѣмъ болѣе, что выпавшее во влагалище тѣло матки не представляло уже изложенныхъ выше болѣзненныхъ измѣненій вслѣдствіе предшествовавшаго давленія каучуковымъ баллономъ. По удаленіи швовъ оказалось, что глубина желоба равнялась  $5\frac{1}{2}$  сант. спереди и 4 сант. сзади. Въ баллонъ введено жидкости 240 к. сант.

16 февраля. Самочувствіе больной вполне удовлетворительно; жалуется на тянущія боли внизу живота. Дно матки внѣ наружнаго зѣва, хотя стоитъ значительно выше, чѣмъ прежде; желобъ довольно плотно обхватываетъ тѣло матки, но дно желоба пальцемъ не достижается; глубина его, измѣренная зондомъ, показала вновь уменьшеніе и равнялась  $2\frac{3}{4}$  и 3 сант.; количество введенной въ баллонъ жидкости 360 к. сант.

17 февраля. Больная жалуется на тянущія боли въ подчревныхъ областяхъ, передающіяся въ глубину таза. Глубина желоба та-же, жидкости введено 410 к. сант. Вечеромъ и ночью болей не было, больная спала всю ночь.

18 февраля утромъ при изслѣдованіи оказалось, что матка вправилась; влагалище объемисто, матка въ среднемъ положеніи, очень вялое дно матки черезъ зѣвъ съ трудомъ достигается, каналъ по направленію ко дну матки постепенно суживается въ видѣ воронки; двойной стеклянный наконечникъ толщиною въ мизинецъ проходитъ въ матку совершенно свободно на  $6\frac{1}{2}$  сант; зондъ входитъ на 9 сант. Полость матки промыта 2% растворомъ карболовой кислоты и слизистая матка смазана 10% растворомъ карболовой кислоты въ глицеринѣ при помощи толстаго банника. Черезъ 5 дней—23 февраля—больной позволено ходить, а 26-го февраля передъ выпиской профессоромъ Г. Е. Рейномъ произведено изслѣдованіе, причемъ получены слѣдующія данныя: общее состояніе больной значительно лучше, хотя она все еще блѣдна, боли не жалуется; наружныя половыя органы растянуты, половая щель нѣсколько зіяетъ, влагалище умѣренной ширины, стѣнки его гладки, но толсты (эксцентрическая гипертрофія), длина влагалища не больше нормальной. Влагалищная часть стоитъ на нормальной высотѣ, смотритъ къзади, нѣсколько велика, объемиста, укорочена, неправильной формы; наружный зѣвъ пропускаетъ палецъ до самаго внутренняго зѣва и даже выше, но по мѣрѣ введенія пальца выше, каналъ все суживается; при большемъ насилиіи удается проникнуть до самаго дна матки; наружное отверстіе зѣва предста-

<sup>1)</sup> The principles and practice of gynaecology by Thomas Addis Emmet. Стр. 437.

вляеть нѣсколько складокъ, расположенныхъ въ радіальномъ направленіи, и напоминаетъ зѣвъ матки послѣ удаленія полиповъ. Тѣло матки мало, въ фізіологической антефлексіи, весьма подвижно; въ правомъ сводѣ опредѣляется увеличенный нормальной консистенціи въ малую сливу яичникъ, слегка чувствительный. Боковыя своды свободны. Лѣвый яичникъ не прощупывается; отдѣленія слизисто-кровянистыя съ небольшою примѣсью крови. При изслѣдованіи зеркалами влагалище представляется умѣренно расширеннымъ, влагалищная часть объемиста, на ней слѣды отъ бывшихъ швовъ въ видѣ линейныхъ рубцовъ. Отверстіе зѣва слегка приоткрыто, черезъ него видна слизистая канала шейки. Зондъ входитъ въ полость матки на 6, 8 сант., считая отъ вершины передней губы.

28 февраля больная была демонстрирована членамъ уважаемаго Общества и

29 февраля выписалась изъ клиники; назначено было укрѣпляющее лечение, вяжущія спринцеванія; черезъ мѣсяцъ предложено пріѣхать.

Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ излеченіе полного девяти-мѣсячнаго выворота послѣродовой матки было достигнуто въ 13 дней при помощи кольпейринтера, при чемъ кольпейринтеръ находился во влагалищѣ въ теченіе 10 дней; способствовали вправленію: 2 сеанса ручнаго вправленія, приемы спорыньи внутрь и зашиваніе шейки, послѣ того какъ дно матки удалось вправить за наружный зѣвъ. Не смотря на сравнительно большую продолжительность леченія и пребываніе посторонняго тѣла во влагалищѣ, вызвавшего или обострившаго воспалительныя измѣненія въ слизистой оболочкѣ матки, все время состояніе больной было вполне удовлетворительно, и  $t^0$  тѣла, почти не повышалась (однократное до 37,9 на 2-й день вечеромъ). Въ этомъ заключается большое значеніе антисептики, примѣненіе которой даетъ возможность прибѣгать къ консервативному методу леченія не только при сравнительно свѣжихъ случаяхъ, но и въ случаяхъ весьма запущенныхъ, въ подтвержденіе чего блестящимъ доказательствомъ можетъ служить случай, только что изложенный моимъ уважаемымъ товарищемъ Н. В. Шуварскимъ.

Нашъ случай доказываетъ также, что кольпейринтеръ способствуетъ вправленію лучше, чѣмъ провизорное зашиваніе матки, предложенное Emmet'омъ, даже и въ такой стадіи леченія, когда полный выворотъ превратился въ неполный.



## Случай выворота матки съ выпаденіемъ ея и стѣнокъ влагалища, осложненный стебельчатымъ фибридомъ дна матки.

Г. Назаретова.

(Изъ Киевской акушерской клиники \*).

Агрипина Пр—а, жена Терскаго козака, 44 лѣтъ, живетъ въ селѣ Макино, Остерскаго уѣзда, Черниговской губерніи, занимается хозяйствомъ.

4-го октября, 1885 года, Агрипина Пр—а была доставлена въ гинекологическое отдѣленіе акушерской клиники; доставившіе больную заявили, что у нея, какъ сказали имъ врачи земской Остерской больницы,— выворотъ и выпаденіе матки.

Агрипина въ дѣтствѣ была вполне здорова и никакихъ болѣзней не имѣла; на 17 году имѣла первыя регулы; замужъ вышла 18 лѣтъ, за здороваго, крѣпкаго субъекта.—Регулы у ней, со дня ихъ перваго появленія до 38-ми лѣтняго возраста, были правильны, хотя нѣсколько продолжительны: онѣ появлялись черезъ каждыя 4 недѣли и продолжались 6—7 дней; количество вытекающей во время регулъ крови было всегда умеренное; болѣе ни до наступленія регулъ, ни во время регулъ, ни послѣ прекращенія ихъ не было. Больная была 8 разъ беременна; въ періоды беременностей она чувствовала себя вполне здоровой. Всѣ беременности протекали нормально и оканчивались срочными родами. Роды протекали правильно. Въ послѣродовыхъ періодахъ всѣхъ 8 беременностей у больной никакихъ осложнений ни со стороны органовъ половой сферы, ни со стороны общаго состоянія организма не было. Первые роды были у нея на 19 году; восьмые (они-же и послѣдніе) роды были на 38 году. Выкидышей она не имѣла. Послѣ послѣднихъ родовъ, т. е. съ 38 года ея жизни, до

---

\*) См. Протоколъ № 51. (Исторія болѣзни составлена авторомъ въ бытность его студентомъ-кураторомъ).

41 года, больная, по ея словамъ, не имѣла уже регуль; съ 41 года по 44 годъ у нея были кровотечения изъ половыхъ органовъ; кровотечения эти появлялись періодически, черезъ каждыя двѣ недѣли, и продолжались по 3 недѣли; въ промежуткѣ между кровотечениями шли бѣли; вышеуказанныя кровотечения, какъ говоритъ больная, были обильны, и очень часто во время такихъ кровотеченій выходили изъ половой щели кровяные свертки довольно значительной величины; передъ началомъ этихъ кровотеченій больная всегда чувствовала сильную боль въ нижней части живота и въ области поясницы. Три мѣсяца тому назадъ эти кровотечения прекратились; но вмѣсто нихъ появились обильныя постоянныя бѣли, продолжавшіяся у больной, какъ говоритъ она сама, до тѣхъ поръ, пока не выпала матка. Два мѣсяца тому назадъ больная, во время дефекаціи и мочеиспусканія, вдругъ почувствовала, что какъ бы что-то опустилось изъ живота въ направленіи къ половой щели. Больная, чтобы удостовѣриться въ этомъ, ввела въ половую щель палецъ; палецъ тотчасъ-же наткнулся на какое-то бугристое тѣло; она сочла это тѣло за опустившуюся матку; къ врачебной помощи она не рѣшилась еще обратиться, а хотѣла подождать, думая, что матка опять поднимется. Такъ это продолжалось полтора мѣсяца, но 5 недѣль тому назадъ какъ-то разъ ночью больной захотѣлось помочиться; однако, не смотря на сильныя позывы, моча не шла. Это задержаніе мочи продолжалось до обѣденнаго времени слѣдующаго дня; въ продолженіи этого времени больная чувствовала давленіе и боль надъ лобкомъ. Послѣ обѣда этого-же дня желаніе помочиться еще болѣе усилилось; она вышла во дворъ и для того, что-бы хотя нѣсколько освободиться отъ накопившейся мочи, начала сильно тужиться; но прежде, чѣмъ потекла моча, изъ половой щели показалось какое-то круглое тѣло; больная перепуганная появленіемъ этого послѣдняго изъ половой щели, начала сильно кричать. Прибѣжавшіе на крикъ больной родные ея, увидѣвъ все это, подумали, что больная родить, а поэтому тотчасъ-же послали въ село за доморощенной повивальной бабкой. Пришедшая повивальная бабка, принявъ показавшееся изъ половой щели больной круглое тѣло за головку рождающагося младенца, начала изо всѣхъ силъ тянуть за него, не смотря на увѣренія больной, что она вовсе не беременна, и что это круглое тѣло вовсе не головка младенца. Однако повивальная бабка продолжала свое дѣло и оставила тянуть лишь только тогда, когда вслѣдъ за вытнутымъ шарообразнымъ тѣломъ было вытянуто соединенное съ этимъ послѣднимъ другое тѣло грушевидной формы; тонкій конецъ этого грушевиднаго тѣла былъ укрѣпленъ внутри половой щели, такъ что повивальная бабка, не смотря на все свое желаніе удалить эти два соединенныя между собою тѣла, не могла этого сдѣлать. Послѣ этой операціи,

продѣланой повивальною бабкой надѣ больной, послѣдняя почувствовала себя очень плохо: появились сильныя боли въ нижней части живота; по временамъ эти боли переходили въ нижнія конечности, и особенно сильны онѣ были въ голенихъ; кромѣ того, больная постоянно чувствовала сильную головную боль. Черезъ двѣ недѣли послѣ этого П-а была отправлена въ Остерскую земскую больницу; врачи этой больницы признали у больной выворотъ и выпаденіе матки, съ дномъ которой была соединена опухоль, и посовѣтовали обратиться за помощью въ клинику.

Больная ниже средняго роста; тѣлосложеніе слабое, общее состояніе организма неудовлетворительно: вслѣдствіе потери большаго количества крови, больная сдѣлалась анемична; у ней—большой упадокъ силъ, такъ что безъ посторонней помощи она не можетъ ходить. Кожа тѣла вяла, цвѣтъ ея блѣдно-желтый; подкожный жировой слой слабо выраженъ; костная и мышечная системы плохо развиты. Вѣсъ тѣла = 33600 grm. Всѣ видимыя слизистыя оболочки блѣдны. Физическія методы изслѣдованія органовъ дыханія не показали въ этихъ послѣднихъ никакихъ ненормальныхъ явленій. При перкуссии области сердца не было замѣчено ненормальныхъ отклоненій ни въ границахъ абсолютной сердечной тупости, ни въ границахъ относительной сердечной тупости; при аускультациі найденъ у верхушки сердца анемическій шумъ. Пульсъ лучевой артеріи мягокъ, число пульсовыхъ ударовъ въ 1' = 84. Физическіе методы изслѣдованія печени, селезенки и желудочно-кишечнаго тракта не показали никакихъ ненормальныхъ явленій. Суточное количество мочи = 1500 к. сант.; удѣльный вѣсъ мочи 1020, цвѣтъ соломенно-желтый; реакція слабо-кислая; бѣлку и сахару нѣтъ. При изслѣдованіи катетеромъ полости мочевого пузыря оказалось, что катетеръ входитъ въ мочевой пузырь на 11 сант.; кромѣ того, было замѣчено, что мочевой пузырь отклоняется нѣсколько вправо.

При изслѣдованіи органовъ половой сферы получились слѣдующія данныя: изъ половой щели висѣло грушевидной формы тѣло, съ толстымъ концомъ котораго соединялось другое шаровидной формы тѣло при помощи ножки; тонкій-же конецъ грушевиднаго тѣла былъ укрѣпленъ внутри половой щели, такъ что палецъ, введенный въ половую щель, на глубинѣ 4 сантиметровъ повсюду натыкался на своды, образуемые слизистой оболочкой влагалища со слизистой оболочкою тонкаго конца грушевиднаго тѣла. Соединенное изслѣдованіе черезъ прямую кишку и черезъ брюшныя покровы показало, что матка на ея обычномъ мѣстѣ отсутствуетъ, а въ маломъ тазу прощупывалась воронка, изъ которой выходилъ пучекъ шнурковъ; въ правой сторонѣ прощупывался значительно уменьшенный противъ нормы яичникъ; лѣвый яичникъ нельзя было прощупать.

Послѣ этого не оставалось никакого сомнѣнія, что въ данномъ слу-



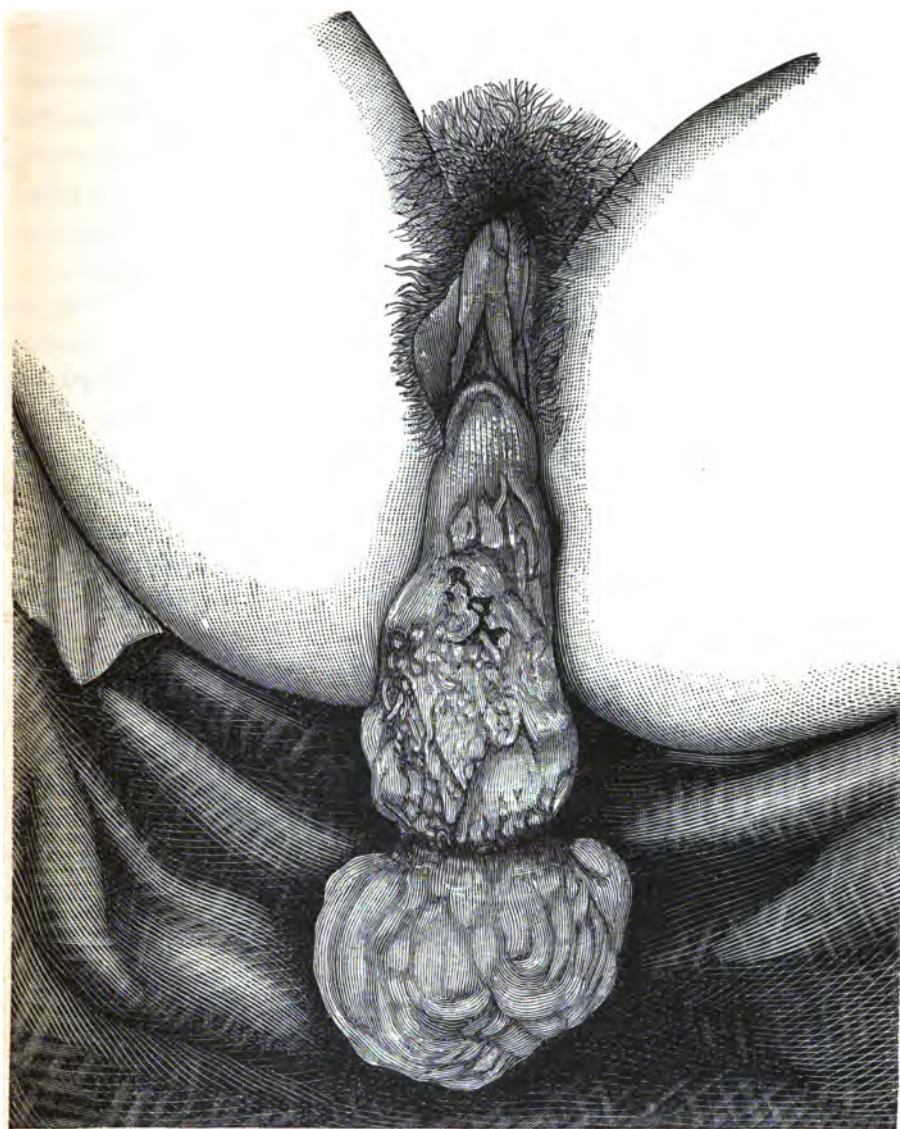
чаѣ имѣется полный выворотъ и выпаденіе матки; воронка, прощупываемая въ полости малаго таза, при соединенномъ изслѣдованіи черезъ прямую кишку, представляетъ собою не что иное, какъ входъ въ вывороченную матку; пучекъ-же, идущій изъ этой воронки вправо и влѣво, представляетъ собою не что иное, какъ фаллопьевы трубы, яичниковыя и круглыя связки. Что висящія изъ половой щели два соединенныя между собою тѣла представляютъ не что иное, какъ вывороченную и выпавшую часть влагалища и матку, на днѣ которой сидитъ стебельчатая опухоль,—это подтверждается и данными, полученными при наружномъ изслѣдованіи ихъ.

Слизистая оболочка, соотвѣтствующая выпавшей части влагалища, была блестяща, гладка, блѣдно-розоваго цвѣта; длина передней стѣнки = 4 сант.; длина задней влагалищной стѣнки =  $4\frac{1}{2}$  сант. Цвѣтъ слизистой оболочки шейки матки былъ темно-фіолетовый; на слизистой оболочкѣ маточной шейки ясно различались нѣсколько изглаженные *plicae palmatae*; длина шейки матки равнялась  $3\frac{1}{2}$  сант. Слизистая оболочка тѣла матки была сильно гиперемирована, изъязвлена и на многихъ мѣстахъ кровоточила; у дна матки справа и слѣва, на мѣстѣ отверстія фаллопиевыхъ трубъ, были язвы; отверстіе правой фаллопиевой трубы можно было отыскать при помощи зонда; отверстіе лѣвой фаллопиевой трубы такъ маскировалось язвой, что его невозможно было отыскать и зондомъ. Консистенція матки была тѣстоватая. Длина тѣла матки = 6 сант.; ширина дна матки = 5 сант.—Опухоль, сидящая на очень короткой ножкѣ у дна матки, имѣла почти правильную круглую форму; опухоль эта была заключена въ плотную капсулу; цвѣтъ капсулы—красный съ желтоватымъ оттѣнкомъ; на нѣкоторыхъ мѣстахъ опухоль была изъязвлена; язвы эти гноились; поверхность опухоли была бугристая, консистенція опухоли—упругая; вертикальный діаметръ опухоли = 9 сант., горизонтальный діаметръ опухоли =  $8\frac{1}{2}$  сант.

На основаніи анамнестическихъ данныхъ и *status praesentis* можно не сомнѣваясь сказать, что у больной въ данномъ случаѣ имѣется полный выворотъ и выпаденіе матки съ частью влагалища; что-же касается опухоли, сидящей у дна матки, то это, по всей вѣроятности, подслизистый фиброидъ.

Какого-же рода операція должна быть произведена въ данномъ случаѣ для устраненія найденныхъ патологическихъ явленій у нашей больной?..

Этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ микроскопическимъ изслѣдованіемъ опухоли. Если при микроскопическомъ изслѣдованіи данной опухоли окажется, что опухоль эта есть не что иное, какъ простая фибромиома, въ такомъ случаѣ операція будетъ состоять въ удаленіи опухоли



Выворотъ матки съ выпаденіемъ ея, осложненный  
подслизистымъ фиброидомъ на днѣ матки.

(Къ статьѣ доктора Назаретова, см. стр. 89).



съ послѣдующимъ вправленіемъ матки; если-же строеніе опухоли будетъ имѣть саркоматозный характеръ, то, въ такомъ случаѣ, должно быть произведено полное удаленіе матки. Для микроскопическаго изслѣдованія былъ вырѣзанъ изъ опухоли небольшой кусочекъ. Препаратъ, приготовленный изъ этого куска, далъ подъ микроскопомъ слѣдующую картину: во всѣ стороны идутъ толстые пучки соединительной ткани; между этими пучками заложены пучки гладкихъ мышечныхъ волоконъ. Такимъ образомъ, на основаніи микроскопическаго изслѣдованія данной опухоли, оказавшейся фибро-миомою, рѣшено произвести операцію по первому изъ двухъ изложенныхъ методовъ, т. е. удалить опухоль, а впослѣдствіи—вправить матку.

Операція, однако, была отложена на нѣкоторое время вслѣдствіе упадка силъ больной, а пока ей была назначена, для востановленія силъ, сытная пища: 2 яйца, 2 стакана молока, куриный супъ и бифштексъ ежедневно. Терапія-же состояла въ томъ, что больной назначенъ былъ хининъ, какъ tonicum, и промываніе выпавшей матки и опухоли 2% растворомъ карболовой кислоты и послѣдующая присыпка іодоформомъ.

*Отъ 6 октября по 31 число того же мѣсяца включительно.* Больная чувствовала себя хорошо; ни со стороны общаго состоянія организма, ни со стороны болѣзненнаго очага не было важныхъ осложнений, кромѣ поноса. Сонъ и аппетитъ у больной во весь этотъ періодъ времени были хороши. Изслѣдованіе мочи, произведенное въ различные промежутки этого періода времени, дало слѣдующіе результаты. Суточное количество мочи=670—1500; удѣл. вѣсъ 1005—1019. Цвѣтъ соломенно-желтый; реакція слабо-кислая; бѣлку и сахару не было. Т° тѣла не опускалась ниже 36° и не поднималась выше 38°. Пульсъ = 74—106; число дыхательныхъ экскурсій = 18—28.

Діета: 2 яйца, 2 стакана молока, куриный супъ, бифштексъ, вино по 2 ложки въ день.

Терапія: Солянокислый хининъ, какъ tonicum; промываніе болѣзненнаго очага 2% растворомъ карболовой кислоты и послѣдующая присыпка іодоформомъ.

*Отъ 1 ноября по 6 число того-же мѣсяца включительно.* Общее самочувствіе больной удовлетворительно; сонъ и аппетитъ были хороши; дефекація и мочеиспусканіе нормальны. Третьяго ноября было произведено удаленіе опухоли подъ хлороформнымъ наркозомъ больной. Въ 11 ч. 45 м. утра начато было хлороформированіе; когда наркозъ наступилъ, матку, опухоль и наружные половые органы промыли 2%-мъ растворомъ карболовой кислоты и, на границѣ влагалища и маточной шейки, наложенъ эластическій жгутъ. Опухоль была удалена по типу частичной ампутаціи маточной шейки по Schröder'у: было проведено два полуокружныхъ разрѣза: одинъ сверху, другой снизу; разрѣзы по бокамъ опухоли сходились подъ угломъ, открытымъ въ сторо-

ну опухоли и шли въ глубь косо почти до самаго дна матки; разрёзы были проведены на разстояніи  $3\frac{1}{2}$  сант. отъ дна матки. Полученная такимъ образомъ, послѣ удаленія опухоли, клиновидная рана была промыта 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> растворомъ карболовой кислоты; затѣмъ въ глубинѣ раны, для предупрежденія кровотеченія, были наложены 3 шелковыхъ шва; края раны были соединены 10 поверхностными шелковыми швами; въ 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ч. была окончена операція и прекращенъ наркозъ. Хлороформа издержано 3 ix; по снятіи жгута, кровотеченія не оказалось. Матку опять промыли 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> растворомъ карболовой кислоты, засыпали іодоформомъ и завернули іодоформной марли. При этомъ было замѣчено, что вся маточная шейка, вплоть до внутренняго зѣва, втянулась во влагалище, тѣло-же матки торчало изъ половой щели. Въ 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ч. больная была перенесена въ палату. Когда наркозъ прошелъ, больная чувствовала головную боль и постоянно жаловалась на головокруженіе. Въ 1 ч. 40 м. была измѣрена  $t^0$  тѣла, сосчитаны пульсъ и число дыхательныхъ экскурсій; оказалось:  $t^0 = 36,2$ ; п. = 72; Д. = 24. Такъ какъ больная чувствовала сильную слабость, то ей, черезъ извѣстныя промежутки, были даны 3 ложки вина. Слѣдующіе дни послѣ операціи больная чувствовала себя хорошо, и никакихъ важныхъ осложненій ни со стороны болѣзненнаго очага, ни со стороны общаго состоянія организма не было. Въ продолженіи этого періода времени  $t = 36,5^0 - 38^0$ ; п. = 76 — 100; Д. = 18 — 24.

Второго ноября больной было дано 2 порошка chin. muriat. по gr v, такъ какъ у больной было небольшое лихорадочное состояніе. Вѣсъ удаленной опухоли = 157.5 грамма.

Отъ 7 ноября по 9 число включительно. Чувствовала себя хорошо, никакихъ ненормальныхъ явленій со стороны общаго состоянія организма не было; восьмого ноября утромъ была снята повязка, наложенная на матку послѣ операціи еще третьяго ноября; когда была удалена марли, то оказалось, что рана зажила первымъ натяженіемъ; поверхность тѣла матки и маточной шейки была покрыта слизисто гнойнымъ отдѣленіемъ; 7 швовъ было снято, 2 прорѣзались, а одинъ не былъ найденъ; язвы всѣ зажили; тѣло матки, маточная шейка и влагалище были промыты 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> растворомъ карболовой кислоты; потомъ были сдѣланы первыя попытки къ вправленію матки, для чего матку ввели только во влагалище, но она черезъ 2 часа выпала; тогда ее опять обмыли 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> растворомъ карболовой кислоты, присыпали іодоформомъ и завернули въ іодоформную марли. Въ продолженіи всего этого періода времени сонъ и аппетитъ у больной были хороши, испраженія нормальны. Исслѣдованіе мочи 8 числа дало слѣдующіе результаты: суточное количество мочи = 1450 к. сант., уд. вѣсъ = 1020; цвѣтъ желтоватобурый; реакція слабо кислая; бѣлку и сахару нѣтъ; въ продолженіи этого вре-

мени  $t^0 = 36,8_0 - 37,4$ ; п. = 76 — 96; д = 18 — 24. Дієта: 4 яйца, куриный супъ, куриная котлета, 2 ложки вина ежедневно. Терапія: Промываніе 2% растворомъ карбол. кисл. и присыпка іодоформомъ.

Отъ 10 ноября по 15 число включительно. Самочувствіе больной не особенно удовлетворительно; сонъ плохой, прерывистый; больную беспокоить кашель. Аускультация легкихъ дала слѣдующіе результаты: въ правомъ легкомъ слышны крупно-пузырчатые влажные хрипы; въ лѣвомъ легкомъ, въ верхней долѣ, слышно жесткое везикулярное дыханіе съ продолженнымъ выдохомъ. Двѣнадцатаго ноября у больной былъ поносъ (испражнялась пять разъ; испражненія были вонючія), больной назначено:

Rp.

Argent. nitric. gr j  
 Argillae pur. q. s  
 M. ut f. pil № 12, consperge  
 magnes. usta

DS. 2 раза въ день по одной пилюлѣ.

Послѣ приѣма этого лекарства поносъ прекратился, 14 и 15 ноября кашель уменьшился значительно; сонъ былъ хорошій; аппетитъ—тоже; мочеиспусканіе нормально  $t^0 = 36,5^0 - 37,8^0$ ; п. = 72 — 100; д. = 18 — 26. Терапія: промыв. 2% раств. ас. carb. и тампонація рукава іодоформной марли; 15 ноября, по вправленіи выпавшей матки, введено во влагалище 11 тампоновъ.

Отъ 16 ноября по 20 число включительно. Чувствуетъ себя хорошо; сонъ и аппетитъ хороши; кашель совершенно почти прошелъ; при аускультации легкихъ получены слѣдующія данныя: въ лѣвомъ легкомъ слышно жесткое везикулярное дыханіе; справа и сзади, въ области средней доли, иногда слышны крупнопузырчатые хрипы, исчезающіе при покашливаніи. Испражненія задержаны. При перемѣнѣ тампоновъ было замѣчено, что матка при откашливаніи вновь выпадаетъ изъ влагалища; цвѣтъ слизистой оболочки матки ярко-розовый; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ слизистая оболочка покрыта сосочками; тѣло матки уменьшилось нѣсколько въ объемѣ; окружность у дна матки = 13 сант.; выворачиваніе матки происходитъ только до внутреннего, вѣва; мочеиспусканіе нормально;  $t^0 = 36,2 - 37,3^0$ ; п. = 68 — 80; д. = 18 — 20. Больная была взвѣшена: вѣсъ = 32.320 gm.

Отъ 21 ноября по 30 число включительно. Чувствуетъ себя хорошо; аппетитъ и сонъ хороши; кашель совсѣмъ почти прошелъ; въ лѣвомъ легкомъ слышно жесткое везикулярное дыханіе; при тампонируваніи 22 ноября было замѣчено, что матка была покрыта самымъ незначительнымъ количествомъ слизисто-гнойнаго отдѣленія; слизистая оболочка матки ярко окрашена; дно матки во влагалищѣ стоитъ выше влагалищнаго входа на 5

сант., маточная шейка начинаетъ формироваться; матка невыпадаетъ уже при откашливаніи. Испражненія и мочеиспусканіе нормальны;  $t^0 = 36^0 - 37,5^0$ ; п. = 68—80; д. = 20—22; вѣсъ тѣла = 35.250 gm. Діета: idem. Терапія: 22 числа былъ введенъ кольпейринтеръ, но черезъ 6 часовъ былъ удаленъ, такъ какъ причинялъ больной нестерпимыя боли; назначено продолжать промываніе 2% раств. карб. кисл. и тампонировать іодоформной марли.

Отъ 1 декабря по 5 включительно. Самочувствіе больной хорошее; сонъ и аппетитъ хороши; мочеиспусканіе и испражненія нормальны, и вообще никакихъ осложненій со стороны общаго состоянія организма нѣтъ;  $t^0 = 36,8^0 - 37,5^0$ ; п. = 72—90; д. = 20—32. Діета: idem. Терапія: 3 декабря рѣшено было сдѣлать окончательное вправленіе матки. Операция производилась при полномъ наркозѣ больной. Въ 10 ч. утра начали хлороформировать больную; когда наступилъ полный наркозъ, тогда операторъ, вошедши во влагалище всею кистью правой руки и обхвативши ею тѣло матки, старался провести матку въ каналъ шейки; лѣвая-же рука оператора въ это же время контролировала черезъ брюшные покровы дѣйствія правой руки; однако эта попытка вправить матку не удалась. Послѣ этого опять сдѣлали попытку вправить матку при помощи Мюзеевскихъ щипцовъ. Это производилось такимъ образомъ: влагалищная часть была захвачена со всѣхъ сторонъ Мюзеевскими щипцами (сверху, снизу и съ боковъ, такъ что было употреблено 4 пары щипцовъ); ассистенты умѣреннымъ потягиваніемъ за эти щипцы старались низвести влагалищную часть, операторъ же въ это время продѣлывалъ тоже, что и при первой попыткѣ вправленія, т. е., обхвативши матку всею рукою, старался провести ее черезъ каналъ шейки; но и на этотъ разъ попытка не увѣчалась успѣхомъ а на стѣнкѣ влагалища образовалась трещина, порядочно кровоточившая. Въ виду этого рѣшено было произвести вправленіе матки болѣе медленнымъ путемъ, а именно, попеременнымъ употребленіемъ тампоновъ и кольпейринтера; тогда, быть можетъ, матка, подъ вліяніемъ постояннаго давленія, сдѣлается мягче и меньше, и вправленіе ея можетъ быть сдѣлано съ меньшимъ затрудненіемъ.—Послѣ этой неудачной операции половые органы больной были промыты 2% растворомъ карб. кисл., и влагалище затампонировано тампонами изъ іодоформной марли; операция продолжалась  $3\frac{1}{4}$  часа. Послѣ операции больная чувствовала себя плохо; жаловалась на головную боль и головокруженіе. Вечеромъ этого-же дня было замѣчено небольшое количество окрашенной серозной жидкости, вытекшей изъ половой щели.

Послѣ попытки вправленія больная пробыла въ клиникѣ еще двѣ недѣли. За это время трещина въ рукавѣ зажила безъ всякихъ осложненій. Вправленіе посредствомъ умѣренной тампонады рукава іодоформною марли шло впередъ крайне медленно, вслѣдствіе опасенія, что края трещины вновь могутъ разойтись.

Передъ закрытіемъ клиники на зимнія каникулы больная была выписана 17 декабря въ слѣдующемъ состояніи: общее состояніе здоровья все еще плохо, хотя значительно лучше, чѣмъ при поступленіи. Выпаденія матки не существуетъ. Выворотъ матки 2-й степени, при чемъ дно матки достигаетъ на 5 сантим. выше входа во влагалище. Желобъ = сантим. въ  $1\frac{1}{2}$  Глубины.

Черезъ  $3\frac{1}{2}$  мѣсяца проф. Рейнъ получилъ отъ пользовавшаго больную земскаго врача М. И. Стефановича письмо, въ которомъ значится: Пр—на считаетъ себя совершенно здоровою, ходитъ и работаетъ. Въ клинику ни за что ѣхать не хочетъ.

Годъ спустя, отъ того же врача получено извѣщеніе, что, при изслѣдованіи больной, выворота не оказалось.

---



## Къ вопросу о сохраняющемъ способѣ леченія выворота матки.

Проф. Г. Е. Рейна <sup>1)</sup>.

(Изъ Киевской Акушерской Клиники).

Мм. Гг.

Въ дополненіе къ выслушаннымъ сегодня тремъ докладамъ изъ нашей клиники—д-ровъ Шуварскаго, Жемчужникова и Назаретова, имѣю честь сообщить нѣсколько соображеній относительно леченія выворота матки.

Въ настоящее время мы лечимъ выворотъ, или сохраняя больной органъ и возстановляя его утерянную анатомическую форму, или-же удаляя его изъ организма и тѣмъ освобождая больную отъ тяжелыхъ припадковъ, вызываемыхъ болѣзнію. Безъ сомнѣнія, сохраняющій способъ только одинъ удовлетворяетъ идеальной цѣли врача—радикальному излеченію больной, между тѣмъ какъ оперативное удаленіе органа, существенно уродуя больную, имѣетъ значеніе только симптоматическаго леченія.

Истина эта признана всѣми, но далеко не всегда попытки вправленія выворота увѣнчивались успѣхомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ они служили источникомъ серьезныхъ заболѣваній и даже смертельныхъ исходовъ (около 5% смертн. по статистикѣ Шуварскаго). Обстоятельство это съ одной стороны, а съ другой—поразительные успѣхи, достигнутые при оперативномъ удаленіи матки, повели къ тому, что сохраняющій способъ примѣняется нынѣ не столь часто и не столь настойчиво, какъ онъ этого заслуживаетъ. Между прочимъ и нашей больной, съ двадцатилѣтнимъ выворотомъ матки, было посовѣтовано, по ея словамъ, однимъ изъ выдающихся русскихъ гинекологовъ оперативное удаленіе органа. Признаюсь, что и самъ я, приступая къ леченію этого случая, мало надѣялся на удачу сохраняющаго способа и только считалъ своею обязанностію начать

<sup>1)</sup> См. протоколъ № 51.

лечение съ попытокъ вправленія, въ случаѣ же неудачи ихъ, тогда же рѣшиться удалить больной органъ.

Въ настоящее время, на основаніи своихъ 3-хъ удачныхъ случаевъ, а также на основаніи литературныхъ данныхъ и нѣкоторыхъ теоретическихъ соображеній, я считаю, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ, при настойчивомъ и осторожномъ примѣненіи сохраняющаго лечения, оно должно удалиться, и оперативное лечение остается лишь для крайне рѣдкихъ случаевъ, какъ исключеніе.

Разсмотримъ прежде всего, при какихъ условіяхъ можетъ произойти столь рѣзкое измѣненіе формы матки, какое мы имѣемъ при ея выворотѣ. Понятно, что если мы выяснимъ точнѣе условія, при которыхъ возможно происхожденіе выворота матки, мы тѣмъ самымъ облегчаемъ себѣ принсканіе средствъ для устраненія этого страданія. Это наиболѣе правильный путь для рациональной терапіи, и, поступая такъ, мы подражаемъ хирургу, который, при вывихѣ конечности, только тогда можетъ вѣрно и легко вправить его, когда онъ хорошо уяснитъ себѣ механизмъ происхожденія даннаго вывиха и приведетъ конечность въ то самое положеніе и вообще въ тѣ условія, въ какихъ она находилась въ моментъ вывиха.

Обращаясь къ маткѣ, мы прежде всего убѣждаемся, что анатомическое строеніе этого органа дѣлаетъ возможнымъ происхожденіе выворота только при извѣстныхъ условіяхъ. Клиника указываетъ, что выворотъ матки можетъ послѣдовать только во время родовой дѣятельности и притомъ въ періодъ изгнанія; въ очень рѣдкихъ случаяхъ выворотъ наблюдался по окончаніи родовъ, но и въ нихъ мы можемъ допустить, что вслѣдствіе задержавшагося обратнаго развитія матки, отношенія мускулатуры остались, въ общемъ, такими же, какими были при родахъ <sup>1)</sup>.

При этомъ не важно, какое содержимое будетъ рождать или изгонять изъ себя матка—яйцо (акушерскій выворотъ) или подслизистое новообразование (гинекологическій выворотъ). Необходимо только, чтобы вывороту предшествовали сокращенія мышечныхъ волоконъ матки извѣстнаго характера, извѣстной продолжительности и извѣстной силы, на подобіе того, какъ для происхожденія инвагинаціи кишекъ необходимы извѣстнаго характера, извѣстной продолжительности и извѣстной силы сокращенія мускулатуры кишечной стѣнки.

Разсматривая ближе механизмъ сократительной дѣятельности матки, въ періодъ изгнанія плода и послѣда, припомнимъ остроумную теорію Schröder'a

<sup>1)</sup> Cp. *Schultze. Die Pathologie und Therapie der Lageveränderungen der Gebärmutter.* 1881, p. 220—221.

о распаденіи полового канала при родахъ на 2 отдѣла: полую мышцу и выходную родовую трубку. Эта теорія, въ фактической вѣрности которой всякій можетъ убѣдиться, легко объясняетъ намъ и возможность выворота матки при извѣстныхъ благопріятствующихъ условіяхъ. Очевидно, механизмъ происхожденія выворота по существу одинъ и тотъ же какъ при акушерскомъ выворотѣ, такъ и при гинекологическомъ. При столь значительномъ расширеніи нижняго сегмента матки, шейки матки и влагалища и при столь значительномъ истонченіи и вялости стѣнокъ выходной родовой трубки, какую мы имѣемъ иногда во время рожденія или тотчасъ по роженіи плода или подслизистаго новообразованія, всякое болѣе или менѣе значительное влеченіе, приложенное къ внутренней поверхности матки, въ области ея дна, можетъ произвести выворотъ матки, если мускулатура полой мышцы будетъ въ разслабленномъ, атоническомъ состояніи во время дѣйствія влекущей силы. Влеченіе можетъ производиться рукою помогающаго персонала непосредственно за пуповину или за дѣтское мѣсто, или же самою тяжестью изгоняемаго дѣтскаго мѣста или подслизистаго новообразованія и т. п. Въ нашемъ случаѣ гинекологическаго выворота, описанномъ д-ромъ Назаретовымъ, грубое влеченіе производилось за родившуюся опухоль, послѣ того какъ нижній сегментъ матки былъ соотвѣтственнымъ образомъ подготовленъ предшествовавшей въ теченіи нѣсколькихъ дней родовой работою.

Если изложенное разсужденіе вѣрно, то и планъ леченія выворота совершенно ясенъ. Въ случаяхъ свѣжаго выворота, пока еще истонченіе выходной родовой трубки имѣется на лицо, немедленное ручное вправленіе должно повести къ успѣху. Въ случаяхъ застарѣлаго выворота необходимо сначала соотвѣтственнымъ образомъ подготовить родовый каналъ, именно, по возможности, вызвать въ немъ ту-же самую координированную сократительную дѣятельность мышечныхъ волоконъ матки, то-же самое распаденіе на полую мышцу и выходную родовую трубку, какое было въ моментъ происхожденія даннаго выворота. Только послѣ этого подготовительнаго леченія можно прибѣгнуть, съ успѣхомъ, къ вправленію.

Клинический опытъ доказываетъ намъ, что означеннымъ показаніямъ удовлетворить вполне возможно, по крайней мѣрѣ на столько, что вправленіе удастся даже черезъ 20 лѣтъ по происхожденіи выворота.

Однимъ изъ лучшихъ средствъ для этого является тампонада влагалища. Можетъ быть, для этой же цѣли пригодны электричество и массажъ. Что тампонадою влагалища возможно вызвать рефлекторнымъ путемъ координированныя сокращенія мускулатуры половой трубки доказываетъ повседневный клинический опытъ, напр., при леченіи выкидыша. При выворотѣ матки тампонада влагалища еще болѣе дѣйствительна, такъ какъ въ этомъ случаѣ давленіе тампона дѣйствуетъ не только на нервные оконча-

нія, заключенныя въ стѣнкахъ влагалища, а также на нервы и узлы тазовыхъ сплетеній, но и на нервныя окончанія слизистой оболочки вывернутой матки. Другими словами, тампонируя влагалище при выворотѣ матки, мы производимъ тампонаду и влагалищную, и какъ-бы внутриматочную, которая, какъ извѣстно, еще болѣе дѣйствительна.

Но помимо а priori'ныхъ теоретическихъ соображеній, самое клиническое наблюденіе нашихъ трехъ больныхъ привело меня къ тому же самому объясненію дѣйствія тампона. Дѣйствительно, больныя, по введеніи тампона, помимо тупой боли отъ давленія тампона, жаловались на схваткообразныя боли, совершенно другаго характера, живо напоминающія родовыя боли. Далѣе, половая трубка послѣ нѣсколькихъ дней дѣйствія тампона, при внутреннемъ изслѣдованіи, рѣзко напоминала половую трубку рожавшей женщины и по своей формѣ, и по обилію отдѣленій. Нижній сегментъ матки представлялся разрыхленнымъ и истонченнымъ, а послѣ частичнаго вправленія матки наружный зѣвъ удивительно напоминалъ отношенія, наблюдаемыя при родахъ. Край зѣва представлялись истонченными почти въ бумажный листъ, и зѣвъ, послѣ перехода полного выворота въ неполный, не только не продолжалъ расширяться при дальнѣйшемъ дѣйствіи тампона, что должно было быть наблюдаемо, если бы дѣйствіе тампона было чисто механическое, а, наоборотъ, нерѣдко суживался, и незадолго до вправленія діаметръ его равнялся 20 коп. серебряной монетѣ. Для полной аналогіи съ родами, не лишнее упомянуть, что незадолго до вправленія приходится вводить въ кольпегринтеръ около 500 куб. сант. жидкости, т. е. количество, при которомъ наиб. окружность кольпегринтера равняется 34—35 сант., а объемъ приблизительно равнялся головѣ новорожденнаго. Замѣчательенъ также фактъ, описанный въ наблюденіи Жемчужникова, свидѣтельствующій о динамическомъ дѣйствіи тампона: въ то время какъ наполненіе тампона до 520 куб. с. не повело къ вправленію выворота, послѣдній вправился нѣсколько дней спустя, при наполненіи кольпегринтера до 410 куб. сант.

Правда, кромѣ описаннаго динамическаго дѣйствія тампона, нельзя отрицать и чисто механическаго его дѣйствія—въ смыслѣ проталкиванія дна матки по направленію вверх, но это дѣйствіе представляетъ лишь нѣкоторый плюсъ, помогающій динамическому дѣйствію тампона. Какъ въ моментъ происхожденія выворота, кромѣ распадѣнія родового канала на полую мышцу и выходную родовую трубку, необходимъ еще извѣстный плюсъ въ формѣ влеченія за пуповину или тяжести опухоли (а иначе выворотъ встрѣчался бы гораздо чаще), такъ и при вправленіи выворота такой же плюсъ дается механическимъ давленіемъ тампона на дно матки по направленію вверх. Иногда этотъ же плюсъ дается давленіемъ ру-

ки при ручномъ вправленіи, которое обыкновенно и удается послѣ того, какъ тампонъ создалъ необходимыя подготовительныя условія. Во всякомъ случаѣ, какъ мнѣ кажется, динамическому дѣйствию тампона принадлежитъ первое мѣсто при вправленіи выворота.

Понятнымъ становится для тѣхъ случаевъ, гдѣ предварительная тампонада не примѣнялась, какія громадныя усилія нужно было примѣнять для вправленія выворота, какіе грубые приемы употреблять для этого и какіе грубые инструменты придумывать въ замѣнъ ручнаго вправленія и, наконецъ, съ какою опасностію для цѣлости органа и для жизни больной, способы эти были примѣняемы! Притомъ, едва ли можно сомнѣваться, что  $\%$  неуспѣховъ и  $\%$  смертности, выведенные изъ опубликованныхъ въ литературѣ данныхъ, еще далеко ниже дѣйствительности.

Я полагаю, что и тамъ, гдѣ вправленіе въ одинъ сеансъ въ хроническихъ случаяхъ удавалось, возможно допустить то-же объясненіе, какое мы даемъ для случаевъ, вправленныхъ при помощи тампона. Здѣсь также вызываются активныя координированныя сокращенія мускулатуры матки или при введеніи полной руки во влагалище, или при давленіи рукою или инструментами на вывороченную слизистую оболочку матки. Особенно такое объясненіе уместно для случаевъ болѣе свѣжихъ, а также для тѣхъ, гдѣ попытки ручнаго вправленія были неустанно продолжаемы въ теченіи нѣсколькихъ часовъ подъ рядъ, какъ напр. 5 часовъ въ одномъ изъ случаевъ Emmet'a. Въ этомъ случаѣ, очевидно, было вполне достаточно времени для распадѣнія родового канала на полую мышцу и выходную родовую трубку, ибо время вправленія было больше, чѣмъ бываетъ иногда самая продолжительность родовъ у многороженицъ. Равнымъ образомъ и самопроизвольное вправленіе выворота (Spiegelberg и др.) трудно объяснить безъ активныхъ координированныхъ сокращеній матки.

Прошу извиненія предъ читателемъ за столь подробное изложеніе своего взгляда на теорію дѣйствія тампона при выворотѣ, но полагаю, что только при точномъ и ясномъ пониманіи механизма дѣйствія этого благотвѣтельнаго средства мы будемъ въ состояніи болѣе сознательно, а потому и съ большимъ успѣхомъ его примѣнять у постели больной.

Какимъ образомъ тампонировать, въ сущности безразлично. Однако, въ виду того, что тампонада въ застарѣлыхъ случаяхъ должна производиться долго и настойчиво, повидимому, всего удобнѣе пользоваться кольпейринтеромъ, наполненнымъ жидкостью. Кольпейринтеръ имѣетъ слѣдующія преимущества предъ другими видами тампонады:

1. Легко содержится въ асептическомъ состояніи;
2. Легко, скоро и безболѣзненно вводится;
3. Объемъ его легко и скоро можетъ быть уменьшенъ и увеличенъ,



что даетъ возможность совершать больной мочеиспускание и испражнение не вынимая тампона;

4. Легко и точно можно градуировать давление;

5. Давление баллона, наполненного жидкостью, отличается большою силою и постоянствомъ.

Относительно подробностей техники кольпейриза при леченіи выворота матки, а также относительно техники вправленія, не стану повторяться, а обращаю вниманіе читателя на предшествующія статьи гг. Шуварскаго, Жемчужникова и Назаретова и на прекрасные рисунки Шуварскаго. Въ статьяхъ этихъ приведены точныя выписки изъ клиническихъ дневниковъ и протоколовъ, настолько подробныя, чтобы всякій изъ товарищей, въ практикѣ которыхъ встрѣтится застарѣлый выворотъ матки, могъ легко повторить сдѣланныя вами наблюденія и опыты, видоизмѣняя ихъ и совершенствуя сообразно особенностямъ даннаго случая. Въ первомъ нашемъ случаѣ мы нѣсколько блуждали, а въ послѣднихъ наблюденіяхъ, особенно въ наблюденіи третьемъ, шли уже нѣсколько болѣе смѣло и увѣренно, а потому и самое излеченіе достигнуто было скорѣе и съ меньшими лишеніями для больной.

Несомнѣнно, что впослѣдствіи, когда кольпейризмъ получить болѣе частое примѣненіе при леченіи выворота, выработаются еще болѣе вѣрные и простые приемы при его примѣненіи, разъ только будутъ усвоены сознательно фізіологическія основы этого метода. Но и въ существующей стадіи развитія даннаго вопроса способъ тампонады столь простъ, безонасенъ и легко исполнимъ при всякой обстановкѣ, что доступенъ и въ частной, и въ земской практикѣ. Необходима только большая осторожность въ постепенномъ наполненіи баллона жидкостью, чтобы придавливаніе тканей и органовъ малаго таза производилось постепенно и съ надлежащими паузами, а также необходимо держать какъ самый баллонъ, такъ и влажную поверхность строго асептически.

При такихъ условіяхъ кольпейризмъ, удовлетворяя и теоретическимъ соображеніямъ, и даннымъ клиническаго опыта, долженъ занять первое мѣсто въ леченіи выворота матки. Ручное вправленіе можетъ примѣняться для ускоренія леченія. Временное сшиваніе наружнаго зѣва по Emmet'у тоже можетъ быть испытано при обстоятельствахъ, подобныхъ описаннымъ въ наблюденіи г. Жемчужникова, т. е. тамъ, гдѣ, по превращеніи полнаго выворота въ неполный, надо дать тканямъ временный отдыхъ отъ давленія кольпейригатора, но теряя въ тоже время достигнутого успѣха. При этомъ тѣло вывороченной матки, помѣщаясь въ каналъ шейки, можетъ служить возбуждителемъ рефлекторныхъ сокращеній матки, результатомъ

которыхъ можетъ явиться самопроизвольное вправленіе выворота (случай Emmet'a).

Также представляется желательнымъ комбинировать тампонаду вла-  
галища съ электричествомъ и массажемъ и съ внутреннимъ употребле-  
ніемъ препаратовъ спорыньи. Всѣ эти средства тоже удовлетворяютъ при-  
чинному показанію, вызывая активныя сокращенія въ мускулатурѣ родо-  
вой трубки.

При тампонадѣ и всѣхъ упомянутыхъ вспомогательныхъ средствахъ  
можно, мнѣ кажется, почти во всѣхъ случаяхъ выворота матки достигъ  
радикальнаго излеченія по сохраняющему способу.

Но можетъ ли встрѣтиться необходимость въ оперативномъ удаленіи  
вывороченной матки?

Конечно, не опасность самой операціи можетъ насъ удерживать отъ  
операціи. Операція удаленія вывороченной матки, произведенная по типу  
полной экстирпаціи матки при ракѣ, не представляетъ никакихъ серьез-  
ныхъ затрудненій при современной teknikѣ. Нѣтъ сомнѣній, что вычи-  
сленные Шуварскимъ 10% смертности послѣ удаленія вывороченной мат-  
ки въ антисептической періодъ представляютъ цифру слишкомъ высокую,  
и, по всей вѣроятности, объясняются или несовершенствомъ техники, или  
посторонними осложненіями, не имѣвшими прямаго отношенія къ самой  
операціи. Цифра эта, если основываться на полученныхъ въ настоящее  
время результатахъ при удаленіи раковой матки, должна быть уменьшена,  
примѣрно, въ 5—10 разъ.

Тѣмъ не менѣе, удаленіе матки при выворотѣ должно быть нынѣ  
примѣняемо, какъ весьма рѣдкое исключеніе. Сюда могутъ быть отнесены  
только тѣ рѣдкіе случаи, гдѣ вправленіе абсолютно невозможно при са-  
момъ тщательномъ, настойчивомъ и терпѣливомъ примѣненіи всѣхъ мето-  
довъ вправленія.

Неустранимое препятствіе для вправленія могутъ представить старья,  
крѣпкія сращения между прилегающими сывороточными поверхностями стѣ-  
нокъ матки въ воронкѣ выворота. Къ счастью такія сращения весьма рѣд-  
ки (4 случая въ статистикѣ Шуварскаго). А priori казалось бы, что они  
должны были бы встрѣчаться чаще, и объяснить отсутствіе продуктовъ  
воспаленія въ воронкѣ выворота не легко. Быть можетъ, выживаютъ только  
тѣ больныя съ выворотомъ матки, которыя не были инфицированы во вре-  
мя родовъ. Тѣ же, у которыхъ къ тяжелому состоянію ихъ, характеризу-  
ющему выворотъ, присоединяются воспалительныя явленія въ послѣродо-  
вомъ періодѣ, погибаютъ, вѣроятно раньше, чѣмъ выворотъ сдѣлается пред-  
метомъ леченія для врача.

Какая бы то ни была тому причина, но фактъ отсутствія непреодо-

лимых сращений въ воронкѣ установленъ твердо даже для большинства такихъ случаевъ, гдѣ выворотъ существуетъ десятки лѣтъ. Я полагаю даже, что если хроническій выворотъ матки и осложненъ воспалительными продуктами въ самой воронкѣ или въ маломъ тазу, но не въ очень сильной степени, то и это еще не составляетъ абсолютнаго противопоказанія къ сохраняющему способу леченія выворота. Въ этихъ случаяхъ леченіе массажемъ, предпосланное собственно вправленію, можетъ сдѣлать послѣднее вполне возможнымъ.

Только при сращеніяхъ очень старыхъ, очень крѣпкихъ и очень распространенныхъ, на подобіе тѣхъ, которыя встрѣчаются въ тазу при чревосеченіяхъ или на вскрытіяхъ при старыхъ перегибахъ матки назадъ и при попыткахъ отдѣленія которыхъ скорѣе рвется подлежащая ткань, чѣмъ самыя сращения, можетъ быть показано оперативное удаленіе вывороченной матки. Приступить къ операциі можно только послѣ продолжительнаго безуспѣшнаго леченія массажемъ, тампонадой, электричествомъ и попытками ручнаго вправленія. Анамнезъ послѣродоваго періода можетъ дать намъ возможность, какъ справедливо указываетъ Шуварскій, предполагать присутствіе этихъ старыхъ воспалительныхъ продуктовъ.

Равнымъ образомъ, показаніемъ къ оперативному удаленію органа можетъ послужить случайное раненіе матки при ручномъ вправленіи, какъ это было въ одномъ изъ случаевъ В. В. Сутугина <sup>1)</sup>. Но и въ этихъ случаяхъ, если раненіе не очень распространенное, можно его зашить, выждать заживленія раны и затѣмъ приступить вновь къ леченію выворота по сохраняющему способу. (Ср. случай, описанный Назаретовымъ).

Вообще, по мѣрѣ распространенія среди массы врачей принциповъ сохраняющаго способа при леченіи выворота, мы все рѣже и рѣже будемъ вынуждены прибѣгать къ удаленію органа, въ сущности здороваго, но только измѣнившаго временно свою форму. Глубоко-пораженною при выворотѣ оказывается только слизистая оболочка матки, но способность ея къ возрожденію всѣмъ извѣстна даже послѣ полнаго ея удаленія оперативнымъ путемъ. Этимъ объясняется и возможность беременности послѣ вправленія даже самыхъ старыхъ выворотовъ матки (Marion Sims, Tylor-Smith и другіе).

Въ Кіевской акушерской клиникѣ изъ 5 случаевъ, наблюдавшихся до 1883 г., въ 4 случаяхъ было примѣнено проф. Матвѣевымъ удаленіе вывороченной матки, и только въ одномъ случаѣ выворотъ былъ вправленъ. Съ 1883 г. и по настоящее время въ этой же самой клиникѣ всѣ три наблюдавшіеся мною случаи были излечены по сохраняющему способу.

---

<sup>1)</sup> Врачъ, 1890 г. стр. 381.



## СПИСОКЪ

книгъ, поступившихъ въ библіотеку Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ съ 9-го декабря 1891 года по 9-ое октября 1892 года.

1. Таблица о смертности и рождаемости Кіевского населенія по церковнымъ приходамъ и больницамъ за янв., февр., мартъ, апр., май, іюнь и іюль 1892 г.
2. Русскій сезонный листокъ №№ 2, 3—1892 г.
3. Вѣдомость о ходѣ эпидемическихъ болѣзней въ Кіевской губерніи за іюль, авг., сент., окт., нояб. и дек.—1892 г.
4. Протоколы Виленскаго медицинскаго общества №№ 10, 11 — 1890 г. и №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9—1891 г.
5. Протоколы Тамбовскаго медицинскаго общества №№ 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12—1891 г.
6. Протоколы общества Рязанскихъ врачей за 1890—91 г.
7. Протоколы общества врачей Новгородской губерніи за 1890—91 г.
8. Протоколы засѣданій общества врачей г. Вятки №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11—1892 г.
9. Протоколы засѣданій Воронежскаго медицинскаго общества за 1889—90 г.
10. Протоколъ годичнаго засѣданія общества врачей Могилевской губерніи 1891 г.
11. Отчетъ Одесскаго общества для призрѣнія младенцевъ и родильницъ за 1891 г.
12. Отчетъ о дѣятельности лѣчебницы общества Кременчугскихъ врачей.
13. Труды общества Русскихъ врачей въ Москвѣ за 1-ое и 2-ое полугодія 1891 г.
14. Сборникъ статей врачей Казанской-губернской-земской больницы—памяти Н. И. Студенскаго.

15. Дневникъ общества врачей при Казанскомъ университетѣ. Вып. I, II и III 1892 г.
16. Записки Екатеринославскаго медицинскаго общества за 1891 годъ.
17. Христовскій.—*Hysteropexia abdominalis intraperitonealis* при заднихъ смѣщеніяхъ матки.
18. Заболотскій. Лечение ретенціонныхъ кистъ фаллопиевыхъ трубъ расширеніемъ матки.
19. F. Neugebauer—*Spondyl-olsthésis et spondyl-izeme*.
20. Снегиревъ.—Новый способъ образованія искусственнаго влагалища.
21. Марьянчикъ.—Къ леченію эндометрита ихтиоломъ.
22. Его-же.—Случай частичнаго приращенія послѣда и нѣсколько словъ о леченіи подобныхъ состояній.
23. Элиасбергъ.—Къ вопросу о неукротимой рвотѣ беременныхъ.
24. Нейштубе.—*Parametritis puerperalis et influenza*.
25. Его-же.—Къ леченію болѣзней легкихъ.
26. Яхимовичъ.—Одесскіе лиманы, какъ лечебное средство.
27. Его-же.—На лиманѣ 1881—1892 г.
28. Veit.—*Gynäkologische Diagnostik*.
29. Steinbach.—*Zur Frage der facultativen Sterilität*.
30. Schnitzler.—*Klinische Zeit—und Streitfragen*.
31. Kaltenbach und Schwarz.—*Verhandlungen der deutschen Gesellschaft für Gynäkologie—zweiter Kongress*.
32. Hegar und Wiedow.—*Verhandlungen der deutschen Gesellschaft für Gynäkologie—dritter Kongress*.
33. Южно-русская медицинская газета—№ 1. 1892 г.
34. Архивъ біологическихъ наукъ, издаваемый институтомъ экспериментальной медицины. Т. I. Вып. 1, 2 и 3.
35. Неёловъ.—Къ вопросу о примѣненіи электричества при леченіи миомъ матки.
36. Его-же.—Отчетъ по гинекологическому отдѣленію Кіево-Кирилловской больницы съ 1-го іюня по 1-ое сент. 1891 г.
37. Протоколы засѣданій общества психіатровъ въ С.-Петербургѣ за 1891 г.
38. Отчетъ о дѣятельности общества русскихъ врачей въ г. Ригѣ за 1890—91 г.
39. Труды общества дѣтскихъ врачей въ С.-Петербургѣ. Вып. II-ой годъ 6-й и Вып. I-ый годъ 7-ой.
40. Протоколы засѣданій Кавказскаго - медицинскаго общества №№ 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 18—1891 г. и №№ 1, 19, 20 и 21—1892 г.

41. Ott.—Des indications à l'intervention opératoire dans les troubles observés pendant les phases régressives de la grossesse extra-utérine.
42. Boisleux. De L'elytrotomie interligamentaire.
43. Le coryl et le coryleur.
44. Suppurations pelviennes, grossesses extra-utérines, placenta praevia<sup>1)</sup>.
45. Byford—Abdominal-Hysterotomy for intraligamentous fibroid tumor.
46. Его-же.—Cases of extra-uterine pregnancy; abdominal section.
47. Его-же.—Unusual cases of abdominal section.
48. Его-же.—The technique of vaginal fixation of the stump in abdominal hysterectomy.
49. Rabl—Bad Hall in Oberösterreich.
50. Kisch—Marienbad in der Saison 1891 г. •
51. Сводъ свѣдѣній о ходѣ заразныхъ болѣзней въ Курской губерніи №№ 10, 11 и 12—1891 г. и №№ 1, 2—1892 г.
52. Сутугинъ. Наблюденія надъ брюшинной беременностью.
53. Сборникъ трудовъ врачей С.-Петербургской Маріинской больницы. Вып. I-й 1892 г.
54. Отчетъ медицинскаго департамента за 1889 г.
55. Демичъ.—Педиатрія у русскаго народа.
56. Приложенія къ протоколамъ общества Минскихъ врачей за 1889—90 и 1890—91 г.
57. Труды Акушерско-гинекологическаго общества въ Москвѣ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7—1891 г.
58. Отчетъ о дѣятельности Орловскаго медицинскаго-общества въ 1891 г.
59. Протоколы общества Донскихъ врачей за 1890 годъ.
60. Протоколы общества Костромскихъ врачей—за сент., окт., нояб. и дек. 1891 г. и янв. и февр. 1892 года.
61. Rosner.—Poród powikłany torbilem wielokomorowym jajnika.
62. Его-же. Przypadek wyleczenia torbiela jajnikowego po nakłuciu; drugi, po dobrowolnem pęknięciu.
63. Его-же.—Zakończenie adlytnicv wPOCHWIE przyczyna zaparcia żywota i zboczenia w przebiegu porodu.
64. Его-же.—Zarośnięcie wejścia pachwowego błoną dziewiczą otok ropny pochwy i macicy
65. Stocquart.—De l'ichthyol.
66. Kötschau.—Zur Ichthyolbehandlung in der Frauenheilkunde.
67. Его-же.—Kurzer Beitrag zur Ichthyoltherapie bei Frauen-Krankheiten.

---

<sup>1)</sup> Первый гинекологическій конгрессъ въ Брюсселѣ.

68. Kurz.—Beitrag zur Freund'schen Ichthyolbehandlung der Frauen-Krankheiten.
  69. Cranstoun.—Ichthyol, a Contribution to its Therapeutics.
  70. Klein. Die Behandlung des Erysipels.
  71. Albertoletti.—L'ittiol nella terapia dei morbi utero-ovarici.
  72. Günther.—Ichthyol Behandlung der varicösen Unterschenkelgeschwüre.
  73. Müller.—Einige Erfahrungen bei externer und interner Anwendung des Ichthyols.
  74. Verhandlungen des X internationalen medicinischen Congresses Berlin. Band II und V.
  75. Львовъ.—Первичный бугорковый эндометритъ.
  76. Его-же.—Случай врожденнаго уродства плода.
  77. Его-же.—Mola vesiculosa.
  78. Его-же.—Случай graviditatis tubo-uterinae съ благопріятнымъ исходомъ родовъ per vias naturales.
  79. Его-же.—Медицинскій отчетъ по Лихачевскому родильному отдѣленію Казанской-губернской земской больницы 1890—91.
  80. Тепловъ.—Медицинскій отчетъ по гинекологическому отдѣленію Казанской-губернской земской больницы 1890—91.
  81. Протоколы засѣданій Курскаго губернскаго земскаго врачебнаго совѣта за 1891 г.
  82. Ванъ-Путеренъ.—Способы искусственнаго вскармливанія и ухода за грудными дѣтьми за границей.
  83. Fischer.—Die löffelförmigen Spiegel bei Kraniotomie.
  84. Вѣстникъ офталмологіи ноябрь—декабрь—1891 г.
  85. Протоколы общества Елисаветградскихъ врачей за 1888—89, 1889—90 и 1890—91 гг.
  86. Протоколы засѣданій общества Курскихъ врачей за 1-ю половину 1891 г.
  87. Протоколъ очереднаго засѣданія общества врачей Восточной Сибири въ Иркутскѣ.
  88. Штейнгаузенъ.—Руководство къ изученію женскихъ болѣзней.
  89. Tschirkoff.—Über die Blutveränderungen bei der Adison'schen Krankheit.
  90. Протоколы и труды русскаго хирургическаго общества Н. И. Пирогова за 1890—1891 г.
  91. Отчетъ о дѣятельности дѣтской больницы св. Ольги за 1891 г.
  92. Veit.—Діагностика женскихъ болѣзней. Переводъ Марьянчика.
-



## КРИТИКА и БИБЛИОГРАФІЯ.

### Храмъ Зевса Олимпійскаго въ Аѣинахъ.

The Olympieion at Athens, by ~~Lewis~~ *Bevier* (Papers of the American School of Classical Studies at Athens. Volume I. 1832—1883. Изд. Boston, 1885).

Среди античныхъ развалинъ, которыми богаты Аѣины, возвышаются остатки храма Зевса Олимпійскаго или Олимпіейона, какъ его называли эллины<sup>1)</sup>, одного изъ наиболѣе славныхъ архитектурныхъ памятниковъ Греціи. Остатки эти расположены въ мѣстности, составлявшей въ древности тотъ великолѣпный кварталъ, который на въѣздныхъ воротахъ былъ названъ Адриановымъ городомъ<sup>2)</sup>. Мы не знаемъ времени разрушенія храма; но уже въ Средніе Вѣка онъ представлялъ руины, откуда сосѣдніе жители брали матеріалъ для своихъ построекъ. Теперь на мѣстѣ уцѣлѣли только 15 колоннъ, изъ которыхъ 13 соединены архитравами; одна колонна лежитъ, разрушенная землетрясеніемъ 1852 года. Нѣкогда храмъ Зевса отличался обширностью своихъ размѣровъ и красотой зодчества. О прежнемъ велико-

---

<sup>1)</sup> Название 'Ολυμπιεῖον также, какъ и 'Ασκληπιεῖον, имѣетъ нѣсколько вариантовъ: 'Ολυμπιεῖον, 'Ολυμπείον, 'Ολυμπειον, 'Ολύμπειον и 'Ολύμπιον. Форма 'Ολυμπιεῖον, употребляющаяся въ лучшихъ манускриптахъ Фукидида и въ надписи: С. J. G. 1052, есть Древнѣйшая и чисто аттическая. Правильность ея засвидѣтельствована авторитетомъ грамматиковъ Стефана Византійскаго (s. v. Καπετώλειον) и Теофиноста (*Canon.*, p. 129, 27).

<sup>2)</sup> Невдалекѣ отъ храма Зевса Олимпійскаго были воздвигнуты ворота въ честь римскаго императора Адріана. Эти ворота отдѣляли древнѣйшій городъ, основанный, по преданію, Тезеємъ, отъ новаго, выстроеннаго большею частью Адрианомъ. На фризѣ этого памятника начертаны надписи; съ западной стороны, обращенной къ акрополю,—

αἵδ' εἰς 'Αθῆναι Θησέως ἢ πρὶν πόλις,

съ восточной стороны, въ направленіи къ Олимпіейону—

αἵδ' εἰς 'Αδριανοῦ καὶ οὐχὶ Θησέως πόλις.

лѣпін храма свидѣлствуютъ древніе писатели. Витрувій воздасть ему высокую похвалу, помѣщая въ число четырехъ наиболѣе прославленныхъ храмовъ Эллады <sup>1)</sup>. Ливій замѣчаетъ о немъ: „magnificentiae in deos vel Jovis Olympii templum Athenis, unum in terris inchoatum pro magnitudine dei, potest testis esse <sup>2)</sup>. О величинѣ храма Зевса говорятъ его грандіозныя развалины, достигающія въ вышину почти 60 футовъ.

Но не одни обширные размѣры и прежнее великолѣпіе храма привлекаютъ къ нему наше вниманіе. Храмъ Зевса замѣчателенъ еще, какъ образецъ немногочисленныхъ греческихъ зданій, сооруженныхъ въ коринѣскомъ стилѣ. По предубѣжденію, весьма не основательному, нѣкоторые ученые полагали, что Олимпіейонъ есть памятникъ строительной дѣятельности римскаго императора Адріана <sup>3)</sup>. Какъ образецъ собственно римской архитектуры, храмъ не представлялъ ничего особеннаго, и на бывшихъ до сихъ поръ ученыхъ работахъ, посвященныхъ его исторіи, лежала печать отрывочности и неполноты. Однако ближайшее знакомство съ зодчествомъ храма и литературными источниками, относящимися къ его исторіи, убѣждаетъ насъ, что существующіе доселѣ остатки принадлежатъ второму вѣку до Р. Х. Строителемъ знаменитаго храма былъ сирійскій царь Антиохъ IV Эпифанъ (175—164 гг. до Р. Х.). То немногое, что не было сдѣлано при Антиохѣ, довершили зодчіе императора Адріана. Въ современномъ видѣ храмъ является образцомъ греческой архитектуры и заслуживаетъ гораздо больше вниманія, чѣмъ сколько ему до сихъ поръ удѣляли. Среди другихъ развалинъ коринѣскаго стиля храмъ Зевса занимаетъ сверхъ того важное мѣсто, какъ единственный сохранившійся памятникъ, въ которомъ коринѣская архитектура эллиновъ до-

<sup>1)</sup> Vitr. Lib. VII, praef. p. 160, изд. Розе и Мюллера-Штрюбинга.

<sup>2)</sup> Liv. XLI, 20, 8.

<sup>3)</sup> Lohde въ объяснительномъ текстѣ къ 42-ой таблицѣ Mauch's Die architektonisch. Ordnungen der Griechen und Römer (Berlin, 1875): „Die Architectur, von der unsere Tafel Details mittheilt, ist mehr römisch denn griechisch... des Kranzgesimse zeigt keine Zahnchnitte zur Unterstützung der Hängeplatte, sonder weit ausladende Geisonfüsse nach dem Profil von Balkenköpfen zwischen denen sich an der Unterfläche der Hängeplatte Casseten mit herabhängenden Rosetten befinden. Alles dies sind Neuerungen, die wir gewiss dem römischen Einfluss zuzuschreiben haben.“

стигла высшей точки своего развитія <sup>1)</sup>). Вотъ почему мы съ особеннымъ интересомъ отмѣчаемъ здѣсь специальное изслѣдованіе, посвященное исторіи храма Зевса Олимпійскаго. Мы говоримъ о статьѣ Louis Bevier'a: *The Olympieion at Athens*, помѣщенной въ книгѣ американскаго археологическаго журнала: *Papers of the American School of Classical Studies at Athens*, изд. 1885 г. Удовольствіе, съ которымъ мы прочли эту работу, и недавнія раскопки на мѣстѣ храма <sup>2)</sup> вселили въ насъ желаніе познакомить читателей съ этимъ произведеніемъ ученой литературы, хотя оно сравнительно и не ново. Статья Bevier'a написана съ большимъ знаніемъ научнаго матеріала и содержитъ весьма полное историческое описаніе храма.

Авторъ начинаетъ съ разсмотрѣнія извѣстій путешественниковъ о храмѣ Зевса. Относительно состоянія храма за послѣднія четыре столѣтія мы находимъ у путешественниковъ болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія. Эти свѣдѣнія показываютъ намъ, что развалины храма въ теченіи послѣднихъ четырехсотъ лѣтъ пострадали сравнительно немного и что великолѣпный нѣкогда храмъ пришелъ въ совершенное запустѣніе гораздо раньше. Самое раннее извѣстіе объ Олимпіейонѣ относится къ первой половинѣ XV вѣка. Оно находится у Киріака изъ Анконы, который посѣтилъ Аѣины въ апрѣлѣ 1436 года. О храмѣ Зевса Киріакъ сообщаетъ слѣдующее: „*Ad domos Hadriani principis marmoreis et immanibus columnis sed magna ex parte collapsis; extant utique adhuc integris et directis suis cum epistyliis c. XXI.*“ (cf. Wachsmuth: *Die Stadt Athen im Alterthum*, p. 727). Киріакъ называетъ развалины храма дворцомъ Адріана. Такое названіе для развалинъ оставалось въ народномъ употребленіи долгое время. О неосновательности его будетъ сказано ниже; теперь необходимо только замѣтить, что какъ въ Аѣинахъ, такъ и въ Римѣ, до сихъ поръ многія античныя развалины и другія произведенія искусства носятъ на языкѣ простаго народа и гидовъ такія имена, съ которыми они ничего общаго не имѣютъ. Въ наименованіи храма Зевса дворцомъ Адріана тѣмъ болѣе нѣтъ ничего удивительнаго, что развалины храма составляютъ самые значительные остатки

<sup>1)</sup> См. нашу работу: Коринескій архитектурный орденъ. Кіевъ, 1891. Стр. 134—140.

<sup>2)</sup> О раскопкахъ на мѣстѣ храма см. Salomon Reinach, *Chroniques d'Orient*, Paris, 1891. P. 675.



въ части города, носящей имя императора, и что со времени Адриана это дѣйствительно былъ памятникъ, прославлявшій память римскаго императора гораздо болѣе, нежели верховнаго бога эллиновъ, которому онъ былъ посвященъ.—Кромѣ этой интересной подробности, изъ словъ Кириака слѣдуетъ, что въ его время остатки храма состояли изъ 21 колонны, соединенной архитравами.

Къ XV-му же столѣтію (1460 г.) относится краткое извѣстіе о храмѣ, сдѣланное *Анонимомъ* изъ Вѣны. Авторъ извѣстія упоминаетъ о храмѣ вмѣстѣ съ аркой Адриана: „ἵσταται δὲ κατὰ ἀνατολὰς τοῦτου καμάρα μεγίστη καὶ ὥραία. εἰσὶ δὲ τὰ ὀνόματα Ἀδριανοῦ καὶ Θεσέως· εὐρίσχεται δὲ ἐνδον τῆς αὐλῆς (слѣдуетъ пропускъ нѣсколькихъ словъ) μεγίστη ἐτύγχανεν· εἰς ἣν οἶκος Βασιλικὸς ὑπῆρχε πλείστοις κίονιν ὑποκάτωθεν στηριζόμενος (—ομένη Ms.), ὅστις ἐλεπτουργήθη πρὸς τῶν δύο καὶ δέκα Βασιλέων τῶν τὴν ἄκραν οἰκοδομησάντων.“

Во второй половинѣ XVI вѣка о храмѣ вкратцѣ упомянуто въ сочиненіи Martin'a Kraus'a *Turco-Graecia* (Basel, 1584). Въ письмѣ, адресованномъ автору однимъ уроженцемъ Акарнаніи и приложенномъ къ сочиненію, описываются различныя части города Аѳинъ; о храмѣ Зевса говорится такъ: „τοῦ δ'ἐξωτερου (ἐν ᾧ καὶ βασιλεία διὰ μαρμάρου καὶ κίωνων μεγίστων· ἐφ' ὧν τῆς πόλης ἐπιγράφεται μονόστιχον καὶ ἔστι σωζόμενον· Αἰδ εἶς' Ἀθῆναι, Θεσέως ἡ πρὶν πόλις) τὸ τρίτον οἰκοῦμενον.“

Затѣмъ храмъ упоминается подъ тѣмъ-же названіемъ *дворца Адриана* въ письмѣ іезуита Babin'a, отъ 8 окт. 1672 года: „Ce même empereur fit faire pour soy un palais fort magnifique dont on void encore des restes dans un champ entre la ville et une petite rivière. On dit qu'il y avoit autrefois six vingt colonnes de marbre. Il en reste encore environ seize, extrêmement hautes, et si grosses que deux hommes n'en sauraient embrasser une, et sur chacune desquelles on void des restes d'une petite gallerie voûtée. Entre quatre de ces colonnes il y a une petite chapelle des Grecs toute entière.“ Число колоннъ (16) здѣсь названо ошибочно: 17 колоннъ стояли еще во время посѣщенія Греціи Стюартомъ, въ 1753 году.

Первымъ указаніемъ на развалины, какъ на остатки храма Зевса, мы обязаны Ioh. G. Fransfeldt'y (cf. Wachsmuth, p. 71). Этотъ германскій изслѣдователь, находясь въ плѣну у Турокъ въ 1673 и 74 гг. и посвящая часть своего времени археологическимъ изысканіямъ, уз-

налъ Олимпіейонъ по описаніямъ Павзанія и Витрувія, по результатамъ его изслѣдованія не были опубликованы, и Guillet, въ 1675 г., все еще называетъ храмъ *дворцомъ Адриана*: „Le jeudi matin 25 avril nous sortîmes pour aller voir les ruines du stadion Panathenaeon, et celles du Palais d'Adrien ... Au dehors de la porte de Raphiti nous laissâmes le Palais d'Adrien à main gauche et à costé le lieu qu'ils appellent „ta mnimouria“ (τὰ μνημόρια), c'est le cemetière des Turcs.“ Послѣ описанія своего посѣщенія стадіона, онъ продолжаетъ: „Nous entrâmes dans celui d'Agrae. De là tournant à main droite nous fûmes admirer les superbes colonnes et le magnifique portail qui restent du Palais d'Adrien. Le Vulgaire l'appelle *Didascalion*.“

Первое болѣе подробное описаніе остатковъ храма принадлежитъ англійскому путешественнику Francis'y Vernon'у. Письмо Vernon'a изъ Смирны, отъ 1676 года, было переведено на французскій языкъ и издано Spon'омъ въ его *Voyage*. Мѣсто, относящееся сюда, слѣдующее: „Toutes les colonnes qui restent du portique de l'empereur Hadrien sont magnifiques, elles sont d'ordre Corinthien d'environ 52 pieds de hauteur et 19½ du circonférence. Elles sont cannelées et il y en a sur pied dixsept entières avec une partie de leurs corniches. J'ay mesuré l'enceinte du bâtiment auquel elles appartenoient, le plus juste que j'ay pu, et j'ay trouvé qu'elle a environ 1000 pieds de longueur et 680 de largeur.“

Почти тому же времени принадлежитъ извѣстное путешествіе Спона (Spon) и Уелера (Wheler) на Востокъ. Въ упомянутомъ сочиненіи Спона находится между прочимъ попытка возстановить первоначальное назначеніе развалинъ. Вслѣдъ за указаніемъ на величину колоннъ, Спонъ писалъ: „Ce n'est pas qu'elles ne pussent avoir servi à l'ornement des palais que cet empereur avoit fait bâtir en ces quartiers là, néantmoins elles n'étoient qu'une espèce de portique, sous lequel on jouissoit agréablement de la promenade.... La petite église qui est dessous, bien loin d'être le temple de Jupiter et Junon Panhelléniens, que le même empereur avoit fait bâtir, n'est qu'un amas presque sans chaux de pièces de colonnes, dont l'on a fait cette chapelle, que les Grecs appellent *Agios Ioannis eis tais colonnais*, S. Jean sous les colonnes. Il n'y a point de fabrique ancienne.“

Наконецъ, развалины храма Зевса были научнымъ образомъ изслѣдованы и описаны въ капитальномъ сочиненіи Стюарта (Stuart)

и Реветта (Revett): *Antiquities of Athens* (1762—1816). Такъ какъ въ ту пору фундаментъ храма былъ засыпанъ землей, то размѣры и общій планъ храма были опредѣлены на основаніи существовавшихъ тогда колоннъ. Кромѣ 16 колоннъ, стоявшихъ еще на своихъ мѣстахъ, на нѣкоторомъ разстояніи находилась семнадцатая колонна; она принадлежала западной сторонѣ храма. Заключенія, къ которымъ привело Стюарта существованіе этой колонны, были не вполнѣ удачны. Колонна эта находилась на седьмомъ мѣстѣ отъ южнаго края и на двадцатомъ отъ восточнаго фронта храма. Принявъ во вниманіе, что храмъ былъ декастильный и что число колоннъ на продольныхъ сторонахъ греческихъ храмовъ, имѣющихъ форму периптера или диптера, обыкновенно на единицу больше двойнаго числа колоннъ на передней сторонѣ, Стюартъ заключилъ, что отдѣльно стоящая колонна должна была находиться во второмъ рядѣ отъ западнаго конца храма.

Однако, уже Реветтъ не призналъ вѣрности этого предположенія. Указанная Стюартомъ особенность диптеральныхъ храмовъ далеко не опредѣленное правило, и Реветтъ справедливо указалъ на то, что здѣсь возможно допустить исключеніе. По его мнѣнію, число колоннъ на продольной сторонѣ храма Зевса было 20. Онъ обратилъ вниманіе на величину базъ, которая не одинакова во внутреннихъ и внѣшнихъ рядахъ зданія. Семнадцатая колонна, имѣвшая базу, свойственную колоннамъ внѣшняго ряда, должна считаться стоявшею въ наружномъ рядѣ западной стороны храма. Между 1753 годомъ, когда Стюартъ и Реветтъ были въ Аѣинахъ, и 1765 г., когда Реветтъ одинъ снова посѣтилъ развалины Олимпіейона, эта колонна была низвергнута по распоряженію турецкаго губернатора, нуждавшагося въ матеріалѣ для сооруженія мечети.

Таковы извѣстія путешественниковъ о храмѣ Зевса. Господствовавшее прежде мнѣніе, что уцѣлѣвшія развалины представляютъ остатки дворца Адріана, уже со времени Стюарта оставлено, какъ неправдоподобное. На основаніи извѣстій древнихъ писателей и новѣйшихъ археологическихъ и эпиграфическихъ находокъ, легко доказать полную тождественность существующихъ развалинъ съ древнимъ храмомъ Зевса Олимпійскаго. Касаясь этого вопроса, авторъ представляетъ читателямъ нѣсколько фактовъ подтверждающихъ установившееся нынѣ убѣжденіе. По его мнѣнію, колоссальная величина храма, превосходящаго своими размѣрами всѣ прочія античныя постройки

АѢинъ, прежде всего можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ справедливости установившагося теперь мнѣнія относительно дѣйствительной номенклатуры развалинъ. Эти развалины, принадлежащія къ обширнѣйшимъ въ АѢинахъ архитектурнымъ остаткамъ, должны быть ничѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ храмомъ, о которомъ Ливій говоритъ какъ объ „*unum in terris inchoatum pro magnitudine Dei (Jovis)*“, котораго Витрувій помѣщаетъ въ числѣ четырехъ наиболѣе славныхъ образцовъ мраморной архитектуры, а Аристотель приравниваетъ къ твореніямъ Кипселидовъ въ Коринѣ, египетскимъ пирамидамъ и общественнымъ сооруженіямъ Поликрата, тиранна Самосскаго <sup>1)</sup>. Далѣе, развалины находятся на юго-востокѣ отъ акрополя, вблизи источника Каллирое, а мы знаемъ изъ Фукидида, что Олимпіейонъ былъ однимъ изъ наиболѣе древнихъ храмовъ въ южной части города <sup>2)</sup>. Онъ былъ сверхъ того вѣнцомъ всѣхъ Адріановыхъ сооруженій въ АѢинахъ и, вѣроятно, наиболѣе способствовалъ тому, что эта часть города стала называться Адріанополисъ.

Мнѣніе, что существующія нынѣ остатки принадлежатъ храму Зевса, подтверждается не только этими соображеніями, но даже прямымъ свидѣтельствомъ Витрувія и Павзанія. Витрувій говоритъ, что храмъ Зевса былъ диптеральный и выстроенъ въ коринѣскомъ стилѣ <sup>3)</sup>. Это извѣстіе римскаго архитектора вполне подтверждаютъ существующіе остатки храма. По словамъ Павзанія, въ периболѣ храма находились статуи Адріана, которыя сооружены были въ честь императора колоніальными городами АѢинъ <sup>4)</sup>. Въ настоящее время на мѣстѣ храма найдено большое число базъ этихъ статуй съ посвятельными надписями (Cf. C. I. A. III, 1, 472—486). Прибавимъ къ этому еще свидѣтельство Витрувія, что во время Антіоха Эпифана архитекторомъ Олимпіейона былъ римскій гражданинъ Коссутій <sup>5)</sup>. Вблизи существующихъ остатковъ храма была открыта часть базы съ надписью: Δέχμος Κοσσοῦτιος Ποπλίου Ῥωμαῖος <sup>6)</sup>. Эта база, безъ сомнѣнія, слу-

<sup>1)</sup> Aristot. Polit. V, 11.

<sup>2)</sup> Thuc. II, 15.

<sup>3)</sup> Vitruv. VII, praef. p. 160, изд. Розе и Мюллера-Штрюбинга.

<sup>4)</sup> Paus. I, 18, 6.

<sup>5)</sup> Vitruv. VII, loc. cit.

<sup>6)</sup> Cp. Boeckh, C. J. G., 363, и Brunn, Gesch. der griechischen Künstler. Stuttgart, 1889. Zweite Aufl. Zweiter Band. S. 235 и 236.

жила постаментомъ статуѣ архитектора, воздвигнутой въ периболѣ храма. Наконецъ, въ пользу того-же мнѣнія говоритъ точное измѣреніе перибола храма, произведенное Rhusopulos'омъ (*Arch. Eph.*, 1862, p. 30 sq.); по этому измѣренію, величина перибола достигаетъ 668 метровъ, что составляетъ около  $3\frac{3}{5}$  олимпійскихъ стадій. О величинѣ перибола почти то-же сообщаетъ Павзаній (I, 18, 6): 'Ο μὲν δὴ πᾶς περίβολος σταδίων μάλιστα τεσσάρων ἐστίν. Разница въ этихъ показаніяхъ легко объясняется тѣмъ, что Павзаній не всегда точенъ въ цифрахъ; сверхъ того, на такую точность въ данномъ случаѣ греческій писатель не претендуетъ и самъ, употребляя выраженіе σταδίων μάλιστα τεσσάρων.

На основаніи приведенныхъ данныхъ можно заключить съ полной увѣренностью, что существующія руины принадлежатъ храму Зевса Олимпійскаго.

Перейдемъ теперь къ исторіи этого храма. Мѣсто, гдѣ онъ былъ сооруженъ, съ древнѣйшихъ временъ служило центромъ поклоненія Зевсу Олимпійскому. По свидѣтельству Павзанія, существовало народное повѣрье, будто еще Девкаліонъ выстроилъ здѣсь святилище въ честь верховнаго божества эллиновъ; гробницу Девкаліона впоследствии показывали вблизи храма, какъ доказательство того, что онъ жилъ въ Аѣинахъ <sup>1)</sup>. Была здѣсь, говоритъ Павзаній, и трещина, величиною въ локоть, въ которую стекла вода послѣ потопа, въ ознаменованіе чего ежегодно сюда бросали пшеничную муку, смѣшанную съ медомъ <sup>2)</sup>. Это извѣстіе о существованіи древняго храма подтверждается также авторитетомъ Фукидида. Греческій историкъ рассказываетъ, что городъ Аѣины расширилъ свои границы только послѣ политическаго объединенія Аттики при Тезеѣ; раньше же этого онъ состоялъ изъ акрополя и той части, которая непосредственно примыкала къ нему съ юга. Какъ на доказательство своего утвержденія, Фукидидъ указываетъ на то обстоятельство, что всѣ наиболѣе древніе

<sup>1)</sup> Paus. I, 18, 8: τοῦ δὲ Ὀλυμπίου Διὸς Δευκαλίωνα οἰκοδομῆσαι λέγουσι τὸ ἀρχαῖον ἱερόν, σημεῖον ἀποφαίνοντες ὡς Δευκαλίων Ἀθηνῆσιν ὤκησε τάφον τοῦ ναοῦ τοῦ νῦν οὐ πολὺ ἀφεστηκότα.

<sup>2)</sup> Paus. I, 18, 7: ἐνταῦθα ὅσον ἐς πῆχυν τὸ ἔδαφος διέστηκε, καὶ λέγουσι μετὰ τὴν ἐπομβρίαν τὴν ἐπὶ Δευκαλίωνος συμβᾶσαν ὑπορρυῖναι ταύτην τὸ ὕδωρ, ἐσβάλλουσί τε ἐς αὐτὸ ἀνὰ πᾶν ἔτος ἄλφита πυρῶν μέλιτι μάζαντες.

аѣинскіе храмы, каковы: святилища Аѣины, олимпійскаго Зевса, пѣіѣйскаго Аполлона, богини Земли и Діониса, находились именно въ этихъ частяхъ города<sup>1)</sup> Въ пользу факта существованія древняго храма говорить, можетъ быть, также извѣстіе, сохраненное намъ Павзаніемъ, что среди достопримѣчательныхъ древностей, которыя находились въ периболѣ храма, возвышалась бронзовая статуя Зевса<sup>2)</sup>. Эта статуя, вѣроятно, принадлежала древнему святилищу; сохраненіе ея въ периболѣ храма можно объяснить религіозными побужденіями.—Изъ сказаннаго ясно, что нѣтъ никакой основательной причины сомнѣваться въ вѣрности преданія относительно существованія древняго святилища Зевса; однако какихъ бы то ни было, даже самыхъ краткихъ свѣдѣній объ этомъ древнемъ храмѣ мы не имѣемъ, и исторію его сооруженія должны начинать со времени Пизистратидовъ.

Сооруженіе храма представляетъ три періода. Первый періодъ обнимаетъ время правленія Пизистрата и его сыновей; второй связанъ съ царствованіемъ сирійскаго царя Антіоха IV Эпифана, и наконецъ третій относится ко времени римскаго императора Адріана. Правленіе Пизистрата собственно должно быть отнесено ко времени, послѣдовавшему за 541 годомъ: только послѣ однадцатилѣтней ссылки на о. Эретріи Пизистрату удалось прочно утвердить свое господство въ Аѣинахъ съ помощью оружія. Съ этой поры, въ теченіе 14 лѣтъ, до своей смерти, въ 527 году, онъ былъ тиранномъ. Имѣя въ виду

<sup>1)</sup> Thuc. II, 15, 1—5: ἐπὶ γὰρ Κέκροπος καὶ τῶν πρῶτων βασιλέων ἢ Ἀττικῇ ἐς Θησέα ἀεὶ κατὰ πόλεις ψεῖτο πρυτανεῖα τε ἐχούσας καὶ ἄρχοντας, καὶ ὁπότε μὴ τι δεῖσαιαν, οὐ ξυνῆσαν βουλευσόμενοι ὡς τὸν βασιλέα, ἀλλ' αὐτοὶ ἕκαστοι ἐπολιτεύοντο καὶ ἐβουλευόντο· καὶ τινες καὶ ἐπολέμησάν ποτε αὐτῶν, ὥσπερ καὶ Ἐλευσίνιοι μετ' Εὐμόλπου πρὸς Ἐρεχθεά. ἐπειδὴ δὲ Θησεὺς ἐβασίλευσε, γενόμενος μετὰ τοῦ ξυνοῦ καὶ δυνατὸς τὰ τε ἄλλα διεκόσμησε τὴν χώραν καὶ καταλύσας τῶν ἄλλων πόλεων τὰ τε βουλευτήρια καὶ τὰς ἀρχάς ἐς τὴν νῦν πόλιν οὖσαν, ἐν βουλευτήριον ἀποδείξας καὶ πρυτανεῖον, ξυνώκισε πάντας, καὶ νεμομένους τὰ αὐτῶν ἕκαστους ἅπερ καὶ πρὸ τοῦ ἠνάγκασε μιᾷ πόλει ταύτῃ χρῆσθαι, ἢ ἀπάντων ἤδη ξυντελούντων ἐς αὐτὴν μεγάλην γενομένην παρεδόθη ὑπὸ Θησεῶς τοῖς ἔπειτα· καὶ ξυνοίκια ἐξ ἐκείνου Ἀθηναῖοι ἐτι καὶ νῦν τῇ θεῷ ἐορτὴν δημοτελεῖ ποιοῦσαι. τὸ δὲ πρὸ τούτου ἡ ἀκρόπολις ἡ νῦν οὖσα πόλις ἦν, καὶ τὸ ὑπ' αὐτὴν πρὸς νότον μάλιστα τετραμμένον. τεκμήριον δέ· τὰ γὰρ ἱερά ἐν αὐτῇ τῇ ἀκρόπολει καὶ ἄλλων θεῶν ἐστί, καὶ τὰ ἔξω πρὸς τοῦτο τὸ μέρος τῆς πόλεως μᾶλλον ἰδρυταί, τό τε τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου καὶ τὸ Πύθιον καὶ τὸ τῆς Γῆς καὶ τὸ ἐν Λίμναις Διονύσου, ὧ τὰ ἀρχαιότερα Διονύσια τῇ δωδεκάτῃ ποιεῖται ἐν μηνὶ Ἀνθεστηριῶνι, ὥσπερ καὶ οἱ ἀπ' Ἀθηναίων Ἴωνες ἐτι καὶ νῦν νομίζουσιν. ἰδρυταὶ δὲ καὶ ἄλλα ἱερά ταύτῃ ἀρχαῖα.

<sup>2)</sup> Paus. I, 18, 7: Ἔστι δὲ ἀρχαῖα ἐν τῷ περιβόλῳ Ζεὺς χαλκοῦς κ. τ. λ.

возвышеніе Аѣинъ и упроченіе собственной верховной власти, этотъ періодъ своей тиранніи онъ посвятилъ дѣятельнымъ предпріятіямъ, сначала во внѣшней политикѣ, а затѣмъ во внутреннемъ управленіи государствомъ. Заботиться о блескѣ согражданъ, предлагать большія задачи художникамъ и поощрять искусство, собирать вокругъ себя поэтовъ и ученыхъ—таковы были стремленія Пизистрата въ послѣднее десятилѣтіе его тиранніи. Благодаря стараніямъ тиранновъ Аѣины стали совершенно новымъ городомъ, какъ извнѣ, такъ и внутри. Съ своими новыми улицами, городскими площадями, гимназіями, фонтанами и водопроводами, этотъ городъ блестящимъ образомъ выдвинулся изъ множества греческихъ городовъ, благодаря любви Пизистратидовъ къ наукамъ и искусству, любезности и покровительству ученымъ и художникамъ<sup>1)</sup>. Желаніе увѣковѣчить память о своемъ правленіи привело Пизистрата къ обширнымъ монументальнымъ сооруженіямъ. Вблизи древняго городского родника Каллировъ онъ приступилъ къ возведенію храма Зевса. На мѣстѣ, считавшемся священнѣйшимъ во всѣхъ Аѣинахъ былъ воздвигнутъ храмъ, который долженъ былъ стать роскошнѣйшимъ памятникомъ тиранніи и соперничать съ аѣескимъ Артемизіономъ и самосскимъ Герайономъ.

По свидѣтельству Витрувія, сооруженіе храма Пизистратъ возложилъ на четырехъ архитекторовъ: Антистата, Каллесхра, Антимачида и Порины<sup>2)</sup>. Постройка храма была предпринята Пизистратомъ не ранѣе 535 года. Храмъ, начатый тиранномъ, однако не былъ довершенъ имъ. Весьма вѣроятно, что постройку продолжалъ сынъ его Гиппій до 510 года. Единственнымъ основаніемъ для такого предположенія служить слѣдующее выраженіе Аристотеля (*Politic.* V, 11): καὶ τοῦ Ὀλυμπίου ἢ οἰκοδόμησις ὑπὸ Πεισιστράτιδων, откуда можетъ явствовать, что сыновья Пизистрата принимали участіе въ сооруженіи храма.

Въ связи съ построеніемъ храма Пизистратомъ авторъ находитъ естественнымъ поставить слѣдующіе вопросы: какова была величина

<sup>1)</sup> Курциусъ, *Исторія Греціи* (Русск. перев.) Т. I, стр. 290 и сл.

<sup>2)</sup> Vitruv. VII, praef. p. 160: Namque Athenis Antistates et Callaeschos et Antimachides et Porinos architecti Pisistrato, aedem Jovi Olympio facienti, fundamenta constituerunt. Изд. Розе и Мюллеръ-Штрюбингъ удерживаетъ неправдоподобное имя „Пормосъ“ вм. Пориносъ.

храма, въ какомъ архитектурномъ стилѣ было предпринято сооруженіе зданія и до какой высоты оно было выполнено въ этотъ періодъ времени? Храмъ, начатый Пизистратомъ, безъ сомнѣнія, былъ большихъ размѣровъ. Въ вопросѣ о величинѣ храма имѣетъ значеніе свидѣтельство Аристотеля: καὶ τὸ πένητας ποιεῖν τοὺς ἀρχομένους τυραννικόν, ὅπως ἢ τε φυλακὴ τρέφεται καὶ πρὸς τῷ καθ' ἡμέραν ὄντες ἄσχολοι ὧσιν ἐπιβουλεύειν· παράδειγμα δὲ τούτου αἱ τε πυραμίδες αἱ περὶ Αἴγυπτον, καὶ τὰ ἀναθήματα Κυβελιδῶν, καὶ τοῦ Ὀλυμπίου ἡ οἰκοδόμησις ὑπὸ Πεισιστρατιδῶν, καὶ τῶν περὶ Σάμον ἔργα Πολυκράτει· πάντα γὰρ ταῦτα δύναται ταῦτόν, ἀσχολίαν καὶ πενίαν τῶν ἀρχομένων (*Polit.*, V, 11). Аристотель выставляетъ Олимпіейонъ какъ самый выдающійся памятникъ тиранніи и совершенно молчитъ о другихъ общественныхъ и священныхъ зданіяхъ Пизистратидовъ, хотя они не менѣе храма Зевса покрываютъ славой имя тиранновъ. Отсюда слѣдуетъ, что храмъ Зевса былъ слишкомъ грандіозенъ и великолѣпенъ и затмѣвалъ собою всѣ другія постройки Пизистрата и его сыновей.

По мнѣнію автора, первоначальный планъ храма былъ совершенно сходенъ съ планомъ храма въ оконченномъ видѣ. Къ такому соображенію приводитъ автора прежде всего сравненіе Олимпіейона съ другими современными выдающимися постройками Греціи. „Во время Пизистрата, говоритъ онъ, замѣчательными культурными центрами были Самось при Поликратѣ и Эфесъ. Въ каждомъ изъ нихъ былъ колоссальный храмъ,—храмъ Геры въ первомъ и храмъ Артемиды въ послѣднемъ. Эти храмы, слава своихъ городовъ, были далеко извѣстны въ то время и привлекали къ себѣ посѣтителей со всѣхъ сторонъ. Было замѣчено какъ выдающійся фактъ (*cf. Antiquities of Ionia*, IV, p. 15), что самые большіе храмы Греціи были почти совершенно одинаковыхъ размѣровъ, а именно: около  $360 \times 170$  фут. Храмы въ Самосѣ и Эфесѣ, какъ теперь это можно установить, имѣли  $362 \times 167$  ф. и  $342 \times 163$  ф.; размѣры же Олимпіейона составляютъ  $354$  и  $171$  ф. Подобное точное согласіе едва ли можетъ быть случайнымъ; болѣе чѣмъ вѣроятно, что Пизистратъ имѣлъ въ виду эти огромныя зданія и желалъ сравниться или превзойти ихъ своимъ храмомъ Зевса Олимпійскаго въ Аѣинахъ“ (стр. 194). Далѣе авторъ обращаетъ вниманіе на строительныя особенности храма. Стилобать Олимпіейона, или основаніе, на которомъ стоятъ его колонны, образуетъ незначительную кривизну. Эту особенность зданія обнаружилъ



послѣ тщательныхъ измѣреній англійскій архитекторъ Penrose. Кривизна стилобата есть извѣстное правило, примѣнявшееся въ цвѣтущее время эллинской архитектуры (она есть напр. въ Партедонѣ); но сомнительно, чтобы этотъ принципъ могъ господствовать въ столь позднюю эпоху, какъ второе столѣтіе до Р. Х. Сюда присоединяется то, что пирамидальной формы, т. е. наклону колоннъ внутрь постройки, этого втораго принципа греческой архитектуры цвѣтущаго времени, зданіе храма Зевса не имѣетъ; кривизнѣ стилобата также не соотвѣтствуетъ кривизна линій антаблемента (третій принципъ). Отсюда слѣдуетъ весьма вѣроятное предположеніе, что крестидома нынѣ существующихъ развалинъ принадлежитъ времени Пизистрата. Съ этимъ согласуется извѣстіе Витрувія, который говоритъ: *Namque Athenis Antistates et Callaeschros et Antimachides et Porinos architecti Pisi- strato aedem Iovi Olympio facienti fundamenta constituerunt, post mortem autem eius propter interpellationem reipublicae incepta reliquerunt. itaque circiter annis quadringentis post Antiochus rex cum in id opus impensam esset pollicitus, cellae magnitudinem et columnarum circa dipteron conlocationem epistyliorumque et ceterorum ornametorum ad symmetriam distributionem magna sollertia scientiaque summa civis Romanus Cossutius nobiliter est architectatus*<sup>1)</sup>. По словамъ Витрувія, сирійскій царь Антиохъ Эпифанъ, пользуясь услугами римскаго архитектора Коссутія, сталъ продолжать или, вѣрнѣе, вновь началъ постройку, причемъ основаніе храма все-таки осталось Пизистратово.

Мы не знаемъ, насколько подвинулась при Пизистратидахъ постройка зданія; но изъ приведеннаго выше мѣста Аристотеля можно заключить, что храмъ былъ возведенъ до значительной высоты. Если бы работы были прекращены въ началѣ, то Аристотель не имѣлъ бы ни малѣйшаго права сравнивать начатый храмъ съ египетскими пирамидами и восхвалять его великолѣпіе.

Что касается вопроса о томъ, въ какомъ архитектурномъ стилѣ былъ начатъ при Пизистратѣ храмъ Зевса, то этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ только въ пользу стилиа дорическаго: легкая и граціозная іоническая архитектура не соотвѣтствовала бы господ-

<sup>1)</sup> Vit. Lib. VII, praef. p. 160, изд. Розе и Мюллера—Штрюбинга.

ствовавшимъ въ VI вѣкѣ понятіямъ о характерѣ божества, передъ грознымъ всемогуществомъ котораго, по словамъ поэта, сотрясаясь Олимпъ многохолмный <sup>1)</sup>. Но авторъ не довольствуется этимъ соображеніемъ. По его мнѣнію, въ пользу приведеннаго предположенія прямо говоритъ слѣдующее показаніе Плинія: *Columnis demum utebantur in templis nec lautitiae causa (nondum enim ista intelligebantur) sed quia firmiores aliter statui non poterant. Sic est inchoatum Athenis templum Jovis Olympii, ex quo Sulla Capitolinis aedibus advexerat columnas* (XXXVI, 45): Замѣчанія, сдѣланныя авторомъ по поводу этого мѣста Плинія, въ главныхъ чертахъ слѣдующія. Первая половина приведеннаго текста признается всѣми совершенно понятной. Прочность, по словамъ римскаго писателя, была правиломъ, примѣняемымъ въ раннюю пору архитектуры; только позднѣе явилась мысль сдѣлать колонны въ одно и то же время украшеніемъ и подпорами. Храмъ Зевса въ Аѣинахъ былъ начатъ въ раннемъ стилѣ; отсюда почти несомнѣнно слѣдуетъ, что употребленный для сооруженія храма орденъ былъ дорическій, такъ какъ ему болѣе всего была свойственна прочность, въ противоположность орнаментальному характеру позднѣйшей архитектуры. Что касается толкованія дальнѣйшаго выраженія Плинія: *ex quo Sulla Capitolinis aedibus advexerat columnas*, то здѣсь существуетъ разногласіе въ мнѣніяхъ; но это разногласіе легко можетъ быть объяснено тѣмъ, что фраза толковалась отдѣльно отъ общаго изложенія. Если-же ее понять надлежащимъ образомъ, то смыслъ всего мѣста дѣлается вполне опредѣленнымъ. Плиній говоритъ: „Такимъ именно образомъ, т. е. съ цѣлью достигнуть болѣе прочности, чѣмъ красоты, былъ начатъ храмъ Зевса въ Аѣинахъ, изъ котораго нѣкоторыя колонны Сулла отправилъ въ Римъ для Капитолія.“ Только такое толкованіе мѣста Плинія возможно, а именно, что Сулла привезъ въ Римъ колонны изъ храма, сооруженнаго Пизистратомъ; эти колонны были отложены въ сторону, когда работы были снова начаты при Антиохѣ Эпифанѣ въ другомъ архитектурномъ стилѣ и въ иныхъ размѣрахъ. Это мнѣніе считаютъ самымъ вѣроятнымъ Hirt (*Gesch. d. Baukunst*, I, p. 225), Müller, Hertzberg (*Griechenland unter d. Römern*, I, p. 384) и Wachsmuth <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Гом. Иліад. I, 528—530.

<sup>2)</sup> Wachsmuth, *Die Stadt Athen im Alterthum*, p. 666. Второй томъ этого огромнаго сочиненія объ аѣинскихъ памятникахъ вышелъ въ 1890 году.

Напротивъ, Penrose, Stark и Dyer полагаютъ, что колонны, взятые Суллой, принадлежали постройкѣ Антіоха Эпифана; но это однолишь предположеніе, не основанное ни на какихъ доказательствахъ; мѣсто Плинія прямо ему противорѣчитъ. Равнымъ образомъ, по мнѣнію автора, нельзя оставить безъ вниманія и того, что колонны, взятые Суллой, предназначались для украшенія Капитолійскаго храма Юпитера въ Римѣ, а этотъ храмъ, какъ извѣстно, первоначально былъ сооруженъ въ Тосканскомъ ордентѣ, который есть ничто иное, какъ измѣненный греко-дорическій. Впослѣдствіи храмъ былъ уничтоженъ пожаромъ, и Сулла вновь выстроилъ его; однако блестящая постройка храма осталась при первоначальныхъ этрускскихъ формахъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуется Тацитъ, говоря, что храмъ „*iisdem gurgus vestigiis situm est*“ (Hist. III, 72). Это ясно показываетъ, что храмъ Юпитера былъ возобновленъ Суллой въ дорическомъ стилѣ и что колонны, привезенныя изъ Аѳинъ для украшенія храма, также были дорическія. По мнѣнію автора, на свидѣтельствѣ Плинія можно основывать твердое утвержденіе, что Олимпіейонъ былъ начатъ Пизистратомъ въ дорическомъ ордентѣ и что колонны, похищенныя Суллой, принадлежали именно этому храму. Очень можетъ быть, что колонны эти отличались качествомъ своего матеріала, мрамора, и были монолитныя, такъ какъ трудно допустить, чтобы колонны, состоящія изъ нѣсколькихъ кусковъ или барабановъ, могли быть перевезены на корабляхъ въ Римъ безъ значительныхъ поврежденій.

Приведенное авторомъ мѣсто Плинія дѣйствительно заслуживаетъ вниманія. Оно наводитъ на вопросъ, почему Плиній именно привелъ въ примѣръ храмъ Зевса Олимпійскаго? Очевидно, что мраморныя колонны, привезенныя Суллой, отличались простотой и прочностью, т. е. такими качествами, которые были присущи только дорическимъ колоннамъ. На основаніи этого мѣста Плинія можно утверждать, что колонны эти ни въ какомъ случаѣ не могли быть коринѣскими, слѣдовательно, не могли принадлежать постройкѣ Антіоха Эпифана, такъ какъ здѣсь не дается мѣста *lautitiae*, съ которой коринѣскія колонны непременно связаны.

Наступившія послѣ смерти Пизистрата политическія неурядицы пріостановили дальнѣйшее сооруженіе храма. Корысть и несправедливость наслѣдниковъ Пизистрата дѣлали фамилію Пизистратидовъ особенно ненавистной народу. Вѣроятно, ненависть къ тираннамъ и

къ ихъ предпріятіямъ была отчасти причиной, что храмъ не былъ приведенъ къ окончанію и оставался въ запускѣннѣ очень долгое время. Къ возобновленію постройки было приступлено не ранѣе, какъ черезъ 350 лѣтъ послѣ ея основанія. Строителемъ храма былъ на этотъ разъ знаменитый своею привязанностью къ эллинской образованности сирійскій царь Антиохъ IV Эпифанъ. Этотъ правитель пріобрѣлъ особую любовь народа своею щедростью и просвѣщеннымъ покровительствомъ искусствамъ; онъ тратилъ огромныя суммы на украшенія храмовъ и городовъ. Вотъ какъ свидѣтельствуемъ объ этомъ Ливій (XLI, 20, 8): *In duabus tamen magnis honestisque rebus fere regius erat animus, in urbium donis, et deorum cultu. Megalopolitanis in Arcadia murum se circumdaturum urbi est pollicitus, maioremque partem pecuniae dedit. Tegeae theatrum magnificum e marmore facere instituit. Cyzici in Prytaneum, (id est penetrale urbis, ubi publice, quibus is honos datus est, vescuntur) vasa aurea mensae unius posuit. Rhodiis, ut nihil unum insigne, ita omnis generis, ut quaeque usus eorum postulaverunt, dona dedit. Magnificentiae vero in deos vel Iovis Olympii templum Athenis, unum in terris inchoatum pro magnitudine dei, potest testis esse. Sed et Delon aris insignibus statuarumque copia exornavit: et Antiochiae Jovis Capitolini magnificum templum, non laqueatum auro tantum, sed parietibus totis lamina inauratum, et alia multa in aliis locis pollicitus, quia perbreve tempus regni eius fuit, non perfecit.* Почти въ тѣхъ-же выраженіяхъ Полибій (XXVI, 10, 12, цитируемый Атенеємъ V, р. 194) говоритъ, что Антиохъ Эпифанъ не жалѣлъ средствъ на грандіозныя сооруженія, которыя могли дать новый блескъ религіи: *ἐν δὲ ταῖς πρὸς τὰς πόλεις θυσίαις καὶ ταῖς πρὸς τοὺς θεοὺς τιμαῖς πάντας ὑπερέβαλλε τοὺς βεβασιλευκότας τοῦτο δ' ἂν τις τεκμήραιτο ἔκ τε τοῦ παρ' Ἀθηναίοις Ὀλυμπείου, κ. τ. έ.*

Сооруженіе Олимпіейона въ Аѣинахъ занимаетъ первое мѣсто между многочисленными общественными постройками Антиоха. Наиболѣе полное свидѣтельство о сооруженіи храма Антиохомъ дано намъ въ слѣдующемъ текстѣ Витрувія: *Itaque circiter annis quatringentis post Antiochus rex cum in id opus impensam esset pollicitus, cellae magnitudinem et columnarum circa dipteron conlocationem, epistyliorumque et ceterorum ornamentorum ad symmetriam distributionem magna solertia scientiaque summa civis Romanus Cossutius nobiliter est architectatus.*—и далѣе: *In asty vero Olympium in amplo*

modulorum comparatu Corirthis symmetriis et proportionibus, uti supra scriptum est, architectandum Cossutius suscepisse memoratur <sup>1)</sup>.

Изъ этого изложенія Витрувія явствуєть, что Антиохъ поручилъ надзоръ надъ осуществленіємъ своего обширнаго художественнаго предпріятія римлянину, архитектору Коссутію. Древніе писатели не сообщаютъ намъ никакихъ другихъ свѣдѣній объ этомъ архитекторѣ, такъ что вопросъ объ его участіи остался бы неразъясненнымъ и самое участіе могло бы казаться сомнительнымъ, еслибы не былъ нынѣ открытъ новый источникъ нашихъ свѣдѣній о Коссутіѣ: мы разумѣемъ надпись, найденную подъ развалинами храма; она служитъ прямымъ подтвержденіемъ словъ Витрувія. Выборъ римлянина не можетъ казаться особенно страннымъ, если припомнить, пребываніе Антиоха въ Римѣ въ качествѣ заложника. Возможность приглашенія римскаго архитектора подтверждается также извѣстіемъ Ливія о вызовѣ Антиохомъ гладіаторовъ изъ Рима:—

Spectaculorum quoque omnis generis magnificentia superiores reges vicit; reliquorum sui moris, et copia Graecorum artificum. Gladiatorum munus Romanae consuetudinis primo maiore cum terrore hominum, insuetorum ad tale spectaculum, quam voluptate, dedit (Liv. XLI, 20).

На основаніи словъ Витрувія, упомянутыхъ нами строительныхъ особенностей существующихъ развалинъ храма и замѣчанія Веллея Патеркула (I, 10: Antiochus Eriphanes qui Athenis Olympium inchoavit), можно полагать, что Антиохъ началъ постройку храма вновь, воспользовавшись только старымъ фундаментомъ. Здѣсь заслуживаетъ особеннаго разсмотрѣнія вопросъ, насколько выполненіе великолѣпнаго проекта Антиоха было подвинуто впередъ. Намъ кажется, что на основаніи приведеннаго мѣста Витрувія можно заключить съ увѣренностью, что Коссутій вывелъ зданіе до кровли. По словамъ Витрувія, Коссутій возвелъ стѣнныя целлы, двойную колоннаду, архитравы и нѣкоторыя архитектурныя украшенія. Поэтому мы никакъ не можемъ согласиться съ мнѣніемъ автора, который утверждаетъ, что заключить изъ словъ Витрувія о степени дѣйствительнаго выполненія работъ, веденныхъ Коссутіемъ, невозможно. „Изъ этого (мѣста Витрувія), го-

<sup>1)</sup> Vitruv. VII, praef. p. 160 и 161, изд. Розе и Мюллера-Штрибинга.

ворить онъ, мы узнаемъ, что Римскій архитекторъ Коссутій былъ призванъ царемъ для исполненія его замысла, что онъ сдѣлалъ планъ всего храма,—целлы, колоннъ, эпистилиа и орнаментаціи,—избравъ Коринтскій архитектурный орденъ и окруживъ целлу, двойнымъ рядомъ колоннъ. Насколько онъ выполнилъ все это, Витрувій не говоритъ намъ, но тотъ фактъ, что онъ придаетъ этому храму такое значеніе, заставляетъ, по крайней мѣрѣ предполагать, что храмъ былъ весьма близокъ къ окончанію въ ту пору, когда онъ писалъ“ (стр. 199).

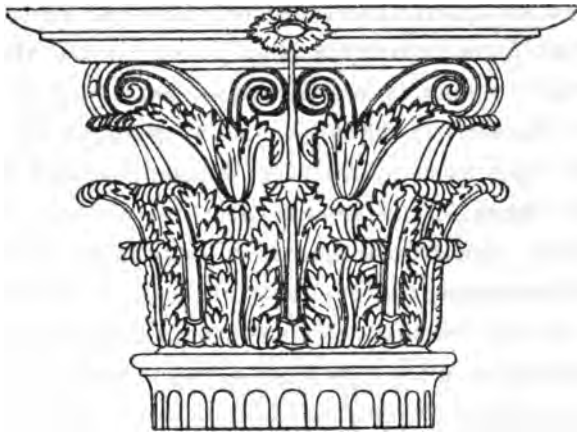
Для насъ рассказъ Витрувіа представляется совершенно точнымъ и опредѣленнымъ. Витрувій употребляетъ выраженіе *architectari*, которое также, какъ и греческое слово *ἀρχιτεκτοῦν*, значить: строить, созидать, быть архитекторомъ, руководить постройкой, быть творцемъ какого нибудь архитектурнаго произведенія, причемъ разумѣется непременно дѣйствительное исполненіе, а не замыселъ, не одинъ только архитектурный проектъ. Въ такомъ смыслѣ Витрувій употребляетъ это слово и въ первой книгѣ своего сочиненія: *Ideoque de veteribus architectis Pythius, qui Prienae aedem Minervae nobiliter est architectatus, ait in suis commentariis etc.* (Vitr. p. 8). Еслибы дѣло шло только объ одномъ планѣ или объ архитектурныхъ чертежахъ Коссутія, какъ думаетъ авторъ, то Витрувій не сталъ бы дѣлать перечень подробностей, ни для кого собственно не интересныхъ, если онѣ не приведены въ исполненіе. Съ другой стороны, намъ кажется, что Витрувій употребляетъ выраженіе *architectari*, когда онъ желаетъ выразиться въ возвышенномъ тонѣ, придать особенную силу своимъ словамъ, такъ какъ онъ всегда употребляетъ при этомъ слово *nobiliter*: *aedem nobiliter architectatus est*, гениально выполнилъ постройку храма, какъ бы желая этимъ сказать, что разумѣется не какая нибудь обыкновенная постройка, но дѣйствительно художественное созданіе, нѣчто замѣчательное даже среди выдающихся произведеній архитектуры по красотѣ своихъ формъ и оригинальности творчества.

Наше мнѣніе подтверждается не только этими соображеніями, но даже положительнымъ свидѣтельствомъ самого Витрувіа, который говоритъ, что плановъ, сочиненныхъ Коссутіемъ, онъ не видалъ: *In asty vero Olympium amplo modulorum comparatu corinthiis symmetriis et proportionibus, uti supra scriptum est, architectandum Cossutius*

suscepisse memoratur, cuius commentarium nullum est inventum. nec tamen a Cossutio solum de his rebus scripta sunt desideranda sed etiam a G. Mucio, qui magna scientia confusus aedis Honoris et Virtutis Marianae cellae columnarumque et epistyliorum symmetrias legitimis artis institutis perfecit. (Vitr. p. 161). Что должно означать слово *commentarium*? У древнихъ архитекторовъ было въ обычаѣ писать сочиненія о тѣхъ храмахъ, которые они созидали; такъ напр. Иктинъ написалъ сочиненіе о Партедонѣ, Пиній о храмѣ Аѳины въ Пріенѣ, Гермогенъ о храмѣ Артемиды въ Магнезій, Аргелій о храмѣ Эскулапа въ Траллахъ и т. д. (ср. Vitr. p. 159). Такія сочиненія, *scripta, commentaria, volumina*, безъ всякаго сомнѣнія, были ничто иное, какъ чертежи, планы построекъ съ объяснительными замѣчаніями практическаго и даже историческаго характера. Такого именно „комментарія“ творца Олимпіеона и не могъ найти Витрувій.

Послѣ сказаннаго едвали можно сомнѣваться, что Витрувій разумѣлъ не проектъ, но исполненіе въ дѣйствительности того, что онъ перечисляетъ. Такимъ образомъ уже на основаніи Витрувія можно утверждать, что наружная архитектура храма, его колонны съ базами и капителями, архитравы и, можетъ быть, даже карнизы исполнены Коссутіемъ. Но чтобы окончательно убѣдиться въ этомъ, необходимо обратить вниманіе на архитектурную внѣшность зданія. Если мы не желаемъ отнести уцѣлѣвшіе остатки ко времени Антиоха, остается намъ приписать ихъ Адріану. Но сравненіе храма съ другими аѳинскими памятниками изъ времени Адріана показываетъ разницу въ архитектурныхъ формахъ. Данные архитектуры и самъ авторъ признаетъ наиболѣе прочными для рѣшенія этого вопроса, а потому мы обратимся къ его собственнымъ словамъ. „Исслѣдованіе существующихъ остатковъ, говоритъ онъ, дѣлаетъ наши знанія болѣе опредѣленными. Мы имѣемъ въ Аѳинахъ два зданія въ коринѳскомъ стилѣ, несомнѣнно принадлежація времени Адріана, а именно: арку вблизи Олимпіеона и стою на западъ отъ рынка. Слѣдуетъ только сравнить храмъ съ этими двумя постройками, чтобы убѣдиться, что онѣ не могутъ быть одновременными. Храмъ сохраняетъ еще много простоты болѣе ранняго греческаго стиля, въ противоположность чрезвычайной орнаментаціи и изнѣженности позднѣйшаго времени. Чтобы назвать лишь нѣкоторыя частности изъ многихъ,—скульптур-

ная орнаментация капителей храма выполнена болѣе смѣло и съ болѣе искуснымъ мастерствомъ, тогда какъ позднѣйшая работа производитъ скорѣе впечатлѣніе грубо выдолбленнаго предмета (while the later work gives rather the effect of being „picked out“); острія листьевъ принадлежатъ къ древнѣйшему коринѣскому стилю (Penrose, p. 70; Woods, II, 263); изгибы абака выполнены гораздо лучше, такъ что избѣгнуто сильное удлиненіе угловъ, замѣчаемое въ аркѣ и стоѣ. И Stark и Penrose свидѣтельствуютъ, что существующія нынѣ колонны не могутъ принадлежать времени Адріана. Эти колонны составляютъ почти всю южную сторону и всѣ—одного исполненія; мы можемъ поэтому съ увѣренностью заключить, что весь перистиль воздвигнутъ Сирійскимъ царемъ“ (стр. 201).



Капитель храма Зевса Олимпійскаго въ АѢинахъ.

Древніе писатели единогласно свидѣтельствуютъ, что храмъ Зевса не былъ оконченъ Антиохомъ: смерть царя снова пріостановила окончаніе работъ. Кромѣ упомянутыхъ свидѣтельствъ Ливія и Плинія, гдѣ сказано о храмѣ: *inchoatum*, существуютъ еще другіе тексты древнихъ писателей, заключающіе въ себѣ упоминаніе о храмѣ Зевса. Тексты эти называютъ храмъ „полуоконченнымъ“, *ἡμιτελές*. Сюда принадлежатъ извѣстія Пс. Дикеарха (Müller, *Frag. Hist. Gr.*, II. p. 254): *Ὁ καλούμενος Παρθενῶν.... μεγάλην κατάπληξιν ποιεῖ τοῖς θεωροῦσιν Ὀλύμπιον, ἡμιτελές μὲν, κατάπληξιν δ' ἔχον τὴν τῆς οἰκοδομίας ὑπογραφὴν, γενόμενον ἂν βέλτιστον εἴπερ συνετελέσθη*—и Страбона (IX. p. 306): *τὸ Ὀλύμπιον, ὅπερ ἡμιτελές κατέλιπε τελευτῶν ὁ ἀναθεὶς βασιλεὺς*.



Дѣйствительно, многое еще оставалось сдѣлать для полного окончанія Олимпіейона; сооруженіе кровли, отдѣлка внутренности храма вмѣстѣ со скульптурными украшеніями всего зданія представляли не малую задачу при колоссальныхъ размѣрахъ постройки. Существуетъ упоминаніе о храмѣ у Гранія Липиніана, историка времени Антониновъ. Къ сожалѣнію, мѣсто Гранія, относящееся къ сооруженію храма Антіохомъ, сохранилось крайне неудовлетворительно. Въ немъ вполнѣ понятны конецъ текста: *Aedes nobilissima Olympii Jovis Atheniensis diu imperfecta permanserat*, и слѣдующія слова: *muros, lapidem, columnas aliquot, circumdederat*<sup>1)</sup>. Очевидно, Граній довольно подробно описываетъ работу Антіоха. На основаніи поправки, внесенной Моммзенемъ въ текстъ Гранія и предлагающей чтеніе *dedicatur* вмѣсто рукописнаго слова *DEORCATUR*, не имѣющаго смысла, авторъ приходитъ къ гипотетическому соображенію, что постройка храма при Антіохѣ была подвинута впередъ настолько, что было совершено посвященіе храма, и самый храмъ могъ быть названъ „полуоконченнымъ.“ Вообще на свидѣтельствахъ древнихъ писателей можно основать слѣдующій выводъ: Антіохъ Эпифанъ возымѣлъ мысль окончить постройку храма Зевса Олимпійскаго; онъ убѣдилъ римскаго архитектора Коссутія прибыть въ Аѳины и приняться за возведеніе храма. Остатки стариннаго зданія были снесены, и въ короткое время новый храмъ началъ возвышаться на фундаментѣ стараго; постройка подвигалась быстро и была доведена до того, что храмъ былъ наконецъ освященъ. Однако смерть царя въ 164 году пріостановила окончаніе работъ, которыя требовали колоссальныхъ издержекъ.

Послѣ этой, не вполнѣ удавшейся попытки Антіоха окончить Олимпіейонъ, въ исторіи храма мы снова находимъ пропускъ: въ продолженіе почти трехъ столѣтій мы не узнаемъ ничего о возобновленіи зданія. Правда, Светоній въ біографіи Августа сообщаетъ о желаніи дружественныхъ и союзныхъ римлянамъ царей окончить храмъ Зевса и посвятить его „Генію Августа.“

*Reges amici atque socii et singuli in suo quisque regno, Caesareas urbes condiderunt et cuncti simul aedem Jovis Olympii Athenis, antiquitus inchoatum, perficere communi sumptu destinaverunt Genioque eius dedicare.*

(Sueton. *August.* c. 60).

<sup>1)</sup> Edit. Pertz. Berol. 1857, p. 26.

Но это желаніе, повидимому, не было приведено въ исполненіе. По крайней мѣрѣ объ этомъ ничего не говорятъ современники Августа,—Ливій, Страбонъ и Витрувій. Даже самая мысль объ окончаніи храма, кажется, была оставлена. Плутархъ (*Sol.*, 32) по этому поводу замѣчаетъ: ὥς ἡ πόλις τῶν Ἀθηναίων τὸ Ὀλυμπεῖον, οὕτως ἡ Πλάτωνος σοφία τὸν Ἀτλαντικὸν ἐν πολλοῖς καλλοῖς μόνον ἔργον ἀτελὲς ἔσχηκεν. Лукіанъ (*Iscarioten.*, 24) дѣлаетъ судьбу храма предметомъ своей насмѣшки: онъ изображаетъ нетерпѣливое желаніе Зевса узнать наконецъ, когда аѣивяне намѣрены окончить его храмъ. Однако трагическая исторія храма, снова пришедшаго въ запустѣніе послѣстоль блестящаго возрожденія при Антиохѣ, привлекла къ себѣ вниманіе римскаго императора Адріана. По вступленіи своемъ на престолъ, Адріанъ окончилъ наконецъ храмъ спустя 650 лѣтъ послѣ его основанія. Къ какому времени слѣдуетъ относить начало Адріановыхъ работъ, съ точностью опредѣлить трудно. Авторъ полагаетъ, что оно должно совпадать съ первымъ посѣщеніемъ императора Аѣинъ; поэтому, вслѣдъ за Dittenberger'омъ (*Hermes*, VII, 1873, 213 сл.), онъ принимаетъ 125 или 126 годъ по Р. Х.

Что до вопроса о времени окончанія и посвященія храма, то для рѣшенія его мы также не имѣемъ вполне точныхъ хронологическихъ данныхъ; однако, основываясь на свидѣтельствахъ древнихъ писателей и одной надписи, возможно сказать объ этомъ нѣчто болѣе или менѣе опредѣленное. Для выясненія даты окончанія храма имѣется нѣсколько текстовъ. Первый у Филострата (*Vit. Soph.* I, 23, 6): τὸ δὲ Ἀθήνησιν Ὀλύμπιον δι' ἐξήκοντα καὶ πενταχοσίων ἐτῶν ἀποτελεσθὲν καθιερώσας ὁ αὐτοκράτωρ ὡς χρόνου μέγα ἀγώνισμα. При обсужденіи этого мѣста Филострата возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли читать ἐξαχοσίων вмѣсто πενταχοσίων, такъ какъ трудно понять, на какомъ основаніи греческій писатель могъ сказать: 560 лѣтъ. Если сдѣлать поправку въ словахъ Филострата, то, принимая 530 годъ до Р. Х. за время основанія храма Пизистратомъ, получимъ 130 годъ по Р. Х., какъ годъ освященія храма. Далѣе, scholium къ вышеназванному мѣсту Лукіана гласитъ: τὸ Ὀλύμπιον, ὅπερ ἐστὶν ἱερὸν τοῦ Ὀλυμπίου Διὸς ἐν Ἀθήναις, διὰ μεγαλουργίαν ἀπορούντων Ἀθηναίων χρημάτων εἰς τὴν κατασκευὴν, πλεῖον τῶν τ' ἐτῶν παρέτεινε κτιζόμενον, ὡς καὶ ὁ ἐν Κυζίκῳ νεώς· καὶ οὐκ ἂν συνετελέσθησαν ἅμφω, εἰ μὴ Ἀδριανὸς ὁ αὐτοκράτωρ Ῥωμαίων δημοσίῳς ἀναλώμασι συναντελάβετο τῶν ἔρ-

709 (*Scholia*, III, 57, Jacob.). По словамъ составителя схолий, работы возобновились при Адрианѣ черезъ 300 слишкомъ лѣтъ послѣ основанія храма; очевидно, онъ ведетъ счисленіе отъ Антіоха Эпифана, что относитъ окончаніе храма приблизительно къ тому же 130 году.

Наиболѣе обстоятельное и заслуживающее вниманія извѣстіе находится у Спартіана въ жизнеописаніи императора Адріана: *Ad orientem profectus per Athenas iter fecit, atque opera quae apud Athenienses coeperat dedicavit, ut Jovis Olympii aedem et aram sibi* (§ 13). Спартіанъ не указываетъ точно на время посвященія храма, но говоритъ, что оно произошло въ одно изъ путешествій императора на Востокъ. Почти всѣ хронологи согласны въ томъ, что Адрианъ, будучи императоромъ, посѣтилъ Аѳины по крайней мѣрѣ три раза. Вопросъ теперь сводится къ тому, чтобы опредѣлить время двухъ послѣднихъ его путешествій и рѣшить, въ которое изъ нихъ произошло посвященіе храма. Въ отвѣтахъ, которые даны учеными изслѣдователями на этотъ вопросъ, существуетъ разногласіе. Lenormant, Clinton и Eckhel относятъ посвященіе храма ко времени послѣдняго путешествія Адріана, приурочивая его къ 135 году. Къ тому же склоняется и мнѣніе Corsini, Boeckh'a (C. I. G., 1072, cf. 342) и Keil'я (*Philologus*, Suppl.—Bd. II, 1863, p. 596), хотя они относятъ это путешествие къ 132 году. Flemmer (*de itin. et rebus gestis Hadr. Imp.*, pp. 2, 30, 46, 53—58) полагаетъ, что храмъ былъ посвященъ во время предпослѣдняго путешествія, лѣтомъ 130 года по Р. X., а Наакъ (Pauly, *Real-Encyc.*, III, 1033 сл.) выставляетъ дату—129 годъ. Мнѣніе Флеммера нашло себѣ подтвержденіе въ остроумныхъ соображеніяхъ Renier (Lebas-Foucart, p. 34 въ *Exeg. of the Megarian Inscr*<sup>1)</sup>). Доказательства его въ главныхъ чертахъ состоятъ въ слѣдующемъ. Въ провинціи Lambaesa найдена надпись, содержащая дневной приказъ императора Адріана, данный вспомогательнымъ отрядамъ африканской арміи въ то время, когда императорскимъ легатомъ этой провинціи состоялъ К. Фабій Катуллинъ. Послѣдній былъ облеченъ консульскимъ званіемъ на 130 годъ по Р. X.; поэтому онъ долженъ былъ сложить свои полномочія въ африканской провинціи до осени 129 года. Но посѣщеніе Адріана произошло въ дождливое

<sup>1)</sup> Ссылку автора на работу Lebas—Foucart мы, къ сожалѣнію, проверить не могли.

время, т. е. также осенью (*Spart. Hadr.* 22); слѣдовательно, приказъ могъ быть данъ осенью 128 года. Далѣе повѣствуетъ намъ Спартіанъ (*Hadr.* 13), что Адріанъ, оставивъ Африку, отправился въ Римъ, гдѣ оставался недолго и вскорѣ затѣмъ предпринялъ путешествіе на Востокъ; дорогой онъ посѣтилъ Аѣины, чтобы присутствовать на освященіи работъ, начатыхъ здѣсь ранѣе, между прочимъ и храма Зевса Олимпійскаго. Изъ одной же надписи (Бекъ, *C. I. G.*, 4727) мы узнаемъ, что императоръ прибылъ въ Оивы въ ноябрѣ пятнадцатаго года своего царствованія, т. е. въ 131 году. На основаніи приведенныхъ данныхъ можно такимъ образомъ заключить, что посвященіе храма произошло между 129 и 131 годами,—вѣроятнѣе всего въ 130 году. Это опредѣленіе времени авторъ признаетъ самымъ вѣроятнымъ и удовлетворительнымъ изъ всѣхъ.

„Окончаніе и посвященіе храма, говоритъ Bevier, оказали значительное вліяніе на религіозную жизнь Аѣинъ. Самая церемонія была совершена съ возможною торжественностью, и наиболѣе популярный ораторъ того времени былъ приглашенъ для произнесенія рѣчи. Это былъ знаменитый софистъ Полемонъ (*Philostr., Vit. Soph.* I, 25, 6), который, какъ мы знаемъ изъ его главнаго біографа Филострата, пользовался исключительной репутаціей во время царствованій Траяна, Адріана и Антонина Пія, благодаря въ особенности безпритворительнымъ декламаціямъ, тогда столь популярнымъ. Послѣ окончанія храма Адріанъ пожелалъ создать въ Аѣинахъ поклоненіе Зевсу Олимпійскому, которое бы соперничало или превзошло своимъ блескомъ культъ въ Олимпіи. Такъ мы узнаемъ, что онъ учредилъ четырехлѣтнія Олимпійскія игры, подобныя тѣмъ, какія происходили въ Олимпіи (*Woeskh, C. I. G.*, 342), начиная ими новую серію Олимпіадъ. Жрецъ Зевса Олимпійскаго въ Аѣинахъ и *Φαίδρουτῆς*, на обязанности котораго лежало чистить колоссальную статую бога, стоявшую въ стятилищѣ храма, имѣли, каждый, почетныя мѣста въ театрѣ Діониса, подобно таковымъ же официальнымъ лицамъ храма Зевса въ Элидѣ. Но даже въ Олимпіи почитаніе Зевса давно перестало быть искреннимъ, а его гальваническое возобновленіе въ Аѣинахъ было гораздо худшимъ притворствомъ, будучи немного болѣе, чѣмъ полускрытой работѣпной лестью аѣинянъ по отношенію къ Римскому императору. Уже со времени Августа стало обыкновеніемъ воздавать божескія почести Римскимъ императорамъ, даже при

жизни ихъ, обыкновенно въ связи съ богомъ или героемъ, съ которыми императоръ могъ быть причудливо отождествленъ (Hertzbl., I. 529), и когда союзные государи возымѣли мысль окончить Олимпіеонъ въ честь Августа, они рѣшили его посвятить его генію. И теперь Адріанъ отождествилъ самого себя съ Зевсомъ, принявъ титулъ 'Ολύμπιος, заставивъ поставить свою статую и символъ своего божества внутри храма<sup>1)</sup>, посвятивъ тамъ особенный алтарь для своего почитанія (Spart., *Hadr.*, 13) и требуя для себя отъ жрецовъ всѣхъ почестей бога. Первымъ, или однимъ изъ первыхъ, среди этихъ жрецовъ былъ знаменитый Геродъ Атикъ изъ Мараѳона (Boeckh, C. I. G., 335, 336; cf. C. I. A., III, 476, 485); до насъ дошло и имя другаго, Стація Квадрата, который, вѣроятно, исправлялъ службу нѣсколько лѣтъ спустя<sup>2)</sup>. Въ послѣдующее время храмъ или, по крайней мѣрѣ, часть его сдѣлалась спеціальною собственностью царствовавшего императора. Во время Септимія Севера статуя сына его Каракаллы была, вѣроятно, воздвигнута здѣсь по случаю возведенія его въ достоинство Августа (Boeckh, C. I. G., 353)<sup>3)</sup> (стр. 205 сл.).

Въ византійскую эпоху храмъ Зевса Олимпійскаго былъ обращенъ въ христіанскую церковь Св. Іоанна; съ этого времени судьба храма остается въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ совершенно неизвѣстной; ни путешественники, ни хроникеры ничего не сообщаютъ намъ о ней. Въ XV вѣкѣ, какъ мы знаемъ изъ свидѣтельства Киріяка, храмъ находился уже въ развалинахъ. Съ этой поры уцѣлѣвшія части храма обращаютъ на себя вниманіе антикваріевъ и ученыхъ, и самый храмъ получаетъ извѣстность подъ именемъ дворца Адріана.

Но когда Павзаній во время своего путешествія по Греціи посетилъ Аѣны (около 170 г. по Р. Х.), храмъ былъ недавно оконченъ и предсталъ передъ нимъ во всемъ блескѣ своихъ размѣровъ и великолѣпія. Въ 18-ой главѣ I-ой книги Павзаній сообщаетъ слѣдующее:

Πρὶν δὲ ἐς τὸ ἱερὸν ἵναи τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλύμπιου — Ἀδριανὸς ὁ Ῥωμαίων βασιλεὺς τὸν τε ναὸν ἀνέθηκε καὶ τὸ ἄγαλμα θεᾶς ἄξιον, οὗ μετέδει

<sup>1)</sup> Dio Cass., LXIX, 16: Ἀδριανὸς δὲ τὸ τε Ὀλύμπιον τὸ ἐν ταῖς Ἀθήναις ἐν ᾧ καὶ αὐτὸς ἱδρυταὶ ἐξεποίησε, καὶ δράκοντα ἐς αὐτὸ ἀπὸ Ἰνδίας κομισθέντα ἀνέθηκε (cf. Wachsmuth, S. A., p. 688).

<sup>2)</sup> Boeckh, C. I. G., 337; C. I. A., III, 486.

μέν, ὅτι μὴ Ῥοδίοις καὶ Ῥωμαίοις εἰσὶν οἱ κολοσσοί, τὰ λοιπὰ ἀγάλματα ὁμοίως ἀπολείπεται, πεποιήται δὲ ἔκ τε ἐλέφαντος καὶ χρυσοῦ, καὶ ἔχει τέχνης εὖ πρὸς τὸ μέγεθος ὁρῶσιν—ἐνταῦθα εἰκόνες Ἀδριανοῦ δύο μὲν εἰσι Θεασίου λίθου, δύο δὲ Αἰγυπτίου· χαλκαῖ δὲ ἐστᾶσι πρὸ τῶν κίωνων ἅς Ἀθηναῖοι καλοῦσιν ἀποίκους πόλεις· ὁ μὲν δὴ πᾶς περίβολος σταδίων μάλιστα τεσσάρων ἐστίν, ἀνδριάντων δὲ πλήρης· ἀπὸ γὰρ πόλεως ἐκάστης εἰκῶν Ἀδριανοῦ βασιλέως ἀνάκειται, καὶ σφᾶς ὑπερεβάλοντο Ἀθηναῖοι τὸν κολοσσὸν ἀναθέντες ὅπισθε τοῦ ναοῦ θεᾶς ἄξιον. Ἔστι δὲ ἀρχαῖα ἐν τῷ περιβόλῳ Ζεὺς χαλκοῦς καὶ ναὸς Κρόνου καὶ Ῥέας καὶ τέμενος Γῆς ἐπικλησιν Ὀλυμπίας. ἐνταῦθα ὅσον ἐς πῆχυν τὸ ἔδαφος διέστηκε, καὶ λέγουσι μετὰ τὴν ἐπομβρίαν τὴν ἐπὶ Δευκαλίωνος συμβᾶσαν ὑπορρυῆναι ταύτῃ τὸ ὕδωρ, ἐσβάλλουσι τε ἐς αὐτὸ ἀνὰ πᾶν ἔτος ἄλφιστα πυρῶν μέλιτι μάζαντες. Κεῖται δὲ ἐπὶ κίονος Ἰσοκράτους ἀνδριάς, ὃς ἐς μνήμην τρία ὑπελίπετο, ἐπιπονώτατον μὲν ὅτι οἱ βιώσαντι ἔτη δυοῖν δέοντα ἑκατὸν οὐποτε κατελύθη μαθητὰς ἔχειν, σωφρονέστατον δὲ ὅτι πολιτείας ἀπεχόμενος διέμεινε καὶ τὰ κοινὰ οὐ πολυπραγμονῶν, ἐλευθερώτατόν δὲ ὅτι πρὸς τὴν ἀγγελίαν τῆς ἐν Χαιρωνείᾳ μάχης ἀλγῆσας ἐτελεύτησεν ἐθελοντής. κεῖνται δὲ καὶ λίθου Φρυγίου Πέρσαι χαλκοῦν τρίποδα ἀνέχοντες, θεᾶς ἄξιοι καὶ αὐτοὶ καὶ ὁ τρίπους. τοῦ δὲ Ὀλυμπίου Διὸς Δευκαλίωνα οἰκοδομῆσαι λέγουσι τὸ ἀρχαῖον ἱερόν, σημεῖον ἀποφαίνοντες ὡς Δευκαλίων Ἀθήνησιν ὤκησε τάφον τοῦ ναοῦ τοῦ νῦν οὐ πολὺ ἀφεστηκότα <sup>1)</sup>).

Къ сожалѣнію, Павзаній въ своемъ описаніи не сообщаетъ намъ никакихъ подробностей относительно архитектуры и устройства храма. Онъ говоритъ только о статуѣ бога, которая находилась внутри святилища и была искусно сдѣлана изъ золота и слоновой кости. Эта статуя поражала своими огромными размѣрами и по величинѣ уступала только колоссамъ Рима и Родоса <sup>2)</sup>). Павзаній удивлялся множеству художественныхъ произведеній, которыми былъ наполненъ обширный периболъ храма. Все это были большею частью статуи Адриана, принесенныя въ даръ греческими городами; ихъ посвящательныя

<sup>1)</sup> Слова: χαλκαῖ δὲ ἐστᾶσι πρὸ τῶν κίωνων ἅς Ἀθηναῖοι καλοῦσιν ἀποίκους πόλεις, возбуждаютъ сомнѣніе критиковъ; авторъ считаетъ ихъ испорченными; см. его примѣчаніе на стр. 209 и дал.

<sup>2)</sup> Въ другомъ мѣстѣ (II, 27, 2) Павзаній прибавляетъ, что она была вдвое больше статуи Асклепія въ Эпидавρѣ.

надписи были найдены на мраморныхъ пьедесталахъ подлѣ развалинъ храма. Среди этихъ городовъ намъ извѣстны имена Абидоса, Эгины, Анемурія въ Киликіи, Лаодикеи, Милета, Фазоса и др. Одну изъ посвященныхъ надписей приводитъ авторъ (стр. 210): Αὐτοκράτορα Καίσαρα Τραϊανὸν Ἀδριανὸν Σεβαστὸν Ὀλύμπιον καὶ ἀρχηγέτην ἡ πόλις ἡ Αἰγινητῶν τὸν αὐτοῦ σωτήρα καὶ εὐεργέτην διὰ ἐπιμελητοῦ Σωσικλείδου (Boeckh, C. I. G., 332). Колоссальная статуя императора, посвященная аэинянами, возвышалась позади храма. На одной колоннѣ находилась статуя оратора Исократа; она воздвигнута была его пріемнымъ сыномъ Авареемъ, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ мнимый Плутархъ (Vit. X. Orat., p. 839 B): [Ἀφάρεος] εἰκόνα αὐτοῦ ἀνέθηκε πρὸς τῷ Ὀλυμπίῳ ἐπὶ χίονος καὶ ἐπέγραψεν.

Ἰσοκράτους Ἀφάρεος πατρὸς εἰκόνα τήνδ' ἀνέθηκε  
Ζηνί, θεοῦ τε σέβων καὶ γονέων ἀρετήν.

Также обращала на себя вниманіе посѣтителей группа изъ фригійскаго мрамора, изображавшая персовъ, поддерживавшихъ бронзовый треножникъ. Кромѣ многочисленныхъ даровъ, статуй и бронзовыхъ треножниковъ, въ храмовой оградѣ стоялъ небольшой храмъ Кроноса и Реи и находился теменосъ Олимпійской земли. Единственный доступъ въ священную ограду храма представляли пропиленіи полукруглой формы, остатки которыхъ были открыты въ 1861 году.

Храмъ Зевса по величинѣ превосходилъ всѣ другія постройки столицы Аттики. Онъ соперничалъ только съ пятью огромными храмами древней Эллады; то были большой храмъ въ Селинунтѣ, храмы Зевса въ Агригентѣ, Геры въ Самосѣ, Аполлона въ Дидимахъ и Артемиды въ Эфесѣ. Несмотря на свой граціозный коринѣскій стиль, храмъ Зевса производилъ впечатлѣніе прочности и устойчивости. Колонны его были массивнѣе, чѣмъ обыкновенно въ коринѣскихъ постройкахъ; высота ихъ достигаетъ только  $8\frac{1}{2}$  діаметровъ (вмѣсто  $9\frac{2}{3}$ , какъ предписываетъ Витрувій, IV, 1). Въ колоннахъ храма Зевса тщательно соблюдается entasis или утолщеніе; но образующійся при этомъ изгибъ не такъ гладокъ и болѣе великъ, чѣмъ въ постройкахъ Периклова времени; онъ меньше, однако, чѣмъ было обыкновенно въ послѣднія времена Рима. Контуры колоннъ еще въ другомъ отношеніи обнаруживаютъ позднюю эпоху сооруженія храма. Колонны начинаютъ суживаться, достигнувъ четверти своей высоты; до этого-же

діаметръ ихъ остается одинъ и тотъ-же; тогда какъ въ болѣе древнихъ храмахъ утоненіе начинается отъ основанія колоннъ.

Высота колоннъ съ базами и капителями достигаетъ 17, 25 метровъ (56 ф. 17 д.); высота капителей—2,02 м. (6 ф. 7 $\frac{1}{2}$  д.), высота базъ—1,16 м. (3 ф. 9 $\frac{2}{3}$  д.). Нижній діаметръ колоннъ равенъ почти 2 метрамъ (5 ф. 7 д.), а верхній, подъ капителью,—1, 49, м. (4 ф. 10 $\frac{2}{3}$  д.). Базы наружныхъ колоннъ нѣсколько выше внутреннихъ, вслѣдствіе чего стержни колоннъ дѣлаются короче. Храмъ Зевса представляетъ образецъ декастильнаго диптера. Матеріалъ, изъ котораго построенъ храмъ,—бѣлый мраморъ. По новѣйшимъ измѣреніямъ, онъ простирался въ длину вмѣстѣ съ колоннадой на 354 фута; въ ширину же храмъ имѣлъ 171 ф. Двойная колоннада окружала целлу храма со всѣхъ четырехъ сторонъ; каждый рядъ ея заключалъ въ себѣ по 10 колоннъ на узкихъ и по 20 на длинныхъ сторонахъ зданія. За этой внѣшней колоннадой съ обоихъ фронтовъ, восточнаго и западнаго, была еще внутренняя; именно, съ каждой стороны передъ портиками (*pronaos* и *posticum*) стояло по 6 колоннъ, и по 4 между антами въ портикахъ. Вся колоннада храма состояла изъ 124 колоннъ. Храмъ Зевса не уступалъ другимъ выдающимся постройкамъ Греціи въ богатствѣ пластическихъ украшеній; но всѣ скульптурныя работы его исчезли послѣ разрушенія, постигшаго храмъ въ Средніе Вѣка. Отъ нихъ уцѣлѣли только слѣды скобъ, посредствомъ которыхъ мраморы были прикрѣплены на архитравѣ.

Таковы результаты изслѣдованія Louis Bevier'a, знакомящіе насъ съ исторіей храма Зевса Олимпійскаго въ Аѣинахъ. Мы соглашаемся съ авторомъ, что весьма трудно при наличныхъ литературныхъ данныхъ возсоздать полную и вполнѣ точную исторію храма; но полагаемъ, что и тѣхъ немногихъ фактовъ, которые автору удалось извлечь съ существующихъ въ древней литературѣ извѣстій, достаточно, чтобы читатели могли послѣдовательно прослѣдить главные моменты въ исторіи сооруженія Олимпіейона и оцѣнить по достоинству значеніе этого великолѣпнаго памятника греческой архитектуры. Полнота содержанія дѣлаетъ работу Bevier'a весьма интересной; такая работа заслуживаетъ быть отмѣченной уже въ качествѣ матеріала для дальнѣйшихъ изслѣдованій.





Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew,

publiées par le professeur P. BROOUNOF.

Septembre 1892.

---

## НАБЛЮДЕНИЯ

Метеорологической Обсерватории Университета Св. Владимира в Кіевѣ,

издаваемые профессоромъ П. И. БРОУНОВЫМЪ.

Сентябрь 1892.

Широта сѣв. 50°27'.  
Latitude nord.

Долгота вост. отъ Гринвича 30°30'.  
Longitude à l'Est de Grenwich

Высота барометра надъ ур. моря 183<sup>m</sup>.1.  
Hauteur du baromètre au niveau de la mer

Высота термометровъ надъ ур. моря 178<sup>m</sup>.9.  
Hauteur des thermomètres au niveau de la mer.

Высота термометровъ надъ поверхностью земли 3<sup>m</sup>.5.  
Elévation des thermomètres au dessus du sol

Высота дождемѣра надъ пов. земли 2<sup>m</sup>.0.  
Elévation du pluviomètre au dessus du sol

Высота флюгера надъ пов. земли 18<sup>m</sup>.7.  
Elévation de l'anémomètre au dessus du sol

Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли 3<sup>m</sup>.5.  
Elévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol

---

## К І Е В Ъ

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.

(В. И. Завадзкаго). Б.-Васильковская ул., д. № 29—31.

1892.

## Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.	V = Изморозь.	☾ = Сѣверное сіяніе.
* = Снѣгъ.	S = Гололедица.	☾ = Радуга.
△ = Крупа.	← = Ледяныя иглы.	⊕ = Кругъ около солнца.
▲ = Градь.	✚ = Метель.	⊖ = Вѣнецъ ок. солнца.
≡ = Туманъ.	↙ = Сильный вѣтеръ.	-  = Столбы ок. солнца.
☽ = Роса.	⚡ = Гроза.	☾ = Кругъ ок. луны.
□ = Иней.	< = Молнія безъ грома или зарница.	☾ = Вѣнецъ ок. луны.
		∞ = Сухой туманъ.

Примѣчанія: 16 сентября ночью и утромъ мгла на горизонтѣ. 17-го тоже.

Числа даны по новому стилю.

Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

Въ сентябрѣ 1892 г. наблюденія въ Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра и обработка ихъ произведены К. В. Цариковымъ, обработка же записей термографа Ришара—А. Н. Яницкимъ.

---

Въ теченіе всего сентября Кіевъ находился въ области барометрическихъ максимумовъ; атмосферное давленіе было довольно высоко и колебалось всего между 754.8mm. и 742.8mm. Среднее давленіе за мѣсяцъ равно 748.3mm. Столь большой средней мѣсячной высоты барометра въ Кіевѣ не было ни разу въ этомъ году.

Средняя температура воздуха въ сентябрѣ была 16.<sup>09</sup> по трехсрочнымъ наблюденіямъ и 16.<sup>08</sup> по 24-часовымъ записямъ самопишущаго термометра Ришара (истинная средняя).

По сравненію съ прошлыми годами и съ многолѣтней средней это былъ весьма теплый мѣсяцъ.

Вотъ среднія сентябрьскія температуры въ прошлые 22 года:

1869	13. <sup>07</sup>	1877	10. <sup>08</sup>	1884	12. <sup>03</sup>
1870	11. 2	1878	16. 4	1885	14. 5
1871	11. 3	1879	14. 6	1886	13. 9
1873	13. 4	1880	14. 1	1887	15. 7
1874	15. 6	1881	12. 5	1888	14. 2
1875	11. 4	1882	14. 7	1889	10. 8
1876	13. 7	1883	16. 2	1890	14. 2
				1891	14. 6

Мы видимъ, что сентябрь въ нынѣшнемъ году былъ теплѣе, чѣмъ во всѣ вышеприведенные.

Многолѣтнія среднія температуры воздуха въ Кіевѣ въ сентябрѣ слѣдующія <sup>1)</sup>:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16.5	16.2	16.4	16.8	17.0	17.0	16.7	17.1	16.1	15.6
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
15.1	14.3	14.1	13.9	13.9	14.2	13.4	12.7	12.7	11.9
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
12.0	12.7	10.8	10.4	10.5	10.5	10.5	11.1	11.6	12.0

Средняя мѣсячная 13.<sup>08</sup>.

Отклоненія отъ нихъ въ сентябрѣ 1892 г. были:

1	2	3	4	5	6	7	8
+S <sup>0.9</sup>	+0.1	+0.6	+1.0	+3.1	+5.2	+2.9	+1.0
9	10	11	12	13	14	15	16
+0.0	+0.1	+1.0	+1.8	+1.2	+3.2	+7.0	+4.2
17	18	19	20	21	22	23	24
+0.31	+5.7	+6.1	+0.8	+2.8	+2.4	+3.1	-0.2
25	26	27	28	29	30		
+0.8	+0.6	+5.6	+5.5	+6.9	+6.2		

Среднее отклоненіе за мѣсяцъ +3.1.

Температура каждого дня, какъ видно изъ этой таблицы, за исключеніемъ 24-го числа, была выше многолѣтней средней. Наиболѣе теплый день былъ 1-го сентября. Замѣчательно, что это самый теплый день всего нынѣшняго лѣта. Средняя температура его 25<sup>0.4</sup>; самая высокая температура, бывшая въ теченіе его, — 33<sup>0.2</sup>.

По отношенію къ августу температура воздуха въ сентябрѣ была на 3<sup>0.5</sup> ниже.

<sup>1)</sup> Вычисленія ихъ продолжаютъ дѣлаться К. В. Цариковымъ.

Верхній слой почвы также сталъ холоднѣе, чѣмъ въ августѣ: на поверхности на 5.<sup>03</sup>, на глубинахъ 1 и 2 дециметровъ на 3.<sup>04</sup>, на глубинѣ 4 дец. на 2.<sup>04</sup>, 8 дец.—на 1.<sup>01</sup>. На глубинахъ 16 и 32 дециметр. температура почвы повысилась.

Дожди въ августѣ хотя и выпадали, но въ теченіе цѣлаго мѣсяца были распределены неравномѣрно; съ 11-го до 27-го дождя не выпало ни разу. Въ этотъ періодъ времени въ Кіевѣ и его окрестностяхъ была довольно значительная засуха.

Сентябрь былъ еще суше. Въ теченіе его дождя выпало 49.8mm., но изъ нихъ на одно 2-ое число приходится 43,9mm.; 10-го выпало 5.6mm.; въ остальные же дни мѣсяца дождя почти совсѣмъ не было. Засуха была большая.

Температура на поверхности почвы въ тѣни (Température à la surface de la terre à l'ombre).

Въ слѣдующей таблицѣ сообщены температуры на поверхности почвы въ тѣни и разности между ними и температурами на поверхности почвы на солнцѣ.

Число Date.	Темпер. на пов. почвы въ тѣни и разн. между нею и темп. на солнцѣ. Température de la surface de la terre à l'ombre et différences entre celle-ci et la température au soleil.										
	7	1	9	Средн. Moyen.	Разн. Diff.	Число Date.	7	1	9	Средн. Moyen.	Разн. Diff.
1	20.3	27.3	21.7	23.1	+ 4.4	16	16.4	20.0	16.1	17.5	+ 1.7
2	19.4	18.5	14.2	17.4	+ 0.6	17	13.5	19.7	14.3	15.8	+ 1.2
3	15.6	18.1	15.8	16.5	+ 3.1	18	13.9	20.8	16.1	16.9	+ 3.3
4	15.0	18.7	16.4	16.7	+ 3.0	19	14.1	21.9	17.0	17.7	+ 3.2
5	15.2	19.5	18.1	17.6	+ 3.2	20	13.0	15.6	12.6	13.7	+ 3.0
6	17.2	21.6	18.8	19.2	+ 3.1	21	12.6	17.5	13.9	14.7	+ 0.4
7	17.3	20.4	18.2	18.6	+ 3.1	22	12.2	17.9	14.7	14.9	+ 0.8
8	14.9	18.1	15.3	16.1	+ 4.3	23	13.2	18.1	12.4	14.6	+ 2.4
9	13.4	17.4	15.1	15.3	+ 2.9	24	10.6	15.1	10.3	12.0	+ 0.5
10	13.2	18.9	15.6	15.9	+ 2.3	25	8.9	14.4	12.5	11.9	+ 0.6
11	14.0	17.2	15.5	15.6	+ 2.5	26	12.5	16.6	12.4	13.8	+ 3.5
12	14.2	17.9	14.5	15.5	+ 3.0	27	11.8	20.6	14.8	15.7	+ 1.6
13	14.5	16.5	13.3	14.8	+ 2.5	28	12.6	19.2	15.7	15.8	+ 1.6
14	12.0	18.6	16.7	15.8	+ 3.3	29	13.4	21.9	15.1	16.8	+ 1.1
15	16.0	21.9	17.6	18.5	+ 2.6	30	13.3	22.5	15.2	17.0	+ 0.6
				Средн. Moyen.			14.1	19.1	15.3	16.2	+ 2.3

Разности въ 1<sup>h</sup>р. (Différences à 1<sup>h</sup> après midi) были:

1	2	3	4	5	6	7	8
+14.9	+ 0.8	+ 9.5	+ 9.7	+10.6	+10.9	+10.2	+13.1
9	10	11	12	13	14	15	16
+9.9	+5.7	+8.6	+9.7	+9.9	+12.2	+9.2	+7.1
17	18	19	20	21	22	23	24
+6.8	+13.9	+12.5	+11.1	+5.7	+6.1	+12.3	+6.4
25	26	27	28	29	30		
+4.2	+12.1	+8.7	+9.6	+9.2	+8.0		

Въ среднемъ +9.3.

Знакъ + означаетъ, что температура на солнцѣ выше, чѣмъ температура въ тѣни.

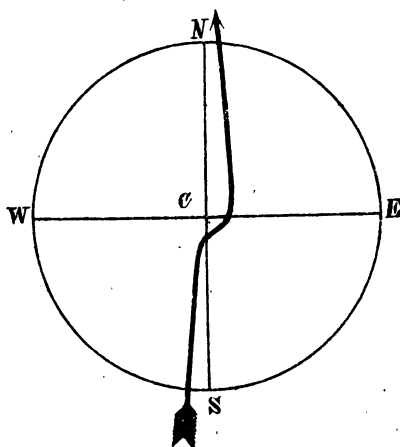
## Грозы (Orages).

Въ сентябрѣ въ Кіевской Метеорологической Обсерваторіи наблюдалась только одна гроза—10 сентября. Сообщаемъ свѣдѣнія о ней:

		Гроза 10 сентября.
Время	перв. грома ближ. разст. грозы	6 <sup>h</sup> 12 <sup>m</sup> р. 9 <sup>h</sup> 6 <sup>m</sup> п.
	посл. грома	10 <sup>h</sup> 50 <sup>m</sup> п.
Страна свѣта, въ котор. была гроза во время	перв. грома	S
	ближ. разст.	S
	посл. грома	N
Промежут. времени между молніей и громомъ во время ближайшаго разстоянія въ секундахъ.		4
Начало дождя . . . . .		6 <sup>h</sup> 12 <sup>m</sup> р.
Конецъ дождя . . . . .		6 <sup>h</sup> 17 <sup>m</sup> р.
Количество дождя . . . . .		5.6мм.
Начало града . . . . .		—
Конецъ града . . . . .		—
Сила	молніи . .	2
	грома . .	1
	дождя . .	0
	града . .	—
Направл. и скорость (въ метр.) вѣтра	передъ гроз.	NW <sub>1</sub>
	во время грозы	SSW <sub>2</sub>
	послѣ грозы	NNE <sub>2</sub>
Направл. движенія облаковъ	передъ гроз.	SSW
	во время грозы	SSW
	послѣ грозы	SSW



Въ 7<sup>h</sup>38<sup>мр.</sup> дождь пошелъ снова и прекратился лишь ночью. Ходъ грозы представленъ на слѣдующемъ чертежѣ.



Вѣтеръ въ Кіевѣ во время грозы мѣнялся по направленію движенія часовой стрѣлки: въ 1 ч. дня онъ дулъ съ ENE, передъ самою грозою сдѣлался NW, во время грозы дулъ съ SSW, а послѣ грозы съ NNE. Грозовой вихрь вращался, повидимому, такъ, какъ воздухъ въ антициклонахъ, т. е. обратно часовой стрѣлкѣ.

Въ августѣ и сентябрѣ Приднѣпровская сѣтъ грозowychъ станцій еще нѣсколько увеличилась. Вотъ списокъ нашихъ новыхъ станцій и фамилій гг. наблюдателей:

1. С. Синява, Кіевской губерніи Васильковского уѣзда, г-жа С. Волкова.

2. С. Жидовская Гребля, Кіевской губерніи Таращанскаго уѣзда, народный учитель Прокофій Сергіенко.

3. М. Жашковъ, Кіевской губерніи Таращанскаго уѣзда, народный учитель г. Нарочницкій.

4. М. Шаулиха, Кіевской губерніи Уманскаго уѣзда, завѣдующій народнымъ училищемъ г. Дзюбенко.

5. М. Дидковцы, Волынской губерніи Житомирскаго уѣзда, народный учитель Яковъ Высоцкій.

Съ прежними число наблюдательныхъ пунктовъ составляетъ 51.

Слѣдующія изданія присланы въ Обсерваторію въ обмѣнъ за посланныя наблюденія.

1. Г. Я. Близнинъ, таблицы метеорологическихъ наблюденій въ Елисаветградѣ, іюнь и іюль 1892 г.

2. Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по общей географіи, томъ XXII, №№ 1 и 4, 1892 г.

3. Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, томъ XXVIII, 1892, вып. I, II, III.

4. А. В. Клоссовскій, метеорологическія наблюденія въ Одессѣ, апрѣль—сентябрь 1892 г.

5. Осадки въ Таврической губерніи, августъ 1892, отъ Таврической Земской Губернской Управы.

6. Таблицы метеорологическихъ наблюденій Константиновскаго Межеваго Института. Москва, 1892, январь—іюль.

7. *L'Agriculture Rationnelle*, par C. P. Giesecker, Bruxelles 1892, №№ 20—23.

8. *Askvädren i Finland*, 1887—1891, A. F. Sundell.

9. *Buletinul Observatiunilor Meteorologice din Romania* publicat de S. Hepites. Bucuresti. Sept. Oct. 1892.

10. *Expédition Internationale des Regions polaires*. 1882—83, 1883—84. *Expédition polaire Finlandaise*. *Observations faites aux Stations de Sodankylä et Kultala* par Selim Lemström et Ernest Biese.

11. *Jahresbericht über die Beobachtungs-Ergebnisse der forstlich meteorologischen Stationen*, herausgegeben von Dr. A. Muttrich.

12. *Nederlandsch Meteorologische Jaarboek* voor 1880, 1890, 1891. M. Snellen.

13. *Observatorio Meteorologico-Magnetico Central de México*. *Boletin Mensual*, mes de Abril de 1880, Tomo III, № 4.

14. *Observatorio Meteorologico de Manila*, Agosto. 1891.

15. *Relation des phénomènes météorologiques deduites de leurs variations diurnes et annuelles*, par. Ch. André, directeur de l'Observatoire de Lyon, 1892.

16. *Stato Meteorologico e Magnetico di Genova per l'Anno 1891*. P. M. Garibaldi.

17. *Travaux de l'Observatoire Lyon publiés par André*, 1892.

18. *Weekly Weather Report*, London, 1892, Vol. IX, №№ 38—44.

Сентябрь  
Septembre

Кіевъ  
Kiew

1892

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.				
	7	1	9	Средн. Moijen.	7	1	9	Средн. Moijen.	Мах.	Min.	7	1	9	Средн. Moijen.	
1	44.5	43.4	43.9	43.9	20.0	31.8	24.3	25.4	33.2	18.2	9.6	9.4	12.1	10.4	
2	44.2	42.8	45.8	44.3	18.0	18.1	12.8	16.3	24.3	12.4	11.7	13.3	10.8	11.9	
3	45.6	45.4	45.5	45.5	14.5	20.7	15.7	17.0	21.7	11.3	11.3	10.5	9.8	10.5	
4	46.0	45.7	45.8	45.8	14.0	22.2	17.3	17.8	23.2	10.9	9.6	9.9	9.8	9.8	
5	46.2	46.2	46.5	46.3	13.7	24.6	21.9	20.1	26.0	12.1	10.1	12.0	12.2	11.4	
6	46.7	47.7	48.6	47.7	18.3	26.6	21.8	22.2	27.9	14.8	12.6	11.4	11.9	12.0	
7	49.6	49.0	47.9	48.8	16.1	23.4	19.3	19.6	24.3	15.4	12.3	13.6	12.1	12.7	
8	46.9	45.6	44.0	45.5	13.9	23.3	17.1	18.1	23.6	12.8	8.0	7.5	7.5	7.7	
9	43.6	44.5	44.4	44.2	12.7	19.0	16.5	16.1	22.0	12.0	6.3	7.7	7.0	7.0	
10	44.1	44.4	45.1	44.5	11.5	20.4	15.3	15.7	22.3	11.3	7.1	8.0	11.3	8.8	
11	44.2	45.0	46.3	45.2	12.8	19.7	15.7	16.1	20.2	12.1	9.5	10.4	11.2	10.4	
12	47.4	48.1	48.4	48.0	13.2	20.8	14.2	16.1	22.0	11.4	10.8	10.6	9.4	10.3	
13	50.2	52.8	53.3	52.1	13.6	18.1	14.3	15.3	18.8	12.3	9.9	7.8	6.4	8.0	
14	53.4	51.8	49.4	51.5	9.9	22.8	18.5	17.1	24.8	8.7	7.4	8.8	10.4	8.8	
15	49.4	49.2	49.8	49.5	16.7	26.9	19.1	20.9	28.3	15.7	11.5	12.7	12.5	12.2	
16	51.2	52.0	52.1	51.8	15.9	21.7	17.5	18.4	23.3	14.4	12.1	12.8	9.4	11.4	
17	52.2	51.6	50.5	51.4	11.8	22.3	15.5	16.5	23.5	9.8	9.2	8.1	9.0	8.8	
18	49.5	49.0	48.4	49.0	13.1	24.9	17.3	18.4	26.0	11.5	8.1	8.4	8.3	8.3	
19	47.8	47.0	46.5	47.1	13.2	26.1	17.2	18.8	27.0	11.8	7.2	10.0	12.8	10.0	
20	48.6	48.8	49.0	48.8	10.1	15.7	12.3	12.7	18.8	8.8	8.5	8.5	8.1	8.4	
21	50.4	52.3	53.8	52.2	10.6	18.8	14.9	14.8	20.4	9.9	8.9	9.2	8.2	8.8	
22	54.8	54.1	51.5	53.5	10.5	19.6	15.3	15.1	21.0	9.8	6.1	8.0	8.0	7.4	
23	48.7	49.1	48.9	48.9	11.4	18.7	11.5	13.9	19.7	11.2	8.2	9.2	5.5	7.6	
24	49.9	50.6	50.0	50.2	7.6	13.5	9.5	10.2	15.0	6.5	6.4	5.7	4.4	5.5	
25	49.3	49.1	48.4	48.9	5.9	15.5	12.4	11.3	16.2	4.4	5.0	4.5	5.5	5.0	
26	49.0	49.2	49.0	49.1	12.0	17.7	12.5	14.1	19.6	10.2	7.2	9.2	8.9	8.4	
27	48.8	48.4	49.1	48.8	10.5	22.6	15.1	16.1	23.1	8.7	9.1	10.1	10.7	10.0	
28	49.8	50.0	49.2	49.7	11.6	21.2	17.1	16.6	23.0	10.3	7.2	10.5	10.0	9.2	
29	49.2	48.0	48.5	48.6	12.9	25.0	17.5	18.5	25.5	12.2	7.4	6.9	6.5	6.9	
30	48.1	47.5	46.6	47.4	12.5	24.8	17.3	18.2	25.6	12.1	7.0	8.0	7.1	7.4	
Средн. Moijen.	48.3	48.3	48.2	48.3	13.0	21.6	16.2	16.9	23.0	11.4	8.8	9.4	9.2	9.2	



Сентябрь  
Septembre

Кіевъ  
Kiew

1892

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1	9
1	55	27	54	45	W <sub>3</sub>	SSW <sub>5</sub>	NW <sub>3</sub>	?	0 S	0 Cu	8 Cu; CuS
2	76	86	98	87	NNE <sub>3</sub>	NNW <sub>5</sub>	NNW <sub>4</sub>	NNW	6 CCu; S	10 N	10 N
3	93	58	74	75	NW <sub>3</sub>	NNE <sub>3</sub>	0	N	4 CCu; S	4 Cu	0
4	81	50	67	66	N <sub>1</sub>	NNE <sub>3</sub>	0	?	0	1 Cu	0
5	87	52	63	67	NNW <sub>1</sub>	NNW <sub>3</sub>	0	—	0	0	0
6	80	44	62	62	N <sub>2</sub>	NE <sub>2</sub>	NE <sub>1</sub>	?	0 CS	0 Cu; C	2° C; CS
7	90	64	73	76	NNE <sub>3</sub>	NNE <sub>5</sub>	NE <sub>4</sub>	—	0 S	0	0
8	68	34	52	51	ENE <sub>3</sub>	E <sub>6</sub>	E <sub>2</sub>	—	0 S	0	3 CCu; S
9	58	47	50	52	ENE <sub>4</sub>	NE <sub>5</sub>	ENE <sub>4</sub>	SW	9 Cu; CuS	5 CCu; S	3 Cu; CuS; S
10	70	45	87	67	NE <sub>3</sub>	ENE <sub>2</sub>	SSW <sub>2</sub>	?	3 Cu; CuS; C	8 Cu	10 N
11	87	61	84	77	NNE <sub>3</sub>	NE <sub>3</sub>	ENE <sub>1</sub>	?	6 CuS; Cu; C	2 Cu; S	2 S
12	96	58	78	77	0	NW <sub>4</sub>	W <sub>1</sub>	NW	3 Cu; S	4 Cu	1 S
13	86	51	53	63	NW <sub>5</sub>	NNE <sub>4</sub>	NE <sub>2</sub>	?	1 S	1 C; Cu	0 S
14	82	43	66	64	SSE <sub>2</sub>	S <sub>4</sub>	SSE <sub>3</sub>	?	0 S	1° C; Cu	1 S
15	81	48	76	68	WSW <sub>2</sub>	W <sub>1</sub>	W <sub>1</sub>	W	4 CS; C; Cu	5 C; Cu	1 CuS
16	90	66	63	73	N <sub>5</sub>	NE <sub>3</sub>	NE <sub>1</sub>	N	8 CuS	4 Cu	0 S
17	90	41	68	66	0	S <sub>3</sub>	0	?	1° C	0 CCu	0
18	73	36	56	55	SE <sub>3</sub>	SSW <sub>4</sub>	SSE <sub>3</sub>	?	0 S	1 C; CS	0 S
19	64	40	88	64	SSE <sub>2</sub>	SW <sub>5</sub>	W <sub>3</sub>	?	1 Cu; CCu; S	1 Cu	5 Cu; CuS
20	92	64	77	78	WNW <sub>4</sub>	W <sub>5</sub>	W <sub>1</sub>	W	9 CuS; S	3 Cu; CCu	0 S
21	94	57	65	72	NW <sub>3</sub>	NW <sub>3</sub>	NNE <sub>2</sub>	W	2° C; CS	4 Cu	0 S
22	64	47	61	57	ESE <sub>1</sub>	ENE <sub>4</sub>	ESE <sub>2</sub>	W	4 CCu; S	5° C; CS	2 S
23	82	57	54	64	N <sub>3</sub>	N <sub>6</sub>	NNW <sub>4</sub>	?	1 S; CCu	1 Cu	0
24	82	50	49	60	NNE <sub>4</sub>	NNE <sub>3</sub>	ESE <sub>3</sub>	NE	0 CS	7 Cu	2 CuS; S
25	72	35	51	53	SSE <sub>3</sub>	NNE <sub>4</sub>	SSE <sub>3</sub>	?	6 CS; S	9 CuS; Cu	10 CuS
26	69	61	83	71	SSE <sub>1</sub>	WNW <sub>3</sub>	0	?	8 Cu; CuS	3 Cu	0 S
27	96	50	84	77	W <sub>3</sub>	WNW <sub>3</sub>	0	WNW	0 S	5 Cu; CuS	2 Cu; S
28	71	56	69	65	ENE <sub>1</sub>	SSE <sub>1</sub>	SSE <sub>1</sub>	?	0 CS; S	0 Cu	3 Cu; S
29	67	30	44	47	WSW <sub>1</sub>	SSW <sub>5</sub>	0	?	1 Cu; CCu	1 Cu; CuS	0 Cu
30	65	34	49	49	SSE <sub>1</sub>	SSW <sub>5</sub>	0	?	0 S; CuS	0 CCu; Cu	0
31											
Средн. Moyen.	79	50	67	65	2.3	3.8	1.8		2.6	2.8	2.2

Сентябрь  
Septembre

Кіевъ  
Kiew

1892

Число. Date.	Осадки Précip. en mm.	Кол. испар. Евар.	Актинометръ. Actinomètre.			Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
	7	7	Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
			1 ч.								
1	0.0	3.7	55.6	11.9	2	18.9	42.2	21.3	27.5	43.8	15.2
2	43.9	0.5	18.9	1.0	0	20.5	19.3	14.3	18.0	23.9	13.6
3	—	1.5	44.8	12.1	2	15.8	27.6	15.3	19.6	29.0	12.5
4	—	1.7	44.4	10.2	1	15.5	28.4	15.1	19.7	29.5	11.6
5	—	1.9	48.6	11.5	2	15.2	30.1	17.2	20.8	30.4	11.7
6	—	2.3	50.5	11.5	2	16.8	32.5	17.7	22.3	32.6	13.8
7	—	3.1	46.3	11.0	2	17.2	30.6	17.3	21.7	30.6	14.8
8	—	4.7	46.3	11.5	2	14.8	31.2	15.1	20.4	31.2	12.6
9	0.0	3.8	41.8	11.7	2	13.1	27.3	14.3	18.2	29.5	11.8
10	5.6	2.2	31.1	4.6	0	14.0	24.6	16.0	18.2	32.0	11.0
11	—	1.5	43.5	11.3	2	13.7	25.8	14.9	18.1	27.5	12.1
12	—	1.2	45.0	11.5	2	13.7	27.6	14.1	18.5	29.9	11.4
13	—	1.6	44.4	12.7	2	13.6	26.4	12.0	17.3	29.0	10.9
14	—	1.8	46.2	11.5	2	11.4	30.8	15.2	19.1	30.8	8.7
15	—	1.4	43.0	8.4	2	15.8	31.1	16.3	21.1	34.7	12.4
16	—	1.8	40.6	10.2	2	15.8	27.1	14.6	19.2	29.6	12.9
17	—	1.4	46.4	12.1	2	12.2	26.5	12.3	17.0	32.0	9.1
18	—	1.9	48.6	12.2	2	12.2	34.7	13.7	20.2	34.8	9.2
19	0.1	1.9	48.0	8.9	2	12.7	34.4	15.7	20.9	34.8	9.7
20	0.2	0.8	36.1	9.7	1	12.6	26.7	10.8	16.7	33.0	9.4
21	—	1.7	30.1	5.2	1	10.9	23.2	11.3	15.1	29.5	8.9
22	—	1.5	31.1	5.2	1	10.2	24.0	12.8	15.7	30.2	9.6
23	—	2.1	43.3	11.8	2	11.5	30.4	9.1	17.0	31.0	9.1
24	—	1.4	27.8	7.3	1	7.8	21.5	8.3	12.5	27.6	5.1
25	—	1.4	23.4	4.5	0	7.0	18.6	11.8	12.5	19.8	3.9
26	—	0.7	42.0	11.5	2	12.7	28.7	10.5	17.3	30.2	10.0
27	—	1.2	42.0	10.2	1	9.5	29.3	13.0	17.3	30.0	7.0
28	—	1.3	42.2	10.4	2	9.9	28.8	13.5	17.4	29.5	7.4
29	—	2.2	44.8	10.5	2	10.7	31.1	11.9	17.9	31.4	9.0
30	—	1.9	46.4	11.6	2	10.5	30.5	11.9	17.6	31.6	8.7
Средн. Moyen.	1.7	1.9	41.4	9.8	1.6	13.2	28.4	13.9	18.5	30.6	10.4



Сентябрь  
Septembre

Кіевъ  
Kiew

1892

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m.				0.10m.				0.20m.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	20.1	44.3	20.9	28.4	18.0	27.7	22.2	22.6	19.1	21.7	21.6	20.8
2	21.5	19.3	14.4	18.4	18.4	20.4	16.2	18.3	19.6	20.0	18.2	19.3
3	16.2	27.8	15.3	19.8	15.9	22.0	16.8	18.2	17.0	18.8	18.4	18.1
4	15.6	28.1	15.3	19.7	14.5	22.3	16.8	17.9	16.5	18.5	18.1	17.7
5	15.0	30.1	17.2	20.8	14.4	22.7	18.1	18.4	16.3	18.5	18.6	17.8
6	17.2	31.6	17.7	22.2	16.1	24.3	18.8	19.7	17.1	19.5	19.3	18.6
7	17.4	33.0	17.3	22.6	16.9	22.9	18.7	19.5	17.8	19.5	19.2	18.8
8	15.0	31.6	15.2	20.6	15.4	21.5	16.9	17.9	17.1	18.4	17.8	17.8
9	13.2	28.8	14.4	18.8	14.7	18.8	16.3	16.6	16.2	16.8	17.0	16.7
10	13.8	25.5	15.8	18.4	14.2	19.7	16.6	16.8	15.5	17.0	17.1	16.5
11	13.7	26.1	14.6	18.1	14.5	20.2	16.2	17.0	15.9	17.2	17.2	16.8
12	13.8	31.6	13.6	19.7	14.2	21.1	15.4	16.9	15.6	17.5	17.1	16.7
13	13.7	30.7	11.6	18.7	14.0	19.9	14.0	16.0	15.5	16.8	16.0	16.1
14	11.5	32.4	15.0	19.6	11.9	19.4	16.2	15.8	14.1	16.0	16.5	15.5
15	16.0	31.6	16.3	21.3	14.7	22.2	17.2	18.0	15.4	17.6	17.7	16.9
16	16.0	27.3	14.2	19.2	15.6	20.1	16.3	17.3	16.3	17.6	17.2	17.0
17	12.2	28.2	12.1	17.5	13.2	19.8	14.4	15.8	15.1	16.8	16.3	16.1
18	12.2	33.7	13.8	19.9	12.8	20.5	15.5	16.3	14.7	16.7	16.5	16.0
19	12.8	35.2	16.0	21.3	13.1	20.7	16.0	16.6	14.8	16.8	16.6	16.1
20	12.7	28.2	10.6	17.2	13.6	18.2	13.4	15.1	15.2	16.2	15.4	15.6
21	10.9	24.3	11.6	15.6	12.2	17.5	13.7	14.5	14.1	15.8	15.3	15.1
22	10.2	24.7	13.2	16.0	11.7	17.5	14.5	14.6	13.7	15.0	15.0	14.6
23	11.5	32.7	9.8	18.0	12.7	18.5	12.7	14.6	14.1	15.5	14.6	14.7
24	7.8	21.8	8.2	12.6	10.2	14.0	11.2	11.8	12.7	13.7	13.1	13.2
25	7.1	19.1	12.0	12.7	9.1	13.7	12.7	11.8	11.4	12.7	13.2	12.4
26	12.7	31.5	10.4	18.2	12.2	17.8	12.7	14.2	12.9	14.3	14.0	13.7
27	9.8	31.1	12.9	17.9	10.8	17.9	14.0	14.2	12.5	14.4	14.6	13.8
28	10.1	31.3	13.8	18.4	11.5	17.7	14.5	14.6	13.0	14.5	14.6	14.0
29	11.0	31.2	12.2	18.1	12.0	18.9	13.6	14.8	13.4	15.1	14.6	14.4
30	10.8	31.7	12.2	18.2	11.7	18.9	13.5	14.7	13.2	14.9	15.5	14.5
Средн. Moyen.	13.4	29.5	13.9	18.9	13.7	19.9	15.5	16.4	15.2	16.8	16.5	16.2

Сентябрь  
Septembre

Кіевъ  
Kiew

1892

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.40m.				0.80m.	1.60m.	3.20m.	
	7	1	9	Средн. Моуен.	1	1	1	
1	20.4	20.4	21.0	20.6	18.5	—	—	● <sup>o</sup> p.
2	20.8	20.5	20.0	20.4	18.7	15.9	12.2	△ <sup>o</sup> n, 1; ● a, 2, p, 3; ● <sup>o</sup> p.
3	19.0	18.8	19.2	19.0	18.4	—	—	● n; △ p, 3.
4	18.6	18.3	18.8	18.6	18.0	15.9	12.3	△ <sup>2</sup> n, 1; △ p, 3.
5	18.3	18.1	18.6	18.3	17.7	—	—	△ <sup>2</sup> n, 1; △ p, 3.
6	18.5	18.4	19.1	18.7	17.6	15.8	12.4	△ n, 1, p, 3.
7	18.9	18.8	19.2	19.0	17.8	—	—	△ <sup>2</sup> n, 1.
8	18.8	18.4	18.4	18.5	17.8	15.8	12.4	—
9	18.0	17.7	17.8	17.8	17.6	—	—	● <sup>o</sup> a.
10	17.3	17.1	17.4	17.3	17.2	15.7	12.4	● <sup>o</sup> K <sup>o</sup> p, 3.
11	17.2	17.1	17.4	17.2	17.0	—	—	● K <sup>o</sup> n; △ p, 3.
12	17.1	17.0	17.3	17.1	16.9	15.6	12.5	≡ <sup>o</sup> n; △ <sup>2</sup> n, 1, p, 3.
13	17.0	16.7	16.8	16.8	16.7	—	—	△ n, 1, p, 3.
14	16.2	15.9	16.2	16.1	16.4	15.5	12.5	△ <sup>2</sup> n, 1.
15	16.2	16.3	17.0	16.5	16.2	—	—	△ n, 1, p, 3.
16	16.9	16.9	17.2	17.0	16.3	15.3	12.6	△ n, 1; △ <sup>o</sup> p, 3.
17	16.8	16.5	16.6	16.6	16.4	—	—	△ <sup>2</sup> n, 1; △ p, 3.
18	16.3	16.1	16.4	16.3	16.2	15.2	12.6	△ n, 1; △ <sup>o</sup> 3; < (W) p, 3.
19	16.2	16.0	16.5	16.2	16.0	—	—	△ n, 1, p, 3; < (W) p, 3.
20	16.4	16.2	16.2	16.3	16.0	15.1	12.6	● n, a; △ p, 3.
21	15.7	15.5	15.8	15.7	15.7	—	—	△ <sup>2</sup> n, 1; △ p, 3.
22	15.4	15.1	15.2	15.2	15.5	14.9	12.6	△ n, 1.
23	15.1	15.1	15.3	15.2	15.3	—	—	△ n, 1; △ <sup>o</sup> 3.
24	14.7	14.4	14.4	14.5	15.2	14.7	12.6	△ n, 1.
25	13.8	13.6	13.7	13.7	14.7	—	—	△ n, 1.
26	13.8	13.9	14.2	14.0	14.4	14.5	12.6	△ p, 3.
27	14.0	13.9	14.3	14.1	14.4	—	—	△ <sup>2</sup> n, 1; △ p, 3.
28	14.2	14.1	14.4	14.2	14.4	14.3	12.6	△ <sup>2</sup> n, 1; △ <sup>o</sup> p, 3.
29	14.3	14.3	14.6	14.4	14.4	—	—	△ n, 1, p, 3.
30	14.4	14.3	14.5	14.4	14.4	14.1	12.6	△ n, 1, 3.
Средн. Моуен.	16.7	16.5	16.8	16.7	16.4	15.2	12.3	



Сентябрь  
SeptembreКіевъ  
Kiew

1892

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.		Maximum.	33.2
0	10	—	—	Температура. Température.	День. Date.	1
					Minimum.	4.4
					День. Date.	25
N	6	18	3.0	Барометръ. Baromètre.	Maximum.	54.8
NNE	10	33	3.3		День. Date.	22
NE	9	24	2.7		Minimum.	42.8
ENE	7	19	2.7		День. Date.	2
E	2	11	5.5	Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	27
ESE	3	6	2.0		День. Date.	1
SE	1	2	2.0	Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. " en 24 heures.	43.9
SSE	10	21	2.1		День. Date.	2
S	2	7	3.5	Осадками. Précipitation.		4
SSW	5	21	4.2			4
SW	1	5	5.0		●	—
WSW	2	3	1.5		▲	—
W	8	20	2.5		⚡	1
WNW	3	10	3.3		☁	1
NW	6	20	3.3		☁	26
NNW	5	17	3.4		☁	1
					Ясн. неб. Ciel clair.	13
					Пасм. небо. Ciel couvert.	2
					Темпер. воздуха Temp. de l'air	Max. $\angle 0^{\circ}$ —
					Темпер. возд. Temp. de l'air	Min. $\angle 0^{\circ}$ —
					Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre	Max. $\angle 0^{\circ}$ —
					Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre	Min. $\angle 0^{\circ}$ —





**Температура воздуха въ Кіевѣ за каждый часъ по термографу Ришара (Thermographe Richard).**

---

## Термографъ Рншара

Сентябрь Кіевъ 1892

Число. Date.	1 <sup>h</sup>	2 <sup>h</sup>	3 <sup>h</sup>	4 <sup>h</sup>	5 <sup>h</sup>	6 <sup>h</sup>	7 <sup>h</sup>	8 <sup>h</sup>	9 <sup>h</sup>	10 <sup>h</sup>	11 <sup>h</sup>	Полд. Midi.	1 <sup>h</sup>	2 <sup>h</sup>	3 <sup>h</sup>	4 <sup>h</sup>	5 <sup>h</sup>	6 <sup>h</sup>	7 <sup>h</sup>
1	21.3	20.7	20.3	19.8	19.8	18.4	19.9	22.1	24.9	27.4	29.1	31.0	31.7	32.5	32.8	32.1	30.0	27.7	26.2
2	20.7	19.6	17.9	17.2	17.2	16.8	17.9	18.3	17.6	18.6	19.3	20.2	18.0	15.8	14.6	14.5	14.1	13.0	12.4
3	11.4	11.4	11.3	11.3	11.5	12.3	14.4	15.9	17.1	18.3	19.3	20.0	20.5	20.7	20.9	20.8	19.7	19.5	17.3
4	13.1	12.6	11.8	11.8	11.3	11.3	14.2	16.7	19.0	19.9	21.0	21.6	22.0	22.2	22.6	22.4	21.6	20.7	19.2
5	14.3	14.5	13.9	13.4	12.4	14.0	14.2	16.9	19.6	20.5	22.1	23.5	24.4	25.0	25.5	25.6	24.9	24.2	22.3
6	19.5	18.0	16.7	16.0	15.7	15.2	18.1	19.8	22.1	24.1	25.2	25.9	26.8	27.4	27.7	27.3	26.4	25.5	24.2
7	18.1	17.5	17.0	16.4	15.8	15.6	16.0	16.7	18.1	20.0	21.4	22.4	23.4	23.7	24.3	24.1	23.1	22.2	20.9
8	17.0	16.4	15.6	15.0	14.3	13.7	13.8	15.2	17.3	18.8	20.1	21.5	23.1	23.6	23.8	23.3	21.9	20.7	19.4
9	15.6	15.3	14.6	14.1	13.4	12.6	12.8	12.8	13.4	14.0	15.5	17.3	19.1	20.6	21.2	21.2	20.5	19.6	18.4
10	13.2	12.7	12.2	12.0	11.9	11.7	11.7	12.4	14.1	15.7	17.1	18.7	20.3	20.6	21.4	21.8	20.4	19.5	18.1
11	13.8	14.4	14.0	13.0	12.7	12.4	12.8	13.4	14.7	16.2	17.4	18.7	19.6	19.5	20.1	19.7	18.7	18.0	17.5
12	13.3	12.7	12.8	12.8	12.1	11.9	13.0	14.1	15.7	18.7	19.7	20.1	21.0	21.5	21.6	20.2	19.2	17.4	16.0
13	13.8	13.9	13.6	13.5	13.1	12.4	13.4	14.7	15.4	15.6	16.7	17.3	17.9	18.1	18.0	17.6	16.7	15.9	14.8
14	11.0	10.6	10.2	9.6	9.2	8.8	10.1	12.4	14.9	17.5	19.9	21.4	22.9	24.0	24.6	24.3	23.4	21.5	20.2
15	17.5	17.4	17.1	16.5	16.1	15.7	16.8	18.4	20.1	22.4	24.8	26.4	26.9	27.8	27.9	26.7	24.5	22.9	21.5
16	16.3	15.2	15.3	15.2	15.0	14.6	15.7	15.9	17.1	18.6	20.5	21.0	21.8	22.5	22.2	21.8	20.8	19.6	18.7
17	13.2	12.3	11.5	11.1	10.2	10.1	12.0	14.5	17.7	19.0	19.4	20.6	22.2	23.1	22.9	21.6	20.5	19.0	17.5
18	14.2	13.6	13.0	12.5	11.6	11.5	12.9	14.9	17.4	20.3	22.1	23.7	24.8	25.6	25.9	25.3	23.7	22.0	19.9
19	14.4	13.9	13.5	13.0	12.6	12.0	13.0	14.4	18.4	20.5	22.5	24.5	26.0	26.6	26.7	25.4	23.8	21.5	19.7
20	12.4	12.0	10.3	9.6	9.1	9.1	9.9	10.5	10.9	12.8	13.5	14.0	15.7	17.6	18.1	17.5	16.5	15.1	13.9
21	10.8	10.8	11.0	10.8	10.3	10.1	10.5	12.8	15.8	18.0	18.5	18.4	18.8	18.7	19.5	18.9	17.7	16.8	15.6
22	12.0	11.0	10.6	10.4	10.4	10.2	10.7	12.3	14.0	15.0	17.5	18.7	19.8	19.7	19.8	19.6	19.0	17.7	16.8
23	13.7	13.8	13.6	13.7	12.9	12.5	11.7	12.4	14.6	16.2	18.2	19.1	18.7	19.1	19.3	18.2	16.8	14.5	13.4
24	8.2	7.4	7.4	7.5	7.0	7.0	7.7	8.2	9.7	11.5	12.3	14.4	13.4	13.5	13.7	13.5	12.7	11.6	10.9
25	6.4	5.9	5.4	5.2	4.9	4.9	5.9	8.3	10.1	11.9	13.8	14.9	15.4	15.7	15.4	15.1	14.1	13.5	13.0
26	12.0	12.0	12.0	11.8	11.8	11.4	11.9	12.8	13.5	15.0	16.0	17.0	18.0	19.0	18.0	17.3	16.6	15.1	14.4
27	10.6	10.4	9.8	9.2	8.9	9.0	10.3	11.7	14.9	17.2	19.6	21.8	22.4	22.4	22.0	20.9	19.8	17.7	16.8
28	12.7	12.3	12.1	11.2	10.8	10.4	11.4	13.4	15.2	17.1	18.9	20.1	21.1	22.3	22.5	21.7	20.7	18.9	17.8
29	15.6	15.2	14.4	13.9	13.2	12.8	13.0	14.7	18.2	21.5	23.3	24.4	24.8	25.2	25.1	24.2	22.4	19.8	18.6
30	15.3	15.2	14.7	14.4	13.1	12.5	12.7	13.6	16.1	19.0	21.9	23.5	24.6	25.4	25.4	24.3	22.4	19.9	18.7
31																			
Средн. Моен.	14.0	13.6	13.1	12.7	12.3	12.0	12.9	14.3	16.3	18.0	19.5	20.7	21.5	22.0	22.1	21.9	20.4	19.0	17.8



1892 Kiew

Septembre

Thermographe Richard.

9 <sup>h</sup>	10 <sup>h</sup>	11 <sup>h</sup>	12 <sup>h</sup>	Средн. Moyen vrai.	Ср. изъ 7 <sup>h</sup> , 1 <sup>h</sup> и 9 <sup>h</sup> Moyen de 7 <sup>h</sup> et 9 <sup>h</sup>	Разн. Differ.	Max.	Время Temps.	Min.	Время Temps.	Разн. Differ.
24.2	23.3	22.6	22.2	25.17	25.27	-0.10	<b>32.3</b>	3 <sup>h</sup> р.м.	18.4	6 <sup>h</sup> а.м.	14.4
12.5	12.5	12.4	11.5	16.05	16.13	-0.08	22.1	12 <sup>h</sup> 5 <sup>ма</sup> .м.	11.5	Полн. Minuit.	10.6
15.7	15.0	14.3	13.5	16.20	16.87	-0.67	21.2	2 <sup>h</sup> 25 <sup>м</sup> р.м.	11.3	2 <sup>h</sup> $\frac{1}{2}$ <sup>h</sup> —4 <sup>h</sup> $\frac{1}{2}$ <sup>h</sup> а.м.	9.9
17.3	16.7	15.9	15.3	17.43	17.83	-0.40	22.6	3 <sup>h</sup> р.м.	11.3	4 <sup>h</sup> 40 <sup>м</sup> —6 <sup>h</sup> 15 <sup>ма</sup> .м.	11.3
21.8	21.4	22.0	19.2	19.87	20.13	-0.26	25.8	3 <sup>h</sup> 20 <sup>м</sup> р.м.	12.3	5 <sup>h</sup> 25 <sup>ма</sup> .м.	13.5
22.0	21.0	21.2	19.7	22.01	22.30	-0.29	27.7	2 <sup>h</sup> 50 <sup>м</sup> р.м.	15.2	5 <sup>h</sup> 50 <sup>м</sup> —6 <sup>h</sup> 20 <sup>ма</sup> .м.	12.5
19.3	18.8	17.8	17.3	19.57	19.57	$\pm 0.00$	24.3	3 <sup>h</sup> р.м.	15.5	6 <sup>h</sup> 30 <sup>ма</sup> .м.	8.8
17.0	16.5	16.3	16.2	18.27	17.97	+0.30	23.8	3 <sup>h</sup> р.м.	13.1	6 <sup>h</sup> 30 <sup>ма</sup> .м.	10.7
16.5	15.5	14.7	13.9	16.25	16.13	+0.12	22.0	2 <sup>h</sup> 25 <sup>м</sup> р.м.	12.4	6 <sup>h</sup> 15 <sup>ма</sup> .м.	9.6
15.5	14.7	14.0	13.9	15.83	15.83	$\pm 0.00$	22.1	2 <sup>h</sup> 30 <sup>м</sup> р.м.	11.4	6 <sup>h</sup> —7 <sup>h</sup> а.м.	10.7
15.7	15.1	14.3	13.8	15.93	16.03	-0.10	20.3	2 <sup>h</sup> 50 <sup>м</sup> р.м.	12.4	6 <sup>h</sup> а.м.	7.9
14.3	13.7	13.3	13.3	15.98	16.10	-0.12	21.6	3 <sup>h</sup> р.м.	11.8	5 <sup>h</sup> 20 <sup>ма</sup> .м.	9.8
14.0	12.2	11.4	11.2	14.80	15.10	-0.30	18.3	2 <sup>h</sup> 45 <sup>м</sup> р.м.	11.2	Полн. Minuit.	7.1
18.5	18.0	17.9	17.6	17.00	17.17	-0.17	24.6	2 <sup>h</sup> 40 <sup>м</sup> —3 <sup>h</sup> 30 <sup>м</sup> р.м.	8.8	6 <sup>h</sup> а.м.	15.8
19.1	18.6	18.3	17.4	20.88	20.93	-0.05	28.0	2 <sup>h</sup> 50 <sup>м</sup> р.м.	15.7	5 <sup>h</sup> $\frac{1}{2}$ <sup>h</sup> —6 <sup>h</sup> 40 <sup>ма</sup> .м.	12.3
17.3	16.7	15.5	13.7	17.87	18.27	-0.40	22.6	1 <sup>h</sup> 45 <sup>м</sup> р.м.	13.7	Полн. Minuit.	8.9
15.6	15.4	15.1	14.6	16.49	16.60	-0.11	23.2	2 <sup>h</sup> 10 <sup>м</sup> р.м.	10.0	5 <sup>h</sup> 30 <sup>ма</sup> .м.	13.2
17.4	16.2	15.8	15.0	18.25	18.37	-0.12	25.9	3 <sup>h</sup> р.м.	11.5	6 <sup>h</sup> а.м.	14.4
17.1	16.6	14.4	13.3	18.40	18.70	-0.30	26.8	2 <sup>h</sup> 30 <sup>м</sup> р.м.	12.0	6 <sup>h</sup> —6 <sup>h</sup> 50 <sup>ма</sup> .м.	14.8
12.1	11.4	11.3	11.2	12.81	12.57	+0.24	18.3	2 <sup>h</sup> 50 <sup>м</sup> р.м.	9.1	4 <sup>h</sup> 50 <sup>м</sup> —6 <sup>h</sup> 30 <sup>ма</sup> .м.	9.2
14.8	14.6	13.8	13.4	14.81	14.70	+0.11	19.7	2 <sup>h</sup> 30 <sup>м</sup> р.м.	10.0	6 <sup>h</sup> 30 <sup>ма</sup> .м.	9.7
15.4	14.8	14.4	13.7	14.99	15.30	-0.31	20.4	2 <sup>h</sup> 15 <sup>м</sup> р.м.	10.2	5 <sup>h</sup> 50 <sup>м</sup> —6 <sup>h</sup> 50 <sup>ма</sup> .м.	10.2
11.7	10.6	9.6	8.7	14.39	14.03	+0.36	19.6	2 <sup>h</sup> 20 <sup>м</sup> р.м.	8.7	Полн. Minuit.	10.9
9.6	9.1	7.7	7.1	10.05	10.23	-0.18	14.2	3 <sup>h</sup> 30 <sup>м</sup> р.м.	6.9	6 <sup>h</sup> 20 <sup>ма</sup> .м.	7.3
12.4	12.2	12.1	12.0	10.81	11.23	-0.42	15.8	1 <sup>h</sup> 35 <sup>м</sup> р.м.	<b>4.9</b>	4 <sup>h</sup> 40 <sup>м</sup> —6 <sup>h</sup> а.м.	10.9
12.5	12.2	11.5	11.0	14.01	14.13	-0.12	19.3	2 <sup>h</sup> 25 <sup>м</sup> р.м.	11.0	Полн. Minuit.	8.3
15.2	14.6	13.5	13.4	15.35	15.97	-0.62	22.4	2 <sup>h</sup> р.м.	8.9	5 <sup>h</sup> а.м.	13.5
16.9	16.8	16.6	15.9	16.43	16.47	-0.04	22.5	2 <sup>h</sup> р.м.	10.4	6 <sup>h</sup> а.м.	12.1
17.4	16.8	16.3	15.8	18.52	18.40	+0.12	25.2	1 <sup>h</sup> 40 <sup>м</sup> —2 <sup>h</sup> 50 <sup>м</sup> р.м.	12.5	6 <sup>h</sup> 40 <sup>ма</sup> .м.	12.7
17.3	16.5	15.9	15.6	18.16	18.20	-0.04	25.5	2 <sup>h</sup> 30 <sup>м</sup> р.м.	12.3	6 <sup>h</sup> а.м.	13.2
16.2	15.6	15.0	14.3	<b>16.75</b>	16.88	-0.13	22.6		11.5		11.1



ПРИЛОЖЕНИЕ.  
APPENDICE.

Температура Днѣпра.  
Température de l'eau du Dnièpre.

Сентябрь  
Septembre

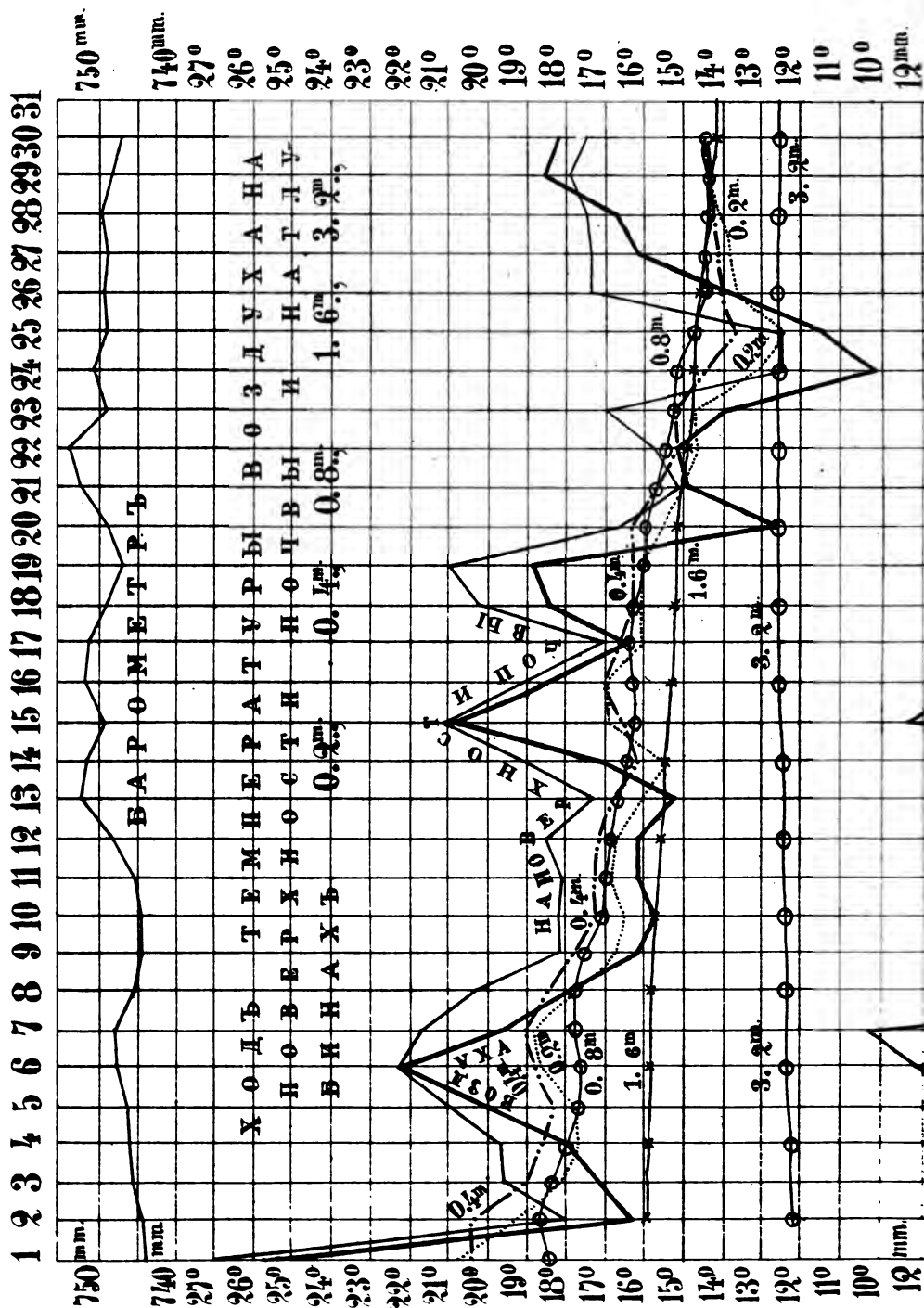
Кіевъ  
Kiew

1892

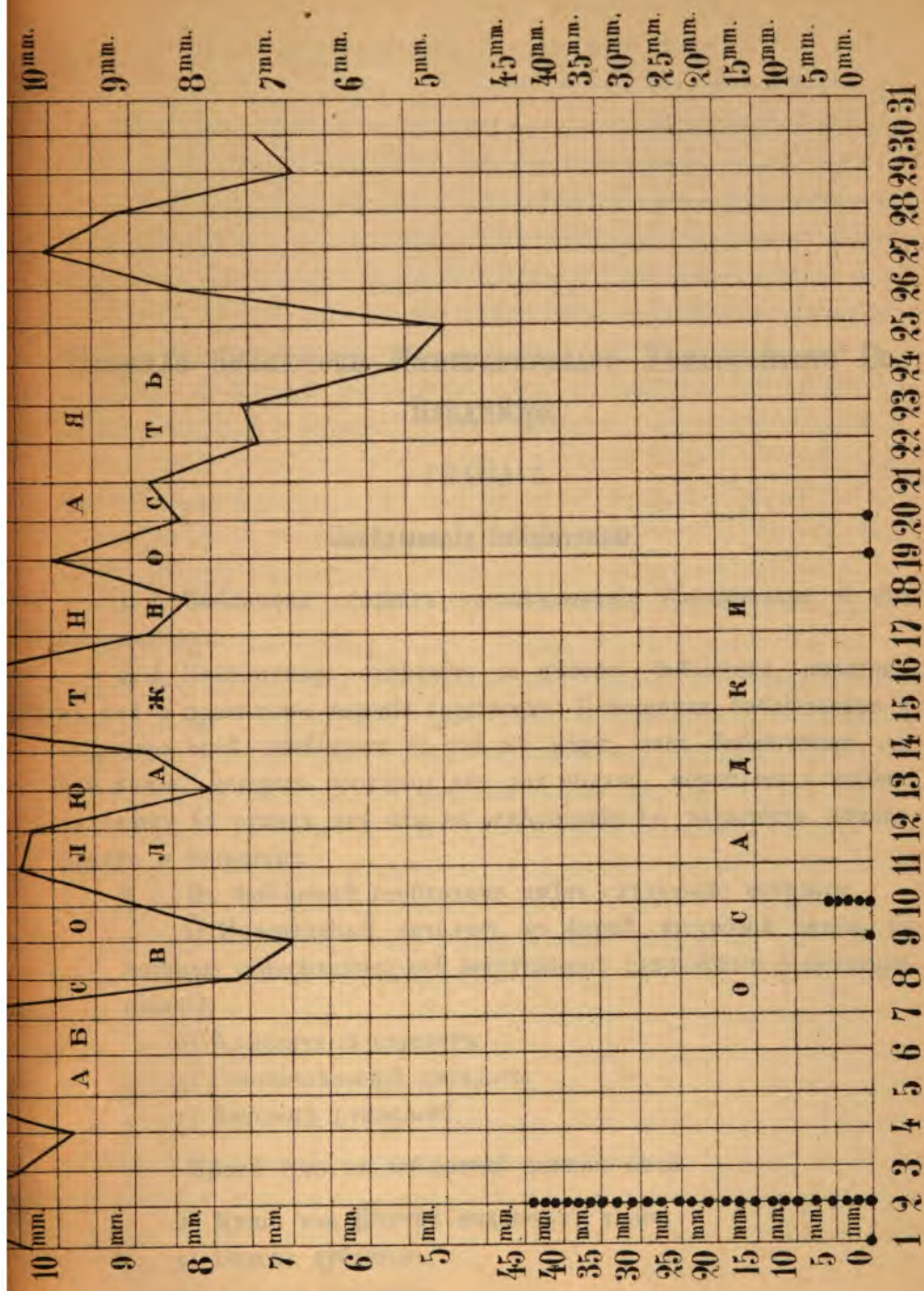
Число. Date.	Темпер. воды у поверхн. Temp. de l'eau à la surface.				Темпер. у дна. Températ. au fond.				Темпер. воздуха. Températ. de l'air.			
	7	1	9	Средн. Moyn.	7	1	9	Средн. Moyn.	7	1	9	Средн. Moyn.
1	21.5	23.9	23.4	22.9	21.5	21.8	21.4	21.6	21.7	30.7	24.7	25.7
2	21.9	22.7	20.1	21.6	21.8	22.7	19.9	21.5	17.8	17.9	13.9	16.5
3	19.4	21.4	20.4	20.4	19.1	19.7	20.4	19.7	15.3	21.7	17.3	18.1
4	19.7	21.9	21.2	20.9	19.7	19.8	21.0	20.2	14.0	22.6	16.7	17.8
5	20.0	22.6	21.8	21.5	19.9	20.0	21.7	20.5	15.7	24.9	19.2	19.9
6	20.8	23.2	22.7	22.2	19.9	20.0	20.1	20.0	17.0	29.2	20.7	22.3
7	21.0	23.4	22.6	22.3	19.9	19.9	19.8	19.9	16.7	23.5	19.2	19.8
8	20.6	21.8	20.9	21.1	19.9	19.9	19.7	19.8	13.9	23.2	15.9	17.7
9	19.0	19.4	19.2	19.2	18.8	18.5	18.5	18.6	13.2	19.8	15.4	16.1
10	17.9	19.0	18.7	18.5	17.7	17.7	18.7	18.0	12.4	21.7	15.5	16.5
11	17.9	19.4	19.4	18.9	17.4	19.3	17.5	18.1	13.2	21.4	16.1	16.9
12	17.9	19.9	19.4	19.1	17.5	17.5	17.5	17.5	12.7	21.6	17.2	17.2
13	17.4	18.6	18.5	18.2	16.9	17.0	17.0	17.0	14.5	17.9	12.3	14.9
14	16.8	18.0	18.9	17.9	16.3	18.0	16.5	16.9	12.5	22.2	20.7	18.5
15	17.7	18.7	20.2	18.9	16.6	18.6	16.6	17.3	16.8	21.1	19.7	19.2
16	18.6	19.8	19.8	19.4	16.7	19.8	16.9	17.8	15.7	22.5	17.0	18.4
17	18.0	19.8	19.4	19.1	16.7	19.8	19.4	18.6	12.0	20.5	14.6	15.7
18	18.1	19.7	19.2	19.0	18.3	19.6	19.0	19.0	11.7	23.8	20.0	18.5
19	18.0	19.4	19.1	18.8	17.9	19.5	18.9	18.8	15.3	24.8	18.2	19.4
20	17.9	18.1	18.0	18.0	17.8	18.1	17.9	17.9	11.3	16.2	16.7	14.7
21	17.0	17.9	17.9	17.6	17.0	17.9	17.9	17.6	13.7	19.4	14.7	15.9
22	17.0	17.9	17.8	17.6	16.9	17.9	17.7	17.5	9.5	19.9	16.7	15.4
23	17.0	18.3	17.4	17.6	16.9	17.9	16.9	17.2	11.8	18.3	12.7	14.3
24	16.1	16.8	16.4	16.4	15.9	16.7	16.2	16.3	7.7	14.5	10.4	10.9
25	15.1	15.3	14.8	15.1	14.9	15.4	14.8	15.0	7.8	16.2	13.5	12.5
26	14.7	15.6	15.6	15.3	14.6	15.8	15.6	15.3	13.2	17.2	12.6	14.3
27	14.9	15.8	15.9	15.5	14.8	16.0	15.8	15.5	13.1	21.5	16.7	17.1
28	15.0	16.4	16.0	15.8	15.0	16.2	15.9	15.7	9.1	20.9	19.1	16.4
29	15.4	16.2	16.3	16.0	15.3	16.5	16.0	15.9	15.5	23.6	19.3	19.5
30	15.4	16.3	16.6	16.1	15.3	16.6	16.5	16.1	11.4	23.7	19.2	18.1
Средн. Moyn.	17.9	19.2	18.9	18.7	17.5	18.5	18.0	18.0	13.5	21.4	16.8	17.3



# СЕНТЯБРЬ 1892 Г.











# Правила бібліотеки Імператорскаго Университета Св. Владимира.

## ГЛАВА І.

### Завѣдываніе бібліотекою.

§ 1. Бібліотека состоитъ въ завѣдываніи бібліотекаря и его помощниковъ.

§ 2. Бібліотекарь отвѣчаетъ за цѣлость бібліотеки, порядокъ въ ней и правильное веденіе каталоговъ. Помощники бібліотекаря и секретарь оной отвѣчаютъ въ той же мѣрѣ, какъ бібліотекарь, за всѣ книги, которыя поручены имъ для выдачи, переплета и вообще находятся на рукахъ ихъ или въ завѣдываніи по должности помощниковъ и секретаря.

§ 3. Въ бібліотекѣ необходимо имѣть слѣдующіе каталоги:

а) Инвентарный каталогъ, въ формѣ шнуровой книги, въ которую записываются всѣ поступающія рукописныя и печатныя изданія;

б) Алфавитный каталогъ;

в) Систематическій каталогъ;

г) Каталогъ рукописей.

Кромѣ того въ бібліотекѣ должны быть:

д) Книга или реестръ выданныхъ книгъ;

е) Списки дублетовъ;

ж) Списки дефектовъ;

з) Книга дезидератъ, для записыванія заявленій профессоръ о приобрѣтеніи того или другого сочиненія или изданія;

и) Списокъ энциклопедій и справочныхъ книгъ, не выдаваемыхъ для чтенія на домъ.

§ 4. Библіотека должна имѣть особый отдѣлъ „рукописей“.

§ 5. Всѣ вновь поступающія въ библіотеку книги должны быть, по мѣрѣ возможности, переплетаемы на ассигнуемую для того сумму.

§ 6. Непосредственное завѣдываніе лекторією и отчетность по оной вѣряется особому куратору лекторіи, избираемому ежегодно Совѣтомъ Университета изъ профессоровъ.

§ 7. Въ помощь куратору лекторіи назначается одинъ изъ помощниковъ библіотекаря по его выбору, который впрочемъ нисколько не освобождается отъ исполненія своихъ обязанностей по библіотечной должности.

§ 8. При профессорской лекторіи находятся два особыхъ служителя.

§ 9. Для ближайшаго наблюденія за библіотекой состоитъ библіотечная комиссія.

§ 10. Библіотечная комиссія составляется изъ предсѣдателя, двухъ членовъ со стороны каждаго факультета, изъ куратора профессорской лекторіи и изъ библіотекаря Университета. Предсѣдатель и всѣ члены избираются Совѣтомъ Университета изъ числа профессоровъ на два года, при чемъ половина членовъ выбываетъ ежегодно.

§ 11. Комиссіи вѣряется ученый надзоръ за библіотекою, лекторією и проч. На обязанности комиссіи лежить: а) отыскиваніе дешевѣйшаго, удобнѣйшаго и скорѣйшаго способа выписки книгъ и журналовъ, но способъ этотъ долженъ быть утвержденъ Правленіемъ Университета; б) наблюденіе за правильностью веденія означенныхъ въ § 3 книгъ; в) удостовѣреніе въ дѣйствительной и своевременной доставкѣ заказанныхъ сочиненій; г) пополненіе дефектовъ; д) опредѣленіе правилъ постановки и распредѣленія книгъ по шкафамъ и заламъ; е) изыскиваніе и представленіе на утвержденіе, куда слѣдуетъ, лучшихъ способовъ для выдачи и обратнаго полученія книгъ; однимъ словомъ все то, что относится собственно до ученой части библіотеки.

## ГЛАВА II.

## Порядокъ приобрѣтенія книгъ.

§ 12. Ассигнуемая на бібліотеку по смѣтѣ сумма, за выдѣленіемъ изъ оной извѣстной части на переплетъ книгъ, на пересылку и упаковку оныхъ, на канцелярскіе расходы и прочія мелочныя надобности бібліотеки, должна быть употреблена на приобрѣтеніе книгъ и научныхъ періодическихъ изданій. Газеты и журналы политическаго и общелитературнаго характера могутъ быть приобрѣтаемы на спеціальныя средства Университета.

§ 13. Книги приобрѣтаются или по требованіямъ профессоровъ и преподавателей каждаго по своей кафедрѣ, или по распоряженію бібліотечной комиссіи, на основаніи существующихъ объ ней правилъ. Періодическія изданія выписываются съ разрѣшенія Совѣта Университета по истребованію предварительнаго заключенія бібліотечной комиссіи, которая относительно спеціальныхъ изданій спрашиваетъ также заключеній факультетовъ по принадлежности.

§ 14. Библіотечная комиссія обязана къ 1-му февраля каждаго года увѣдомить Совѣтъ Университета, какъ велика сумма, причитающаяся каждому преподавателю или кафедрѣ на текущій годъ. При этомъ принимаются въ расчетъ только тѣ кафедры, для которыхъ отпускаются штаты; лекторы иностранныхъ языковъ получаютъ всѣ вмѣстѣ долю одной кафедры; приватъ-доценты, занимающіе самостоятельныя кафедры, пользуются своею долею наравнѣ съ профессорами.

§ 15. Каждый преподаватель можетъ располагать причитающеюся на его кафедру суммою до 1 ноября текущаго года. Послѣ этого срока имѣющійся остатокъ поступаетъ въ распоряженіе бібліотечной комиссіи, которая пополняетъ изъ онаго дефекты и замѣченныя пробѣлы и приобрѣтаетъ капиталныя и дорогія сочиненія.

§ 16. Относительно приобрѣтенія капиталныхъ сочиненій на сумму, ежегодно ассигнуемую изъ спеціальныхъ средствъ Университета, бібліотечная комиссія предварительно сносится съ факультетами о сообщеніи ей списковъ книгъ, которыя желательно приобрѣсть; затѣмъ, на основаніи оныхъ и по своимъ обстоятельствамъ соображеніямъ, составляетъ общій списокъ подлежащаго къ приобрѣтенію, со-

размѣрно съ количествомъ отпускаемой суммы, и представляетъ оныя на утверждение Правленія Университета.

§ 17. На обязанности библіотекаря лежитъ слѣдить за выходомъ въ свѣтъ новыхъ книгъ и заявлять о пополненіи недостающихъ сочиненій.

§ 18. По вопросамъ, касающимся библіотеки, могутъ быть Ректоромъ назначаемы соединенныя собранія Правленія и библіотечной комиссіи.

§ 19. Новости, присылаемыя книгопродавцами, просматриваются въ самомъ помѣщеніи библіотеки и на домъ для сей цѣли не выдаются.

§ 20. Изъ сочиненій, издаваемыхъ на счетъ Университета, два экземпляра препровождаются въ главную библіотеку и столько же въ студенческой ея отдѣлъ.

§ 21. Для обмѣна могутъ быть употребляемы только дубликаты, не составляющіе сочиненій важныхъ въ научномъ отношеніи, рѣдкихъ и дорогихъ, и по особому каждый разъ разрѣшенію Правленія Университета.

### ГЛАВА III.

#### Пользованіе книгами.

##### Отдѣлъ I.

##### *Профессорская лекторія.*

§ 22. Цѣль лекторіи заключается въ доставленіи состоящимъ на штатной службѣ при Университетѣ лицамъ удобствъ для чтенія газетъ и журналовъ, выписываемыхъ Университетомъ.

§ 23. Входъ въ лекторію открытъ университетскому начальству, почетнымъ членамъ и всѣмъ преподавателямъ Университета.

§ 24. Лица, непоказанныя въ предыдущемъ параграфѣ, состоящія на службѣ при Университетѣ, или же постороннія допускаются къ посѣщенію профессорской лекторіи только съ особаго разрѣшенія Правленія Университета. Лаборантамъ, хранителямъ кабинетовъ, ординаторамъ, прозекторамъ, ихъ помощникамъ, астроному—наблюдателю и лицамъ, оставляемымъ при Университетѣ для приготовленія въ

профессорскому званію, дозволяется посѣщать профессорскую лекторію для научныхъ занятій отъ 4 до 9 часовъ вечера ежедневно.

§ 25. Въ лекторіи должны находиться не позже втораго дня отъ ихъ полученія: 1) всѣ періодическія изданія, выходящія разъ въ мѣсяцъ и рѣже—не болѣе 2-хъ недѣль; 2) выходящія въ болѣе короткій срокъ—до полученія слѣдующаго нумера; кромѣ того, въ лекторіи должны быть выставлены географическія карты, атласы и справочныя книги, какія библіотечная коммиссія найдетъ нужнымъ имѣть въ оной.

§ 26. Всѣ получаемыя для лекторіи періодическія изданія полагаются въ оную не иначе, какъ въ рамкахъ за замкомъ, при семъ спеціальныя распредѣляются по факультетамъ въ алфавитномъ порядкѣ ихъ названій.

§ 27. Выходящія изъ лекторіи періодическія изданія поступаютъ немедленно въ библіотеку и выдаются изъ оной для чтенія на дому подъ росписки, по заявленной ей очереди; журналы на срокъ не болѣе недѣли, а газеты на три дня. Заявленная письменно очередь для чтенія остается въ силѣ не болѣе одного года.—На первую очередь можно записываться только на одинъ журналъ, для втораго журнала очередь назначается послѣдняя, для третьяго предпослѣдняя и т. д.—Въ случаѣ невозвращенія взятаго для чтенія въ опредѣленный для того срокъ право на очередь прекращается до слѣдующаго года.

§ 28. Лекторія открыта каждый день, неисключая праздниковъ и вакаціоннаго времени, отъ 9-ти часовъ утра до 3-хъ по полудни и отъ 4 до 9 часовъ вечера.

§ 29. Брать съ собою, хотя бы и на кратчайшее время, изъ лекторіи какія-либо изъ находящихся въ ней изданій не дозволяется. Въ случаѣ нарушенія этого правила кураторъ лекторіи немедленно доводитъ о нарушившемъ до свѣдѣнія Ректора Университета.

## Отдѣлъ II.

*Комната для ученыхъ занятій служащихъ въ Университетъ и постороннихъ лицъ.*

§ 30. Для ученыхъ занятій лицъ, служащихъ въ Университетѣ и постороннихъ, отводится особая комната, которая открывается еже-

дневно, отъ 9 часовъ утра до 2 часовъ по полудни, исключая дней, означенныхъ въ § 43.

§ 31. Постороннія лица, желающія заниматься въ оной, обязаны получить разрѣшеніе Правленія Университета и на основаніи такового взять отъ бібліотекаря особый для того билетъ, который обязаны предъявлять при входѣ лицу, для того назначенному. Ему же оставляются книги, принесенныя съ собою всѣми занимающимися.

§ 32. Книги, за исключеніемъ періодическихъ изданій текущаго года, выдаются для чтенія по требованіямъ, заявленнымъ на особыхъ бланкахъ на канунѣ. О причинѣ, по которой книга не можетъ быть выдана, дѣлается отмѣтка на требованіи, которое и возвращается требователю.

§ 33. Рукописи, рисунки, книги первопечатныя, драгоцѣнныя и рѣдкія изданія выдаются для чтенія съ разрѣшенія Правленія Университета; относительно книгъ, не дозволенныхъ цензурою, соблюдается п. 5 § 40.

§ 34. Въ случаѣ требованія кѣмъ-либо книги, которая уже выдана для чтенія, первый пользователь не можетъ удержать ее за собою болѣе недѣли, по заявленіи этого требованія.

§ 35. Кто не явится въ теченіе 3 дней за требованною книгою, тотъ считается прекратившимъ чтеніе оной.

§ 36. Для чтенія не выдается въ одно время болѣе 2-хъ названій или 12 томовъ, впрочемъ количество томовъ съ разрѣшенія бібліотекаря можетъ быть увеличено.

§ 37. Съ читаемыми книгами слѣдуетъ обращаться со всевозможною бережливостію: запрещается загибать въ нихъ листы, писать даже карандашемъ, или какимъ-либо инымъ образомъ портить ихъ. Замѣченный въ нарушеніи сего правила подвергается въ первый разъ взысканію по правиламъ § 59, а во второй, сверхъ того, лишается права заниматься.

§ 38. Занимающіеся чтеніемъ не должны нарушать тишину и порядокъ.

### Отдѣлъ III.

#### *Выдача книгъ на домъ.*

§ 39. Правомъ полученія книгъ на домъ пользуются: а) почетные члены Университета, профессоры, какъ служащіе, такъ и вышед-

піе въ отставку съ пенсіей, приватъ-доценты, получающіе опредѣленное содержаніе, лекторы Университета и всѣ занимающіе въ Университетѣ штатныя классныя должности; б) учащіеся и лица, оставляемые при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію.

Съ разрѣшенія Ректора къ полученію книгъ бібліотеки на домъ могутъ быть допускаемы и постороннія лица, занимающіяся научнымъ трудомъ, по вносѣ казначею Университета залога, опредѣляемаго сообразно количеству и цѣнности выдаваемыхъ книгъ.

§ 40. Относительно книгъ, выдаваемыхъ на домъ, соблюдаются слѣдующія ограниченія:

1) Не выдаются изъ бібліотеки безусловно:

а) Рукописи и первыя произведенія типографскаго искусства (*incunabula*);

б) Драгоцѣнныя изданія, дорогіе и рѣдкіе эстампы, гравюры и рисунки, не исключая анатомическихъ атласовъ и архитектурныхъ чертежей;

в) Не переплетенныя общія періодическія изданія за прежніе годы;

г) Энциклопедія и вообще справочныя книги.

2) Произведенія беллетристическія выдаются только лицамъ, поименованнымъ въ п. а § 39, но сочиненія писателей, признаваемыхъ классическими, не подлежатъ сему ограниченію.

Эстампы, гравюры и рисунки, кромѣ означенныхъ въ п. 1 б, книги, вышедшія изъ продажи и вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчательныя въ какомъ-либо отношеніи, могутъ быть выдаваемы только профессорамъ и приватъ-доцентамъ, получающимъ опредѣленное содержаніе, а также почетнымъ членамъ, но съ особаго каждаго разъ разрѣшенія Ректора Университета.

4) Студентамъ и постороннимъ слушателямъ вовсе не выдается географическія карты, книги, вновь полученныя, но еще не переплетенныя, журналы и газеты общаго содержанія.

5) Книги, не дозволенныя цензурою, не выдаются никому, кромѣ профессоровъ Университета.

§ 41. Профессоры и приватъ-доценты, получающіе опредѣленное содержаніе, провекторы, а также почетные члены Университета пользуются правомъ полученія книгъ безъ ограниченія числа оныхъ.



Прочимъ служащимъ въ Университетѣ лицамъ, вышедшимъ въ отставку профессорамъ, стипендіатамъ для приготовленія къ профессорскому званію и частнымъ лицамъ не можетъ быть выдаваемо болѣе 15 томовъ; студентамъ и постороннимъ слушателямъ болѣе 6 томовъ. Но если студентъ или посторонній слушатель будетъ имѣть нужду въ большемъ числѣ сочиненій для своихъ занятій, то ему дозволяется получить до 12 томовъ за ручательствомъ одного изъ профессоровъ своего факультета.

§ 42. Ученымъ, принадлежащимъ къ составу русскихъ университетовъ и академій, высылаются книги и рукописи библиотеки не иначе, какъ чрезъ непосредственное начальство сихъ учреждений, при чемъ назначается срокъ и способъ пользованія, т. е. чтеніе на дому или въ помѣщеніи библиотеки, смотря по важности книги; относительно же рукописей соблюдается правило, изложенное въ п. 1 а § 40. Иностраннымъ ученымъ, съ соблюденіемъ того же условія, книги и рукописи пересылаются путемъ дипломатическимъ чрезъ посредство Министерства иностранныхъ дѣлъ.

§ 43. Библиотека открывается ежедневно отъ 9-ти часовъ утра до 2-хъ пополудни, кромѣ воскресныхъ и тѣхъ праздничныхъ дней, въ которые правительственныя установленія освобождены отъ занятій.

§ 44. Выдача и пріемъ книгъ для студентовъ производится ежедневно, отъ 11 часовъ утра до 2 по полудни, и прекращается въ свободное отъ университетскихъ лекцій время.

§ 45. Желаящій взять книгу заявляетъ свое требованіе на особомъ бланкѣ и опускаетъ оное въ ящикъ, находящійся для этой цѣли въ библиотекѣ.

§ 46. Книги выдаются по требованію, опущенному въ ящикъ на канунѣ; о причинѣ, по которой книга не можетъ быть выдана, дѣлается краткая отмѣтка на требовательной запискѣ, которая и возвращается вмѣсто книги требователю.

§ 47. Студенты и посторонніе слушатели, желающіе получить книгу, обязаны предъявить билетъ на слушаніе лекцій.

§ 48. Получающій книгу является для сего лично и подписываетъ въ полученіи установленной формы росписку.

§ 49. При неявкѣ получателя, приготовленная для него книга оставляется въ теченіе 3-хъ дней, и затѣмъ выдается не иначе, какъ по новому требованію.

§ 50. Желаящимъ имѣть преимущественное право на полученіе взятой уже книги предоставляется записываться на очередь, которая однакожъ допускается только для одного требователя. О времени наступленія очереди выставляется объявленіе и книга не выдается другому до истеченія недѣли со дня объявленія.

§ 51. По истеченіи мѣсяца отъ дня, означеннаго въ роспискѣ получателя, выданныя книги должны быть возвращены, въ противномъ случаѣ дальнѣйшая выдача прекращается, при чемъ учащіеся подвергаются штрафу по 20 коп. за просроченную недѣлю съ каждаго просроченнаго названія. Если книга не возвращена въ теченіе 3-хъ недѣль, то она считается утраченной и приобрѣтается на счетъ утратившаго. При переводѣ книги на другое лицо, требуется предъявленіе самой книги.

*Примѣчаніе.* Письменные сношенія библіотеки со студентами и посторонними слушателями, въ нужныхъ для этого случаяхъ, производятся чрезъ канцелярію инспектора.

§ 52. Библіотека имѣетъ право во всякое время требовать взятую книгу, если это будетъ нужно для надобностей оной.

§ 53. Книга находящаяся у профессора или преподавателя болѣе мѣсяца, должна быть возвращена имъ немедленно по полученіи чрезъ библіотеку увѣдомленія, что она требуется другимъ профессоромъ или приватъ-доцентомъ, получающимъ опредѣленное содержаніе. Если такую книгу будетъ требовать лицо, не принадлежащее къ числу профессоровъ и приватъ-доцентовъ, получающихъ опредѣленное содержаніе, то библіотека даетъ справку, за кѣмъ книга числится, и извѣщаетъ профессора о поступившемъ требованіи.

§ 54. Въ случаѣ невозвращенія потребованной книги въ недѣльный срокъ, библіотекари немедленно доносятъ объ этомъ Ректору Университета и затѣмъ, по истеченіи двухъ недѣль, невозвращенная книга считается потерянною и вновь приобрѣтается на счетъ взявшаго оную.

§ 55. Учащіеся и частныя лица обяваны немедленно возвратить книгу, потребованную профессоромъ, или приватъ-доцентомъ, получающимъ опредѣленное содержаніе. Въ случаѣ ея невозвращенія, книга считается утерянною и приобрѣтается на счетъ невозвратившаго.

§ 56. Если утрачено сочинение рѣдкое или вышедшее изъ продажи, то количество взысканія за утрату онаго опредѣляется, по сношеніи съ книгопродавцами, библиотечной комиссіей.

§ 57. Если утраченъ номеръ журнала или одинъ или нѣсколько томовъ многотомнаго сочиненія, то взысканіе производится въ первомъ случаѣ за цѣлый годъ, а во второмъ за все сочиненіе, или же по соразмѣрности съ цѣнностію имѣющагося экземпляра.

§ 58. Взятými изъ библиотеки книгами слѣдуетъ пользоваться со всевозможной бережливостію, соблюдая въ точности правило, указанное въ § 37.

§ 59. Въ случаѣ порчи книги, за нее взыскивается, какъ за утраченную, но если книга испорчена не настолько, чтобы невозможно было дальнѣйшее ея употребленіе, то за порчу взыскивается отъ 10 до 40% стоимости оной, по усмотрѣнію библиотечной комиссіи.

*Примѣчаніе.* Лицу, уплатившему, на основаніи §§ 57 и 59, за порчу или потерю части сочиненія или номера періодическаго изданія, за все изданіе или сочиненіе, выдается испорченное сочиненіе или дефектъ въ такомъ только случаѣ, если они могутъ быть приобрѣтены обыкновеннымъ путемъ у книгопродавцевъ.

§ 60. Получающій сочиненіе долженъ самъ удостовѣриться о состояніи онаго и, не вынося изъ библиотеки, требовать, чтобы всѣ дефекты, поврежденія и неисправности его были оговорены въ его роспискѣ.

§ 61. Библиотека увѣдомляется каждый разъ, если кто-либо изъ служащихъ или учащихся въ Университетѣ выбываетъ изъ онаго или умеръ.

§ 62. При увольненіи въ отпускъ и при оставленіи Университета, должны быть возвращены въ библиотеку всѣ взятые книги. Профессоры и преподаватели могутъ отлучаться, не сдавъ книгъ, на вакаціонное время и въ отпуска и командировки не свыше 29 дней, но изъ сего исключаются періодическія изданія, которыя могутъ быть оставлены за собою только съ разрѣшенія Ректора Университета. Отпуска не разрѣшаются до уплаты наложенныхъ штрафовъ.

§ 63. Взысканіе за утраченныя или испорченныя книги, а также наложенныхъ штрафовъ обеспечивается документами и производится: а) съ лицъ служащихъ или вышедшихъ въ отставку изъ ихъ жалованья или пенсіи; б) съ учащихся—изъ выдаваемыхъ имъ стипендій

и пособій; если же таковыхъ не производится, то взысканіе или обезпечивается документами учащагося, или производится полицією, въ которую документы высланы. Документы могутъ быть выданы прежде оцѣнки, произведенной по § 56, если представлено будетъ денежное обезпеченіе, равное первоначальной цѣнѣ книги, взятой втрое. До пополненія причитающагося взысканія, студенты и посторонніе слушатели лишаются права пользоваться библіотекою.

§ 64. Студенты и посторонніе слушатели, въ случаѣ нарушенія правилъ библіотеки, могутъ быть лишены доступа въ оную и подвергнуты дальнѣйшей отвѣтственности, смотря по обстоятельствамъ, по усмотрѣнію Ректора Университета.

#### ГЛАВА IV.

##### Ревизія библіотеки.

§ 65. Время ревизіи библіотеки, порядокъ оной и лица ревизующія назначаются Правленіемъ Университета съ участіемъ одного изъ членовъ библіотечной комиссіи.—Ревизія производится въ присутствіи библіотекаря, какъ лица завѣдывающаго ревизуемымъ имуществомъ.

§ 66. Ежегодно производится ревизія извѣстной части библіотеки, при томъ такъ, чтобы по истеченіи десяти лѣтъ, вся библіотека была обревизована.

§ 67. Предъ началомъ ревизіи, не позже какъ за недѣлю, всѣ книги, взятые изъ ревизуемаго отдѣла, должны быть, на время ревизіи, возвращены въ библіотеку въ теченіе недѣли со дня требованія о возвратѣ. Невозвращенныя книги считаются утраченными и цѣнность ихъ взыскивается съ утратившаго

§ 68. Результаты ревизіи излагаются ревизующими въ особомъ актѣ, который за подписью ихъ и библіотекаря представляется въ Правленіе Университета.

#### ГЛАВА V.

##### Студенческій отдѣлъ библіотеки.

§ 69. Студенческій отдѣлъ библіотеки Университета Св. Владимира предназначается для пользованія студентовъ. Наравнѣ съ ними

пользуются симъ отдѣломъ посторонніе слушатели и стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію.

§ 70. Къ студенческому отдѣлу примѣняются правила общей университетской бібліотеки съ тѣми измѣненіями, какія изложены въ нижеслѣдующихъ параграфахъ.

§ 71. Выписка книгъ и періодическихъ изданій для студенческаго отдѣла производится по распоряженіямъ бібліотечной комиссіи, при чемъ принимаются во вниманіе требованія профессоровъ и преподавателей. Списки періодическихъ изданій представляются на утвержденіе Правленія Университета.

§ 72. Не выдаются на домъ:

а) Дорогія сочиненія, стоимостью выше 50 рублей, иначе какъ подъ соотвѣтственное обезпеченіе;

б) Періодическія изданія за текущій годъ и справочныя книги, имѣющіяся только въ одномъ экземплярѣ;

в) Не переплетенныя книги;

г) Изъ книгъ, имѣющихся въ нѣсколькихъ экземплярахъ, одинъ изъ этихъ экземпляровъ.

§ 73. Выдача книгъ и пріемъ оныхъ производятся ежедневно съ 11-ти часовъ утра до 2-хъ по полудни, а въ вакаціонное время разъ въ недѣлю.

§ 74. Никто не можетъ имѣть одновременно болѣе 4 названій или 15 томовъ (въ томъ числѣ не болѣе одного учебника)

§ 75. Срокъ пользованія книгами назначается мѣсячный, а учебными двухмѣсячный.

§ 76. Для чтенія въ помѣщеніи студенческаго отдѣла журналовъ и книгъ, принадлежащихъ какъ отдѣлу, такъ и главной бібліотекѣ, назначаются особыя комнаты.

§ 77. Комнаты для занятій открываются ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней и каникулярнаго времени, по утрамъ отъ 9-ти часовъ до 2-хъ по полудни.—Журналы за послѣдній годъ, получаемые для студенческаго отдѣла, выдаются въ нихъ подъ залогъ билетовъ, книги подъ росписку. Требованія о выдачѣ книгъ удовлетворяются въ тотъ же день, если они заявлены не позже полудня.

§ 78. Книги, нужныя по указаніямъ профессоровъ для посто-

янных справокъ студентовъ, выставляются въ комнатахъ для занятій для свободнаго пользованія.

§ 79. Комнаты для занятій состоятъ подъ ближайшимъ наблюденіемъ помощника библіотекаря и помощниковъ инспектора студентовъ: первый наблюдаетъ за соблюденіемъ правилъ библіотеки, а вторые вообще правилъ, установленныхъ для студентовъ.

§ 80. Посѣщающіе комнаты для занятій обязаны предъавлять билеты на слушаніе лекцій; не имѣющіе при себѣ билетовъ не могутъ пользоваться правомъ входа.

§ 81. О несоблюдающихъ въ комнатахъ для занятій установленнаго порядка заявляется инспектору студентовъ.

§ 82. Кто унесетъ изъ комнатъ для занятій періодическое изданіе или книгу, взятую для чтенія, тотъ, будучи обязанъ возвратить унесенное, немедленно лишается права на чтеніе въ оныхъ.

§ 83. Обо всѣхъ пропавшихъ и испорченныхъ въ комнатахъ для занятій справочныхъ книгахъ, библіотекарь, при не отысканіи виновнаго, доноситъ чрезъ библіотечную комиссію Правленію Университета, для исключенія ихъ изъ наличности библіотеки.

---



# ПРАВИЛА

## Юридическаго Кабинета Императорскаго Университета Св. Владиміра.

---

§ I. Надзоръ за юридическимъ кабинетомъ принадлежитъ наблюдателю, избираемому юридическимъ факультетомъ изъ своихъ преподавателей, на обязанности котораго лежитъ слѣдить за полнотой и своевременностью поступленія въ кабинетъ всѣхъ назначенныхъ для него изданій и сочиненій.

§ II. Кабинетъ составляетъ спеціальное отдѣленіе библіотеки, и непосредственное завѣдываніе онымъ поручается одному изъ помощниковъ библіотекаря, по назначенію послѣдняго. Помощникъ этотъ одинъ разъ въ мѣсяцъ обязанъ повѣрять наличность книгъ по описи, и въ случаѣ замѣченныхъ недостатковъ обращать вниманіе наблюдателя и доводить до свѣдѣнія библіотекаря.

§ III. При кабинетѣ состоитъ служитель, у котораго и хранится ключъ отъ онаго.

§ IV. Въ кабинетѣ должны находиться сочиненія и пособія справочнаго характера, какъ-то: полныя собранія законовъ со всѣми къ нему продолженіями и дополненіями, отдѣльныя положенія и уставы, сборники и своды рѣшеній, сборники иностраннаго законодательства, юридическіе словари и репертуары, библіографическіе указатели юридической литературы, а равно и спеціальныя каталоги той же литературы за текущій годъ.

§ V. Периодическія изданія поступаютъ въ кабинетъ, по мѣрѣ ихъ полученія, по истеченіи 2-хъ недѣль нахожденія ихъ въ профессорской лекторіи, и затѣмъ остаются въ кабинетѣ въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, послѣ чего передаются въ библіотеку.



§ VI. Книги и періодическія изданія, поступившія въ кабинетъ, ни въ какомъ случаѣ не должны быть забираемы на домъ.

§ VII. Всѣ поступающія въ кабинетъ, книги, упомянутыя въ § IV, должны быть переплетаемы.

§ VIII. Въ кабинетѣ ведутся:

1. Алфавитный каталогъ книгъ;
2. Особый списокъ періодическихъ изданій;
3. Книга для внесенія въ оную сочиненій, приобретаемыхъ для кабинета, и
4. Книга для сочиненій, отдаваемыхъ въ переплетъ.

§ IX. Юридическій кабинетъ открытъ во всѣ дни, съ 9-ти часовъ утра до 11 часовъ вечера.

§ X. Стипендіаты, съ разрѣшенія профессоровъ, допускаются къ занятіямъ въ юридическомъ кабинетѣ съ 2 до 6-ти часовъ по полудни.

§ XI. Въ кабинетѣ соблюдается должная тишина и порядокъ, и разговоры отнюдь не допускаются.

§ XII. Переноска книгъ изъ библиотеки Университета должна быть совершаема съ разрѣшенія библиотечной комиссіи, а въ концѣ каждаго года заведующіе кабинетомъ лица должны сообщать въ библиотечную комиссію списокъ выписываемыхъ книгъ по установленной въ библиотекѣ карточной формѣ.

принимая во вниманіе, что принципъ гонорара заключается въ томъ, чтобы профессоръ получалъ вознагражденіе, соотвѣтствующее числу записавшихся на лекціи слушателей, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 1-го ноября 1885 г. за № 16337, увѣдомилъ, что слѣдуетъ взимать какъ за каждую лекцію теоретическую, такъ и за практическія упражненія на всѣхъ факультетахъ, кромѣ медицинскаго, по 1 руб. за недѣльный часъ въ полугодіе, а на медицинскомъ, въ виду значительнаго числа предметовъ, положенныхъ за плату преподаванія на этомъ факультетѣ, по 75 коп. При такомъ разсчетѣ, общая сумма, взимаемая со студентовъ и слушателей на всѣхъ факультетахъ, не будетъ превышать 20 руб. въ полугодіе за все количество лекцій и практическихъ упражненій, требуемыхъ правилами о зачетѣ полугодій.

Тѣ же лекціи и практическія упражненія, на которыя студентъ записался сверхъ означеннаго выше числа лекцій и упражненій, требуемаго для зачета полугодій, должны быть оплачиваемы, сверхъ суммы въ 20 руб., особымъ взносомъ въ вышеуказанномъ размѣрѣ за каждый часъ лекцій и практическихъ упражненій.

**Ст. 143. (14 марта 1890 г.). О переходѣ студентовъ университета съ одного факультета на другой <sup>1)</sup>.**

Съ введеніемъ въ дѣйствіе правилъ о полукурсовыхъ испытаніяхъ возникъ вопросъ о томъ, возможно ли допускать во второй половинѣ учебнаго года переходъ студентовъ съ одного факультета на другой.

Принимая во вниманіе, что къ полукурсовому испытанію въ первой части онаго допускаются лишь тѣ студенты, кои прослушали лекціи, при соблюденіи извѣстныхъ требованій, два сряду на одномъ и томъ же факультетѣ полугодія, его сіятельство, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 14-го марта 1890 г. за № 4195, увѣдомилъ г. Попечителя Округа, что онъ находитъ, что переходъ съ одного факультета на другой во вторую половину учеб-

<sup>1)</sup> Цир. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1890 г. № 6.

наго года, т. е. въ весеннее полугодіе, не можетъ быть допускаемъ, и въ этомъ смыслѣ должны быть измѣнены соотвѣтствующіе §§ дѣйствующихъ правилъ о переходѣ студентовъ съ факультета на факультетъ.

**Ст. 144. Правила о переходѣ студентовъ съ одного факультета на другой <sup>1)</sup>.**

§ 1) Переходъ студентовъ съ одного факультета на другой (на физико-математическомъ факультетѣ съ одного отдѣленія на другое) разрѣшается Ректоромъ университета. Желая перейти на другой факультетъ студентъ обязанъ исходатайствовать согласіе на переходъ декановъ факультетовъ, остающагося и избираемаго, и инспектора и представить заявленіе, снабженное удостовѣреніемъ ихъ согласія, Ректору.

§ 2) Деканъ факультета, остающагося студентомъ, изъявляетъ свое согласіе на переходъ, только удовлетворившись въ его основательности поводовъ къ переходу. Деканъ факультета, вновь избираемаго студентомъ, предварительно изъявленія согласія на переходъ, долженъ удостовѣриться, что къ увеличенію числа студентовъ сего факультета не встрѣчается препятствій по вмѣстимости аудиторій, лабораторій, кабинетовъ и проч. Инспекція же, при изъявленіи своего согласія на переходъ студента, должна имѣть въ виду всѣ имѣющіяся у нея свѣдѣнія о личности студента.

§ 3) Студентамъ, вступившимъ въ университетъ, дозволяется переходъ съ одного факультета на другой до 1 октября. Равнымъ образомъ студентамъ, перешедшимъ на медицинскій факультетъ, дозволяется въ теченіе перваго полугодія пребыванія ихъ на медицинскомъ факультетѣ переходить на прежній или на другой факультетъ до 1 октября; всѣмъ-же прочимъ студентамъ только до перваго полугодія, прежде чѣмъ они подписались на лекціи своего прежняго факультета и получили билетъ для входа въ университетъ (§ 8 правилъ о приѣмѣ въ студенты университета).

<sup>1)</sup> Цир. по Управ. К. У. О. 1885 г. № 10.

§ 4) Съ переходомъ, на основаніи предыдущаго параграфа, вновь поступающаго въ университетъ, а равно перешедшаго съ медицинскаго факультета студента на другой факультетъ, внесенная имъ особая плата въ пользу преподавателей прежняго его факультета перечисляется въ пользу тѣхъ преподавателей вновь избраннаго имъ факультета, на лекціи коихъ онъ записался, при чемъ недостающая отъ прежняго его взноса плата взыскивается съ него до выдачи ему новаго билета для входа въ университетъ; излишекъ же прежде внесенной платы противъ вновь причитающейся не возвращается, а употребляется на покрытіе расходовъ по инспекціи.

§ 5) Перечисленный на другой факультетъ студентъ обязанъ удовлетворять требованіямъ, установленнымъ въ правилахъ о зачетѣ полугодій на вновь избранномъ имъ факультетѣ; въ противномъ случаѣ первое полугодіе пребыванія его на семъ факультетѣ не зачитывается.

§ 6) Незачетъ полугодій на прежнемъ факультетѣ имѣетъ для перешедшаго на другой факультетъ студента то же значеніе, какое вообще постановлено въ ст. 126 Высочайше утвержденнаго 23 августа 1884 г. общаго устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ. Зачтенныя же студенту, перешедшему съ отдѣленія естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета на медицинскій факультетъ, и наоборотъ,—съ медицинскаго факультета на отдѣленіе естественныхъ наукъ, первыя два полугодія включаются въ установленное для окончанія на вновь избранномъ факультетѣ число полугодій и принимаются въ соображеніе при выдачѣ выпускного свидѣтельства.

**Ст. 145. (20 апрѣля 1881 г.).** Постановленіе совѣта университета св. Владиміра о томъ, чтобы фармацевты допускались къ слушанію лекцій, имѣя полную практику <sup>1)</sup>.

Совѣтъ университета св. Владиміра въ засѣданіи 20 апрѣля 1881 г., вслѣдствіе ходатайства медицинскаго факультета, опредѣлилъ:

---

<sup>1)</sup> Постановленіе Совѣта университета св. Владиміра отъ 20 апрѣля 1881 г. Дѣло Совѣта 1880 г. № 200.

1) Въ виду ходатайства медицинскаго факультета, изложеннаго въ донесеніи факультета отъ 20 апрѣля за № 201, постановить правиломъ, чтобы въ будущемъ году фармацевты допускались къ слушанію лекцій, имѣя полную практику, т. е. три года.

2) О настоящемъ опредѣленіи увѣдомить для надлежащаго распоряженія медицинскій факультетъ, а также внести это опредѣленіе въ книгу общихъ постановленій университета св. Владимира.

**Ст. 146. (1 іюля 1887 г.).** Объ увеличеніи платы за слушаніе лекцій и за участіе въ практическихъ занятіяхъ въ университетѣ, а также объ ограниченіи числа студентовъ изъ евреевъ <sup>1)</sup>.

Высочайше утвержденнымъ въ 26 день іюня сего года положеніемъ комитета Министровъ положено, съ цѣлью усиленія денежныхъ средствъ университетовъ и въ видѣ временной мѣры, подлежащей примѣненію съ начала 18<sup>87/88</sup> учебнаго года, впредь до измѣненія въ установленномъ законодательномъ порядкѣ соотвѣствующихъ правилъ устава Императорскихъ російскихъ университетовъ, представить Министру Народнаго Просвѣщенія: 1) взимать съ каждаго студента и посторонняго слушателя плату, въ пользу университета— за слушаніе лекцій и за участіе въ практическихъ занятіяхъ, въ размѣрѣ *двадцати пяти* руб. за каждое полугодіе, и 2) означенную въ предыдущемъ пунктѣ возвышенную плату взимать съ тѣхъ лишь студентовъ или слушателей, которые вступаютъ въ университетъ съ наступающаго учебнаго 18<sup>87/88</sup> года, разрѣшивъ прочимъ студентамъ и постороннимъ слушателямъ, поступившимъ въ университеты до воспослѣдованія означенной мѣры, вносить причитающуюся съ нихъ плату въ прежнемъ размѣрѣ.

Независимо отъ сего, приведеннымъ положеніемъ комитета Министровъ, равно какъ и Высочайше утвержденнымъ 4 декабря 1886 г. положеніемъ комитета Министровъ, Министру Народнаго Просвѣщенія предоставлено право ввести необходимыя мѣры къ ограниченію числа студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній изъ молодыхъ людей

<sup>1)</sup> Цир. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1887 г. № 9.

евреевъ, коихъ нынѣ въ разныхъ университетахъ состоитъ довольно значительное число. Посему, признавая необходимымъ ограничить на будущее время число студентовъ изъ евреевъ: въ чертѣ постоянной осѣдлости ихъ—10%, внѣ этой черты—5%, и въ обѣихъ столицахъ—3% всѣхъ студентовъ каждаго университета, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ г. управляющаго Киевскимъ учебнымъ округомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы съ августа сего года въ число студентовъ Киевскаго университета изъ евреевъ было принимаемо не свыше 10% общаго числа, имѣющихъ поступить въ названный университетъ.

Сообщая объ изложенномъ, его Высочайшепревосходительство долгомъ считаетъ присовокупить, что увеличенная приведеннымъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета Министровъ плата замѣняетъ установленную ст. 129 устава плату въ пользу университета въ 5 руб. въ полугодіе, не касаясь установленнаго тою-же статьею гонорара въ пользу преподавателей.

О вышеизложенномъ, согласно предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 1 сего іюля за № 9821, сообщено правленію университета къ должному руководству.

**Ст. 147. О неуклонномъ исполненіи закона, воспреещающаго всякія приношенія начальствующимъ лицамъ и произвольное празднованіе юбилеевъ <sup>1)</sup>.**

Государю Императору благоугодно было обратить вниманіе на встрѣчающіеся часто случаи нарушенія закона, воспреещающаго всякія приношенія начальствующимъ лицамъ, а равно празднованіе юбилеевъ, безъ соблюденія установленныхъ для сихъ празднованій особыхъ условий.

По силѣ ст. 663 тома III уст. о службѣ граж. всѣ такъ называемыя приношенія начальствующимъ лицамъ отъ обществъ и сословій, какъ въ совокупности, такъ и отдѣльно, подъ какимъ бы то видомъ ни было, въ изъявленіе благодарности памятниками, выста-

<sup>1)</sup> Цирк. по Управ. Киев. Учеб. Окр. 1891 г. № 6.

вленіемъ въ публичныхъ мѣстахъ портретовъ, адресами, вещами и денежными пожертвованіями, запрещаются.

За симъ, согласно Высочайше утвержденному 6-го февраля 1876 г. положенію комитета Министровъ, установлены сверхъ того слѣдующія правила, вошедшія въ составъ означенной 663 ст., по продолженію 1886 года:

1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно и благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства.

2) Равнымъ образомъ, не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія и подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. *При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ.*

3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ п. 1-мъ лицамъ и учреждениямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ, и б) для учреждений, заведеній и обществъ—истечение полныхъ полустолѣтій ихъ существованія.

4) *„Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленію о наградахъ“.*

Не взирая на таковой ясный и опредѣлительный смыслъ закона, нарушенія онаго не только допускаются, но даже становятся какъ бы обычнымъ явленіемъ: многія изъ нихъ оглашаются и въ печати. Празднуются юбилеи не только 25-ти-лѣтніе, но и въ другіе произвольно избираемые сроки, причемъ подносятся начальствующимъ лицамъ отъ имени подчиненныхъ подарки: личные и въ видѣ учреждаемыхъ по подпискѣ стипендій и пожертвованій, сооружаются иконы, читаются адреса и произносятся поздравительныя рѣчи. Нерѣдко такія торжества устраиваются подчиненными, и безъ особаго разрѣше-

ніа вышлага начальства, лишь при безмолвномъ согласіи того лица, коему посвящено празднованіе.

Такія празднованія производятъ несомнѣнно развращающее дѣйствіе. Починъ въ подобныхъ дѣлахъ исходитъ, по большей части, отъ подчиненныхъ, отличающихся угодливостью и старающихся заслужить благоволеніе начальника и выгоды по службѣ; а когда заявляется предложеніе о подпискѣ на подарокъ или стипендію, прочіе служащіе принуждены бываютъ нести тяжкое для многихъ бѣдныхъ людей бремя подписки, изъ опасенія оскорбить начальство своимъ отказомъ,—и такимъ образомъ устраивается праздникъ, обременительный для всѣхъ, кромѣ нѣсколькихъ лицъ, находящихся въ томъ свою выгоду и распространяющихъ въ служебной средѣ пагубное искусство лицемерія и лести.

Къ сожалѣнію, то же явленіе оказывается перенесеннымъ и въ среду учебныхъ заведеній: и здѣсь встрѣчается обыкновеніе подносить подарки начальству путемъ подписки, не только между учителями, но и между воспитанниками, причемъ нерѣдко совѣмъ немущіе родители вынуждены бываютъ вносить за своихъ дѣтей подневольную дань, дабы не подвергнуть ихъ невыгоднымъ послѣдствіямъ уклоненія или отказа. Объ этомъ не всегда доводится до свѣдѣнія вышлага начальства, такъ какъ все происходитъ негласно въ стѣнахъ заведенія; но неоспоримо, что подобнаго рода приношенія дѣйствуютъ самымъ развращающимъ образомъ какъ на учителей, такъ въ особенности на дѣтей, ввѣренныхъ ихъ попеченію.

Въ виду непрекращающихся нарушеній точнаго разума законоположеній о празднованіи юбилеевъ и воспрещеніи упомянутыхъ въ сихъ законоположеніяхъ приношеній, Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ подтвердить по всѣмъ вѣдомствамъ, дабы начальствующія лица имѣли строжайшее надлюденіе за неуклоннымъ исполненіемъ дѣйствующихъ по означенному предмету постановленій, отнюдь не допуская какихъ бы то ни было въ семъ отношеніи изыятій или послабленій.

**Ст. 148. О порядкѣ представленія ходатайствъ о лексіяхъ и пособіяхъ по сокращенному сроку <sup>1)</sup>.**

По ходатайству одного изъ директоровъ народныхъ училищъ,

<sup>1)</sup> Цирк. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1887 г. № 1.



г. управляющій Казанскимъ учебнымъ округомъ входилъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ о назначеніи пенсіи по сокращенному сроку бывшему законоучителю уѣзднаго училища, который былъ уволенъ отъ службы по тяжелой, неизлечимой болѣзни въ мартѣ мѣсяцѣ, а между тѣмъ болѣзненное состояніе его признано врачебнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія тяжкимъ, неизлѣчимымъ и подходящимъ подъ дѣйствіе 377 ст. пенс. устава лишь въ апрѣлѣ мѣсяцѣ того-же года, т. е. уже послѣ увольненія отъ службы означеннаго законоучителя.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, назначивъ вышеупомянутому законоучителю испрашиваемую пенсію, проситъ принять на будущее время за правило, чтобы лица, хотѣтайствующие объ увольненіи отъ службы по болѣзни и о пенсіи или пособіи по сокращенному сроку, не прежде были увольняемы отъ такой службы, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи врачебнымъ отдѣленіемъ степени ихъ болѣзни и сопряженныхъ съ таковою болѣзнію пенсіонныхъ правъ.

**Ст. 149. (23 мая 1887 г.). О соблюденіи § 10 правилъ для студентовъ университетовъ<sup>1)</sup>.**

Согласно утвержденнымъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правиламъ для студентовъ университетовъ во время прохожденія ими курса (§ 10), отъ студентовъ требуется соблюденіе приличія и вѣжливости. Безъ сомнѣнія, приличіе и вѣжливость со стороны студентовъ должны выражаться во всѣхъ случаяхъ отношенія студентовъ къ начальствующимъ лицамъ и преподавателямъ университета.

Въ виду сего, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія признаетъ допускаемый въ нѣкоторыхъ университетахъ обычай дозволить студентамъ отвѣчать во время испытаній сидя, не соответствующимъ правиламъ приличія, а потому проситъ г. Попечителя округа сдѣлать распоряженіе, чтобы отнынѣ студенты университета давали отвѣты при испытаніяхъ стоя, тѣмъ болѣе, что такой порядокъ производства экзаменовъ существуетъ въ Военныхъ Академіяхъ для офицеровъ,

<sup>1)</sup> Цирк. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1887 г. № 6. Дѣло Ректора унив. 1887 г. № 46.

для студентовъ Военно-Медицинской Академіи и для слушателей другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. При этомъ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія не излишнимъ находить присовокупить, что отвѣтственность за неисполненіе настоящаго распоряженія должна быть возложена на самихъ гг. преподавателей, производящихъ испытаніе.

О вышеизложенномъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 23 мая 1887 г. за № 7795, сообщено ректору Кіев. университета для свѣдѣнія и руководства.

Ст. 150. (17 апрѣля 1885 г.). О распространеніи на приватъ-доцентовъ Императорскихъ университетовъ дѣйствія 3 п. 63 ст. уст. о воин. повинности <sup>1)</sup>.

На основаніи п. 3 ст. 63 уст. о воин. повин. освобождаются, по вынутому номеру жеребья, отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются въ запасъ арміи на 15 лѣтъ преподающіе въ учебныхъ заведеніяхъ какъ поименованныхъ въ приложеніи въ ст. 53, такъ и во всѣхъ вообще правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не показанныхъ въ означенномъ приложеніи, тѣ предметы, которые по уставамъ сихъ заведеній положено преподавать.

По новому университетскому уставу приватъ-доценты Императорскихъ университетовъ причислены въ личному составу университета его учебной части, совмѣстно съ профессорами, лекторами и другими лицами, состоящими при учебно-вспомогательныхъ установленіяхъ. Независимо отъ сего, приватъ-доцентамъ поручается чтеніе лекцій, которыя засчитываются слушавшимъ ихъ студентамъ въ опредѣленное нѣвымъ уставомъ числа полугодій, необходимыхъ для приобрѣтенія права держать испытанія въ комиссіяхъ и, наконецъ, на приватъ-доцентовъ же весьма часто можетъ быть возложено чтеніе лекцій по вакантнымъ кафедрамъ, такъ что въ этомъ случаѣ они будутъ единственными преподавателями той или другой кафедры.

---

<sup>1)</sup> Предлож. г. Поп. К. У. Окр. 29 апрѣля 1885 г. № 4007. Дѣло Совѣта 1885 г. № 113. Цир. по Управ. Кіев. Учеб. Окр. 1885 г. № 5.

На основаніи вышеизложеннаго, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашеніи съ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія и Военнымъ Министромъ, предложилъ отъ 26 февраля 1885 г. за № 6, Губернаторамъ поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной имъ губерніи для надлежащаго исполненія и руководства, что на привать-доцентовъ Императорскихъ университетовъ должно распространяться дѣйствіе 3 п. 63 ст. уст. о воин. повин., т. е. они должны подлежать освобожденію отъ призыва на дѣйствительную службу въ мирное время, съ зачисленіемъ въ запасъ арміи.

Ст. 151. (8 декабря 1885 г. № 18359.). Правила о привать-доцентахъ <sup>1)</sup>.

*Допущеніе привать-доцентовъ.*

Независимо отъ принадлежащаго Министру Народнаго Просвѣщенія права непосредственно давать разрѣшеніе извѣстнымъ ему лицамъ на преподаваніе въ качествѣ привать-доцентовъ, Его Сіятельствомъ предложены въ руководству слѣдующія указанія:

По ст. 109 устава привать-доцентами могутъ быть во первыхъ лица, имѣющія ученыя степени магистра или доктора. Согласно сему, имѣющіе эти ученыя степени, а слѣдовательно и доктора медицины, могутъ быть привать-доцентами безъ всякихъ условій предварительнаго университетскаго избранія или какихъ либо особыхъ повѣрокъ и испытаній.

Цѣль этого постановленія заключается въ томъ, чтобы дать имѣющимъ академическія степени ученымъ, чрезъ открытіе на свой страхъ курсовъ, представляемыхъ свободному выбору студентовъ и оплачиваемыхъ гонораромъ, возможность, не нуждаясь въ особыхъ ходатайствахъ и не ожидая открытія вакансій, обнаружить свои научныя познанія и преподавательскія способности. Привать-доцентъ, не получающій вознагражденія, кромѣ гонорара, а о таковыхъ идетъ здѣсь рѣчь и таковыя возможны нынѣ, какъ на медицинскомъ, такъ и на

<sup>1)</sup> Пред. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. 16 декабря 1885 г. № 11563, Дѣло Совѣта 1885 года. № 222. Цир. по. Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1885 г. № 12.

другихъ факультетахъ, подвергается весьма трудному искусу тѣмъ, что долженъ собрать аудиторію слушателей, безъ принужденія пришедшихъ и платящихъ. Успѣхъ въ этомъ случаѣ есть уже, нѣкоторымъ образомъ, довольно надежная рекомендація достоинства. Постановленіе открытію такихъ курсовъ какихъ либо преградъ, не требуемыхъ успѣхомъ, было бы противно духу его. Черезъ развитіе института приватъ-доцентовъ, издавна желаемого Правительствомъ, возможно, между прочимъ, устраненіе на медицинскихъ факультетахъ огромныхъ неудобствъ, проистекающихъ отъ многочисленности слушателей и поведшихъ, въ недавнее еще время, къ установленію въ нѣкоторыхъ университетахъ комплекта слушателей.

По ст. 110 устава, желающій вступить приватъ-доцентомъ, подаетъ о семъ въ факультетъ прошеніе, съ указаніемъ предмета, который будетъ преподавать. Указаніе это должно сопровождаться опредѣлительнымъ обозначеніемъ отношеній предполагаемаго ищущимъ приватъ-доцентуры курса лекцій и практическихъ упражненій къ общему курсу факультетскаго преподаванія и разясненіемъ въ подлежащихъ случаяхъ, гдѣ онъ намѣренъ преподавать, въ зданіяхъ ли университета, или внѣ оныхъ, во врачебномъ или вспомогательномъ учрежденіи другаго вѣдомства, съ разрѣшеніемъ начальства онаго, по сношенію съ университетскимъ начальствомъ, или, напримѣръ, въ особо устроенной аудиторіи и т. п. Если преподаваніе приватъ-доцента имѣетъ происходить въ стѣнахъ университета, съ употребленіемъ учебныхъ средствъ одной изъ кафедръ, то требуется заявленіе профессора, завѣдующаго сими средствами, что онъ согласенъ уступить приватъ-доценту пользоваться имѣющимися въ его завѣдываніи пособіями. По обсужденіи прошенія, факультетъ, въ случаѣ согласія своего, представляетъ дѣло на разрѣшеніе Попечителя, прилагая къ заключенію своему мнѣнія отдѣльныхъ членовъ какъ въ пользу кандидата, такъ и тѣ, кои были высказаны противъ его допущенія. Съ разрѣшенія Попечителя кандидатъ принимается въ число приватъ-доцентовъ.

По той же 110 ст. устава, въ случаѣ несогласія факультета, ищущему приватъ-доцентуры предоставляется обращаться къ Попечителю, который, истребовавъ чрезъ Ректора объясненіе факультета, представляетъ дѣло съ своимъ заключеніемъ Министру Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду новости постановленія, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія просить предложить факультетамъ, во всѣхъ безъ изыятія случаяхъ несогласія, представить дѣло на Ваше разсмотрѣніе, съ объясненіями мотивовъ отказа и приложеніемъ отдѣльныхъ мнѣній членовъ.

Желая ближе слѣдить за поступленіемъ въ университеты привать-доцентовъ, прошу Васъ не только въ подобныхъ случаяхъ, но и въ случаѣ согласія факультета и даннаго Вами разрѣшенія, доводить до свѣдѣнія Министерства о такомъ разрѣшеніи.

Привать-доцентами могутъ быть (ст. 109 п. б.) во вторыхъ, профессоры другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, а также лица, пріобрѣтшія извѣстность своими учеными трудами, послѣ пробнаго чтенія, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія. Здѣсь, очевидно, имѣются въ виду лица, не имѣющія ученыхъ университетскихъ степеней магистра или доктора, такъ какъ о сихъ послѣднихъ сказано прежде, въ п. а. Лица категоріи, обозначенной въ п. б., желающіе преподавать въ качествѣ привать-доцентовъ, подаютъ о томъ прошеніе въ соотвѣтствующій факультетъ, который, по соглашенію съ ними, назначаетъ пробное чтеніе. О времени назначенія сего чтенія Ректоръ обязанъ своевременно сообщить Попечителю округа, дабы онъ могъ на ономъ присутствовать. По исполненіи чтенія, дѣло съ заключеніемъ факультета и отдѣльными мнѣніями, если таковыя имѣются, представляется съ заключеніемъ Попечителя въ Министерство.

Наконецъ, въ третьихъ, привать-доцентами (ст. 109 п. в.) могутъ быть лица, выдержавшія испытаніе на степень магистра, но еще не защищавшія диссертациі, по полученіи отъ онаго изъ факультетовъ свидѣтельства на право преподаванія въ званіи привать-доцента; сіе свидѣтельство выдается на основаніи (примѣч. къ ст. 109) двухъ пробныхъ чтеній, одного на тему по собственному избранію кандидата, другого на тему, заданную факультетомъ. Порядокъ допущенія въ привать доценты магистрантовъ, имѣющихъ таковыя свидѣтельства, тотъ же, какъ для лицъ, имѣющихъ степени магистра или доктора.

*Отношеніе привать-доцентовъ къ факультету и слушателямъ.*

Согласно ст. 71-й устава и циркуляру Министерства отъ 12 ноября 1885 года за № 16934 факультеты своевременно составляютъ

обозрѣніе преподаванія на предстоящее полугодіе. Изъ числа означенныхъ въ обозрѣніи лекцій и практическихъ упражненій, студентъ, примѣняясь къ учебному плану и правиламъ зачета, избираетъ тѣ, кои желаетъ посѣщать. Обозрѣніе составляется на основаніи заявленій преподавателей о предполагаемыхъ ими чтеніяхъ и практическихъ упражненіяхъ. Заявленія, какъ штатными преподавателями, такъ и приватъ-доцентами, должны подаваться письменно и обсуждаться въ засѣданіи факультета, въ которое приглашаются и приватъ-доценты. Факультеты обязаны заботиться, чтобы совокупностію лекцій и практическихъ упражненій, предлагаемыхъ студенту, въ обозрѣніи были выполнены требованія ст. 66 устава, согласно коей студентамъ должна быть предоставлена возможность, въ указанный срокъ, выслушать въ надлежащемъ порядкѣ и полномъ объемѣ предметы, входящіе въ составъ предстоящаго имъ испытанія въ комиссіяхъ,— а также удовлетворены требованія правилъ о зачетѣ полугодій, чрезъ представленіе студентамъ достаточнаго выбора лекцій и упражненій. Факультеты принимаютъ мѣры, чтобы требованія эти были удовлетворены преподаваніемъ штатныхъ преподавателей, и тѣхъ приватъ-доцентовъ, кои преподають по вакантнымъ кафедрамъ (ст. 64) или вообще по возложенному на нихъ порученію. По исполненіи сего условія, факультетъ не стѣсняетъ преподавателей, и штатныхъ и приватъ-доцентовъ въ объявленіи лекцій и практическихъ упражненій какъ особыхъ, такъ и параллельныхъ съ объявленными другими преподавателями.

Согласно ст. 73-й устава, если одинъ и тотъ же предметъ преподается нѣсколькими преподавателями, то студенту предоставляется слушать лекціи и принимать участіе въ практическихъ упражненіяхъ у того изъ означенныхъ преподавателей, у кого самъ пожелаетъ. По отношенію къ зачету полугодій, преподаваніе приватъ-доцентовъ принимается въ соображеніе въ той же силѣ и въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и преподаваніе штатныхъ преподавателей, но по предметамъ, преподаваніе коихъ сопровождается опытами и демонстраціями для объявленія приватъ-доцентамъ курса практическихъ упражненій, равноправнаго по отношенію къ зачету и къ засвидѣтельствованіямъ (указаннымъ въ экзаменныхъ требованіяхъ § 13 по отдѣленію естественныхъ наукъ и § 1 по медицинскому факультету) съ курсами штатныхъ преподавателей требуется разрѣшеніе Попечителя. Таковое

разрѣшеніе г. Попечитель имѣетъ давать, удостовѣрившись, что привать-доцентъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи пособія и демонстративный матеріалъ достаточные, чтобы выполнить задачу, имъ на себя принимаемую и притомъ для значительнаго или только ограниченнаго числа слушателей.

Къ полукурсовому медицинскому испытанію студенты допускаются на одинаковыхъ условіяхъ, слушали ли они требуемые курсы у штатныхъ преподавателей, или привать-доцентовъ. Самое испытаніе, по утвержденнымъ программамъ, производится въ смѣшанныхъ комиссіяхъ изъ штатныхъ преподавателей и привать-доцентовъ.

### *Вознагражденіе привать-доцентовъ.*

Пользуясь гонораромъ, привать-доценты, кромѣ того, могутъ получать вознагражденіе при слѣдующихъ условіяхъ. Согласно ст. 64 уст. привать-доценту можетъ быть, съ разрѣшенія Министра или по его усмотрѣнію, поручаемо временное исполненіе обязанности по кафедрѣ, сдѣлавшейся вакантною, съ вознагражденіемъ, не превышающимъ половины оклада жалованья, присвоеннаго ординарному профессору. Здѣсь разумѣются не только тѣ случаи, когда данная кафедра не имѣетъ ни одного штатнаго преподавателя, но и тѣ, когда она представлена, напримѣръ, однимъ преподавателемъ, тогда какъ по обширности предмета, требуется имѣть для преподаванія его нѣсколько представителей (въ такихъ видахъ число профессоровъ, назначенное по штату, превышаетъ число поименованныхъ по факультетамъ кафедръ).

Независимо отъ сего по ст. 112, привать-доценты получаютъ вознагражденіе изъ особо-назначенной на сей предметъ штатной суммы (6000 руб. на шесть университетовъ, подлежащихъ дѣйствію общаго устава). Размѣръ сего вознагражденія опредѣляется Министромъ Народнаго Просвѣщенія, на основаніи предоставленнаго ему, чрезъ совѣтъ и Попечителя, ходатайства факультетскаго собранія, или по представленію Попечителя, или по собственному усмотрѣнію Министра.

Разумѣемое въ этой статьѣ вознагражденіе есть вознагражденіе поощрительное. Оно должно быть назначаемо, по заключеніи даннаго

полугодія, тѣмъ приватъ-доцентамъ, коихъ преподаваніе оказалось особенно полезнымъ.

Наконецъ, по ст. IV Высочайше утвержденнаго 15 августа 1884 г. мнѣнія Государственнаго совѣта объ общемъ уставѣ и штатѣ университетовъ, Министру Народнаго Просвѣщенія представлено внести ежегодно въ расходную смѣту Министерства, въ размѣрѣ ожидаемой надобности, сумму на усиленіе преподаванія и на установленіе контроля за занятіями студентовъ. Такое усиленіе и контроль наилучше могутъ быть достигнуты широкимъ развитіемъ практическихъ упражненій студентовъ по всѣмъ основнымъ предметамъ факультетовъ. Организация такихъ упражненій нуждается въ значительномъ учащемъ персоналѣ. Поощреніе помощію вознагражденія приватъ-доцентовъ къ открытію такихъ упражненій можетъ значительно содѣйствовать основательному обученію студентовъ.

Прибавлю въ заключеніе, что постановленіями университетскаго устава 1884 г. преподаваніе приватъ-доцентовъ поставлено подъ особое наблюденіе (ст. III) декана, ректора и Попечителя. Такое наблюденіе имѣетъ цѣлью не только охраненіе слушателей отъ преподаванія, несоотвѣтствующаго достоинству науки или вреднаго по направленію, но и благожелательную заботу о преподавателяхъ, начинающихъ свое поприще. Молодой человѣкъ, посвящающій себя служенію наукъ и преподаванію, долженъ имѣть увѣренность, что труды его не останутся безъ справедливой оцѣнки со стороны преподавателей Правительства по учебной части. Прошу васъ указывать Министерству на приватъ-доцентовъ, выдающихся своимъ преподаваніемъ, дабы можно было имѣть ихъ въ виду при открывающихся профессорскихъ вакансіяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія просить обращать въ надлежащихъ случаяхъ особое вниманіе Ректора и декановъ, что на нихъ преимущественно возложена забота объ установленіи правильныхъ отношеній между приватъ-доцентами и штатными преподавателями, и въ особенности, о распредѣленіи часовъ, аудиторій и о другихъ подробностяхъ лекціонной организаціи между приватъ-доцентами, преподающими демонстративные предметы, и профессорами, завѣдующими учебно-вспомогательными учрежденіями.



**Ст. 152. (10 января 1879 г.).** О Высочайшемъ соизволеніи на постановку въ залѣ засѣданія совѣта университета св. Владимира портретовъ бывшихъ профессоровъ этого университета <sup>1)</sup>.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше соизволилъ, въ 10 день сего января, на постановку въ залѣ засѣданій университета св. Владимира портретовъ бывшихъ профессоровъ этого университета.

**Ст. 153. (18 іюля 1878 г.).** О томъ, чтобы при назначеніи стипендіи обращать вниманіе и на поведеніе студентовъ <sup>2)</sup>.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, усмотрѣвъ изъ донесеніи отъ 17 мая за № 63, что изъ числа 134 студентовъ, исключенныхъ и удаленныхъ изъ университета св. Владимира въ мартъ сего года за сходы и неповиновеніе начальству, шесть изъ нихъ пользовались казенными стипендіями, шесть частными стипендіями и одинъ освобожденъ былъ отъ платы за ученіе,—поручилъ мнѣ отъ 18 іюля за № 7942 предложить совѣту университета св. Владимира, чтобы при назначеніи стипендіи, совѣтъ университета обращалъ вниманіе не только на успѣшность экзаменовъ, но и на поведеніе студентовъ.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ университета св. Владимира въ надлежащему исполненію.

**Ст. 154. (27 февраля 1887 г.).** О порядкѣ приведенія къ присягѣ на вѣрность службы врачей, опредѣленныхъ въ военную службу, по окончаніи курса наукъ <sup>3)</sup>.

Военный Министръ сообщилъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1)

<sup>1)</sup> Предл. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. 24 января 1879 г. № 787. Дѣло Совѣта 1878 г. № 6. Протоколъ Совѣта 3 февраля 1879 г.

<sup>2)</sup> Предл. г. Поп. Кіев. Уч. Окр. 26 іюля 1878 г. № 87. Дѣло Совѣта 1878 г. № 20. Протоколъ Совѣта 7 сентября 1878 г.

<sup>3)</sup> Предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа 11 марта 1887 г. № 2312. Дѣло № 46 1887 г.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка

на издаваемый Нижегородскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго  
Русскаго Техническаго Общества ежемѣсячный журналъ

## „НИЖЕГОРОДСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Пароходства и Промышленности, на 1893 годъ.

(Седьмой годъ изданія).

Программа журнала: 1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до нашей заводской, фабричной и кустарной промышленности, до рѣчнаго судоходства и до Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. 2) Дѣйствія Нижегородскаго Отдѣленія этого Общества; сообщенія, дѣлаемые его членами; описаніе ихъ изобрѣтеній и проч. 3) Рѣчное, преимущественно Волжское, пароходство и судостроеніе. 4) Гидротехника. 5) Заводская, фабричная и кустарная промышленность. 6) Общенаучный отдѣлъ (статьи оригинальныя, заимствованныя и переводныя). Смѣсь, хроника и библіографія (извлеченія изъ техническихъ журналовъ и изъ газетъ) и 8) Объявленія.

Подписная цѣна: для гг. членовъ Нижегородскаго Отдѣленія  
Импер. Р. Т. Общ.:

	На годъ:	На полгода:
Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ доставкой	5 р. — к.	3 р. — к.
Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылк.	6 р. — к.	3 р. 50 к.
Для лицъ, не состоящихъ членами Нижегородскаго Отдѣл. И. Р. Т. О.:		
Въ Нижнемъ-Новгородѣ безъ доставки	6 р. — к.	3 р. 50 к.
— — — — — съ доставкой	6 р. 50 к.	4 р. — к.
Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылк.	7 р. — к.	4 р. 50 к.

Объявленія принимаются по 10 к. за строку петита или занимаемаго ею мѣста (страница въ два столбца). При помѣщеніи одного и того же объявленія въ нѣсколькихъ номерахъ дѣлается скидка.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала

за прежніе годы могутъ быть пріобрѣтаемы по 4 р. за годъ, не считая стоимости пересылки.

---

Иногородніе, желающіе получать журналъ, обращаются: въ Нижний-Новгородъ къ предсѣдателю Нижегородскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

---

Подписываться можно также въ конторѣ Редакціи, которая помѣщается на Большой Покровской улицѣ, въ д. Митрофановой, при „Постоянной Выставѣ кустарныхъ издѣлій и руководѣлій Нижегородской губерніи.“

2—3

Редакція.

Открыта подписка на журналъ  
**„СТРАННИКЪ“**

на 1893 годъ.

(Тринадцатый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы, характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простого народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ дѣлъ.

тивныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1892 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ „Странникъ“, между прочимъ, были напечатаны: Церковный законъ и церковная власть по твореніямъ св. Іоанна Златоустаго.—В. Баженова.—Церковный обычай и его значеніе въ древней церкви.—Свящ. Е. Кесарева.—Гоненіе на христіанъ при Діоклетіанѣ и торжество церкви.—П. Аяра.—Нравственное Богословіе по сочиненіямъ Филарета, митрополита Московскаго.—Свящ. Г. П. Вышеславцева.—Русскіе на Аѳонѣ.—Доцента А. Аѳ. Дмитріевскаго.—Я. К. Амфитеатровъ и его чтенія о церковной словесности.—Н. Кутепова.—Расколъ и Старообрядчество.—Проф. Н. И. Ивановскаго.—Статьи, изслѣдованія, слова и рѣчи протопресв. І. Л. Янышева, проф. протоіер. В. Г. Рождественскаго, проф. свящ. С. А. Соллертинскаго, П. Θ. Николаевскаго, А. И. Пономарева, И. У. Палимсестова, іеромон. Никона, Е. Н. Воронца и друг. Стихотворенія, рассказы и проч.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ перес. въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ 6 р.; съ перес. за границу 8 руб. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., домъ № 173).

## „УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ“

Императорскаго Казанскаго Университета

на 1893 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованныя факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертациі, представляемыя въ Казанскій Университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библіографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣннѣ коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому Университету, обзорѣнія преподаванія, распредѣленія лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературныя съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнаруженные.

Ученныя Записки выходятъ періодически 6 разъ въ годъ книжками въ размѣрѣ не менѣе 15 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать въ редакціи по 1 руб. 50 к. Подписка принимается въ Правленіи Университета.

Объ изданіи въ 1893 году Журнала

## „ГРАЖДАНСКАГО и УГОЛОВНАГО ПРАВА“

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (за исключеніемъ вакантныхъ іюля и августа), въ количествѣ 10 книгъ въ годъ, отъ 15 до 20 листовъ, подъ редакціей В. М. Володимірова, при ближайшемъ участіи въ редакціи отдѣла гражданскаго права К. П. Змирова.

Цѣна за годовое изданіе:

въ С.-Петербургѣ безъ дост. 8 р.	сѣ перес. въ другія гор. 9 р.
сѣ дост. въ С.-Петерб. 8 р. 50 к.	за границей . . . 12 р.

отдѣльно книга журнала 2 р.

Подписчики, желающіе получать, сверхъ того Рѣшенія Кассационныхъ Департаментовъ Сената, платятъ за журналъ и за рѣшенія съ доставкою въ С.-Петербургъ и съ пересылкой въ другіе города 13 р.

Листы рѣшеній кассационныхъ департаментовъ сената рассылаются немедленно по выходѣ изъ сенатской типографіи, за время съ 1-го января по 31-е декабря подписнаго года.

Лица, не состоящія въ числѣ подписчиковъ на журналъ, могутъ подписываться въ редакціи отдѣльно на кассационныя рѣшенія по 4 р. съ доставкою въ С.-Петербургъ и съ пересылкою въ иные города.

Допускается разсрочка подписной платы въ слѣдующіе сроки: въ январѣ 5 руб. съ кассац. рѣш. 8 р. и въ іюнѣ остальная до подписной цѣны, сумма. Гг. дѣйствительные члены С.-Петербургскаго юридическаго общества пользуются правомъ подписки на журналъ за половинную цѣну т. е. 4 р. 50 к. а съ кас. рѣш. 8 р. 50 к. Тоже право представляется студентамъ университетовъ и вообще учащимся и кандидатамъ на судебныя и военно-судебныя должности, удостовѣрившимъ свое званіе.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями исключительно въ редакцію „Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права,“ С.-Петербургъ, уголъ Мойки и Фонарнаго, д. 1, кв. 38.

Подписка принимается: въ конторахъ журнала—при книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: Анисимова, рядомъ съ Публичною Библіотекою, Мартынова, Б. Морская, 28; въ Москвѣ: Анисимова,

на Никольской улицѣ и въ конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линіи—а равно въ конторѣ редакціи. Контора редакціи открыта разъ въ недѣлю, по субботамъ, отъ 2 до 4 часовъ.

Оставшіеся (въ количествѣ четырехъ комплектовъ) экземпляры журнала продаются: за 1879, 1881, 1883, 1884, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 гг. по 9 р., за каждый годъ, съ пересылкою и по 7 р. безъ пересылки. Отдѣльныя книги журнала за означенные годы, по 2 р. съ пересылкою.

Редакт. В. М. Володиміровъ.

Въ редакціи Журнала  
ГРАЖДАНСКАГО и УГОЛОВНАГО ПРАВА

продаются слѣдующія книги:

1) Военно-Судебный Уставъ. Раздѣлы II, III и IV 1884 и 1885 г. Цѣна 40 к. съ пересылкою 60 к.

2) Уставъ Эмеритальной Кассы Вѣдомства Министерства Юстиціи. Цѣна 25 к.

3) Правила о Раздробительной Продажѣ Крѣпкихъ Напитковъ. Цѣна 25 к.

4) Правила о порядкѣ приѣма и расходованія денежныхъ суммъ, поступающихъ въ мировыя и гминныя учрежденія, а равно о счетоводствѣ и отчетности по этимъ суммамъ, съ Объяснительною Запискою. Цѣна 1 р.

5) Руководство къ Уголовному Процессу. Соч. Ю. Глазера. Переводъ. А. Лихачева. Выпускъ I. Цѣна 1 р. 25 к. Выпускъ II. Цѣна 75 к. Выпускъ III. Цѣна 75 к. Цѣна за всѣ три выпуска, составляющіе большой томъ въ 41 печатный листъ 2 р. 50 к. Для гг. студентовъ и для подписчиковъ журнала 2 р.

Рѣшенія Сената: гражданскаго и уголовного кассационныхъ департаментовъ и общаго собранія за 1888, 1889, 1890 и 1891 годы. Цѣна за каждый годъ по 3 р.

Для гг. подписчиковъ на кассационныя рѣшенія.

Для избѣжанія недоразумѣній, редакція имѣетъ честь обратить вниманіе гг. подписчиковъ на кассационныя рѣшенія, что въ составъ



подписнаго года входятъ лишь тѣ листы рѣшеній, которые изданы Сенатскою типографіею съ 1-го января по 31-е декабря. Такъ, въ текущемъ году рассылаются рѣш. гражд. кас. деп. лишь съ 16-го листа, ибо первые 15 листовъ вышли и были разосланы въ прошедшемъ 1891 году, почему новые подписчики на 1892 годъ, не имѣютъ права на полученіе этихъ листовъ; за то въ концѣ нынѣшняго года, выходятъ и рассылаются гг. подписчикамъ первые листы того же департамента за 1892 годъ.

Подписка на 1893 годъ.

## „ЗАПИСКИ“

Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Технич. Общества  
по Свеклосахарной Промышленности.

Программа „Записокъ:“ протоколы общихъ собраній Отдѣленія, засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. комиссій, правительственныя распоряженія, оригинальныя изслѣдованія, разныя статьи, замѣтки, извѣстія и корреспонденціи, касающіяся разныхъ сторонъ свеклосахарной промышленности; обзоръ литературы по тому же предмету. Кромѣ того, въ „Запискахъ“ будутъ печататься статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности въ Россіи, составляемыя по отчетамъ обязательно доставляемымъ въ Департаментъ неокладныхъ сборовъ.

„Записки“ выходятъ два раза въ мѣсяць, 24 выпуска въ годъ.

Подписная цѣна „Записокъ“ для подписчиковъ внутри и внѣ Россіи 10 рублей въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія—5 руб.

Открыта подписка на 1893 годъ

(двѣнадцатый годъ изданія)

## „КІЕВСКАЯ СТАРИНА“,

ежемѣсячный историческій журналъ,

посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи, характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла журнала: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библіографія. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ библіографическихъ справокъ и отдѣлъ приложеній, въ который войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей, и б) не менѣе одного печатнаго листа въ каждомъ номерѣ цѣнныхъ научныхъ матеріаловъ.

Объемъ каждой книжки журнала не менѣе 12 листовъ.

Цѣна за годовое изданіе:

	на годъ.
Съ пересылкой и доставкой . . . . .	10 р.
Безъ доставки и пересылки . . . . .	8 р. 50 к.
За границу . . . . .	12 р.

Разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры „Кіевской Старины“ за всѣ прежніе годы, кромѣ 1882, по 8 руб. въ годъ, а отдѣльныя книжки журнала по 1 р.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Кіевъ, Кузнечная ул., 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. 2—3

Открыта подписка на 1893 годъ на газету

## „Ф Е Л Ъ Д Ш Е Р Ъ“,

посвященную всѣмъ отраслямъ медицины, гигиѣны и вопросамъ  
фельдшерскаго быта.

Третій годъ изданія.

Газета „Фельдшеръ“ выходитъ въ С.-Петербургѣ, два раза въ  
мѣсяцъ, въ объемѣ 1—1½ листа, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя и переводныя статьи медицинскаго содержания въ доступномъ пониманію фельдшеровъ изложеніи: о сущности, предупрежденіи и лѣченіи болѣзней, объ уходѣ за больными и о помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

II. Общеизвестныя статьи по общей и частной гигиенѣ и о простѣйшихъ способахъ распознаванія фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ.

III. Статьи и корреспонденціи объ образованіи, бытовыхъ условіяхъ и дѣятельности фельдшеровъ.

IV. Мелкія извѣстія, рефераты и рецензіи книгъ въ предѣлахъ программы журнала.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Въ 1893 году газета „Фельдшеръ“ будетъ выходить въ тѣ-же сроки, подъ тою-же редакціею, при участіи тѣхъ-же сотрудниковъ и по той-же программѣ, какъ и въ прошедшіе годы.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою 3 руб. Допускается рассрочка по третямъ года. Можно требовать присылки газеты съ наложеннымъ платежемъ, но за послѣдній нужно платить 20 к. особо.

Съ требованіями обращаться на имя редактора-издателя газеты „Фельдшеръ“ С.-Петербургъ, Васильевскій Островъ, 4-я линія, 9.

Редакція проситъ не ссылаться на старый адресъ, но присылать новый, четко написанный или-же подлинный старый адресъ.

О подпискѣ на 1893 г.

## „Т Р У Д Ы“

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Журналъ „Труды“ выходитъ шестью книжками въ годъ, отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, черезъ два мѣсяца каждая.

### Программа:

I. Журналы и протоколы общихъ собраній, со включеніемъ отчета секретаря.

II. Сельское хозяйство. Журналы засѣданій I-го отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого отдѣленія.

III. Технические сельскохозяйственные производства. Журналы засѣданій II-го отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

Обзоры сельскохозяйственной литературы, дѣятельности сельскохозяйственныхъ Обществъ и вообще сельскохозяйственной жизни страны, если будутъ служить предметомъ докладовъ въ средѣ Общества.

Кромѣ того, въ „Трудахъ“ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности комитета грамотности и почвенной комиссіи, состоящихъ при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ ихъ средѣ.

V. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 р. въ годъ съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получать и „Пчеловодный Листокъ“, доплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2 р., платныхъ отдѣльными подписчиками „Пчеловоднаго Листка“).

За объявленіе взимается: за 1 стр. 8 руб., за  $\frac{1}{2}$  стр. 4 р. и за  $\frac{1}{4}$  стр. 2 р. Для подписчиковъ-же на „Труды“ того года, въ которомъ дѣлается объявленіе, за 1 стр. 3 руб., за  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р. 50 к. и за  $\frac{1}{4}$  стр. 1 руб.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. №  $\frac{1}{33}$ , въ редакцію „Трудовъ.“

6-й годъ изданія.

Открыта подписка на 1893 годъ

на

еженедѣльный иллюстрированный журналъ

## ВѢСТНИКЪ РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Съ 1-го января 1893 года, согласно разрѣшенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, „Вѣстникъ“ будетъ выходить еженедѣльно (52 номера въ годъ).

Сотрудники журнала: русскіе сельскіе хозяева-практики, профессора и специалисты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ „Вѣстникѣ“ помѣщаются статьи: руководящія по текущимъ вопросамъ хозяйства, сельскохозяйственная экономія, полеводство и луговоеводство, молочное хозяйство и скотоводство (главный сотрудникъ Николай Васильевичъ Верещагинъ), сельскохозяйственные машины и орудія, техническія производства, садоводство, огородничество, коневодство, овцеводство, птицеводство, пчеловодство и статьи по мн. др. отраслямъ хозяйства.

Редакція въ теченіе года даетъ бесплатныя приложенія (сѣмена) и помѣщаетъ въ журналѣ бесплатно отвѣты на вопросы хозяевъ.

Программа журнала:—Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.—Корреспонденція. — Хроника. — Библіографія.—Вопросы и отвѣты.—Торговныя извѣстія.—Объявленія.

Журналъ выходитъ еженедѣльно по субботамъ.

Подписная цѣна:

съ пер. безъ пер.

На годъ, съ 1-го января . . . . . 6 р. 5 р.

На полгода . . . . . 4 р. 3 р.

На годъ съ пересылкою за границу 7 руб.

Отдѣльный номеръ 20 к., а съ заказною пересылкою 30 к.

Цѣна полного экземпляра „Вѣстника“ за 1892, 1891, 1890 и 1889 года по 5 руб. за каждый годъ, съ пересылкою.

Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала: Москва, Леонтьевскій пер., домъ Аржаневскихъ, № 2, а также и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

За напечатаніе объявленій платится за строку мелкаго шрифта по 10 коп. за каждый разъ. (Длина строки= $2\frac{1}{4}$  вершка).

За пересылку при журналѣ преись-курантовъ, каталоговъ, объявленій взимается по 70 коп. отъ каждой сотни экземпляровъ, въ-сомъ не тяжелѣе 1 лота экземпляръ; за каждый добавочный лоть по 30 коп. съ сотни экземпляровъ.

За перемѣну адреса городского на иногородній, или обратно, платится 1 рубль, если перемѣна сдѣлана въ первой половинѣ года, и 60 коп.—во второй половинѣ; за перемѣну городск. на городск. и иногород. на иногород. 20 коп.

Статьи, присылаемыя для помѣщенія въ журналѣ, могутъ быть сокращаемы. Статьи, доставленныя безъ всякихъ условій относительно вознагражденія за нихъ, считаются бесплатными.

О новыхъ книгахъ по сельскому хозяйству, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются бесплатныя объявленія или помѣщаются рецензіи.

Открыта подписка на 1893 годъ.

Тринадцатый годъ изданія.

## „Ю Ж Н Ы Й К Р А Й“

газета общественная, политическая и литературная.

Выходитъ ежедневно:

Программа газеты: I. Правительственныя распоряженія. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики и общественной жизни. III. Обзорѣніе газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы спеціальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и „Сѣвернаго телеграфнаго агентства.“ V. Послѣднія извѣстія. VI. Городская и земская хроника. VII. Вѣсти съ юга: корреспонденціи „Южнаго Края.“ VIII. Со всѣхъ концовъ Россіи (корреспонденціи „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ). IX. Внѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. X. Наука и искусство. XI. Фельетонъ: научный, литературный и художественный. Беллетристика. Театръ. Музыка. XII. Судебная хроника. XIII. Критика и библіографія. XIV. Смѣсь. XV. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVI. Календарь. XVII. Справочныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя къ слушанію и резолюціи по нимъ округа Харьковской судебной палаты. XVIII. Стороннія сообщенія. XIX. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ южной Россіи.

Кромѣ того, газета получаетъ постоянныя извѣстія изъ Петербурга и Москвы.

Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской фамиліи, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политичежи имѣющіе отношенія къ текущимъ событіямъ.

Подписная цѣна:

	На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки .	10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою .	12 р. — к.	7 р. — к.	4 р. — к.	1 р. 40 к.
Съ пер. иногор. .	12 р. 50 к.	7 р. 50 к.	4 р. 50 к.	1 р. 60 к.



Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляр по соглашенію съ редакціей.

Подписка и объявленія принимаются въ Харьковѣ—въ главной конторѣ газеты „Южный Край,“ на Никольской площади, въ домѣ Питры.

2—3

Редакторъ-издатель А. А. Іозефовичъ.

# О Б Ъ И З Д А Н І И УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1893 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянию ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части—(1—оффициальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣню выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

---

2

**Университетскія Извѣстія** въ 1893 году будутъ выходить въ концѣ каждого мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

*Редакторъ В. Шконниковъ.*

---







